

# ПРОТОКОЛ

№ 102

гр. Пещера, 04.10.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, IV НАК. СЪСТАВ** в публично заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Милуш Р. Цветанов

при участието на секретаря Евелина Н. Генинска и прокурора Даниела Георгиева Петърнейчева (РП-Пазарджик) Сложи за разглеждане докладваното от Милуш Р. Цветанов Частно наказателно дело № 20215240200203 по описа за 2021 година. На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Районна ПРОКУРАТУРА – ПАЗАРДЖИК, ТО - ПЕЩЕРА, редовно призовани, се явява Прокурор П..

Лицето, по отношение на което е предложено прекратяване на принудителна медицинска мярка - МЛ. ЯНК. К., се явява лично.

Явява се д-р Т. Щ., в качеството ѝ на вещо лице изготвило експертизата, редовно уведомена по телефона.

Явява се адв. Н.И., определена от Адвокатска колегия -Пазарджик за служебен защитник.

Явяват се родителите на МЛ. ЯНК. К., а именно: Л. К.а и Я. К..

На основание чл. 430, ал.2 от НПК следва да се назначи определеният от АК-Пазарджик за служебен защитник на освидетелстваното лице МЛ. ЯНК. К. – адв. Н.И., с оглед което Съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на освидетелстваното лице МЛ. ЯНК. К. – адв. Н.И., определена от АК Пазарджик.

Съдът докладва : Постъпило заключение вх.№ 2191/04.10.2021 г. по назначената съдебно – психиатрична експертиза.

По хода на делото:

ПРОКУРОР П. – Моля дайте ход на делото.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

ЛИЦЕТО М.К. – Както решите.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Сне се самоличността на лицето спрямо което се иска прекратяване на принудителна медицинската мярка :

МЛ. ЯНК. К. – роден на 01.10.1994 г. в гр.Пещера, на 27 г., живущ в гр.Пещера, ул. „Сива“ № 14, български гражданин, българин, неженен, неосъждан.

На основание чл.274 от НПК съдът разясни правата му в контекста на производството, а именно - да дава или да откаже да дава обяснения по предмета на производството във всеки момент на съдебното следствие.; да се запознава с делото, да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник, който да участва при извършване на процесуални действия с негово участие, право на последна дума.

На осн. чл.274 , ал.1 НПК се разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели, а на осн. чл.275, ал.1 НПК възможността им да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

Сне се самоличността на свидетелите както следва:

Л. А. К.А - родена на 28.07.1974 г. в гр. Пещера, българска гражданка, омъжена, неосъждана, живуща в гр. Пещера, ул. „Сива“ № 14, майка на освидетелствения.

Я. Ф. К. – роден на 03.01.1973 г. в гр. Пещера, българин, български гражданин, женен, живущ в гр. Пещера, ул. „Сива“ № 14, баща на освидетелствения.

Разясниха се правата на свидетелите по чл.122, във вр. с чл.121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което напуснаха залата.

Сне се самоличността на вещото лице д-р Т. А. Щ..

Д-Р Т. А. Щ. - на 54 години, от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство със страдащия, работи като психиатър, Началник Отделение Активно лечение мъже в ДПБ – Пазарджик, без родство с освидетелствения.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

АДВ. И. – Нямаме искания за отводи

ПРОКУРОР П. – Нямам искания за отводи, Поддържам предложението на РП-Пазарджик, ТО - Пещера.

АДВ И. – Не се противопоставям на предложението на прокуратурата.

ОСВ. ЛИЦЕ М.К. - Нямам искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК съдът докладва делото.

Делото е образувано въз основа на постъпило, по повод становище на лекар от ДПБ-Пазарджик, предложение по чл. 432, ал.2 от НПК от РП-Пазарджик, ТО-Пещера за прекратяване на наложена с определение № 260033/11.12.2020г. по ЧНД 213/2020г. по описа на РС-Пещера принудителна медицинска мярка по чл. 89, буква „а“ от НК на МЛ. ЯНК. К., изразяваща се в предаване на лицето на неговите родители Я.в Ф. К. и Л. А. К.а, които са поели задължение да продължат неговото лечение под техен контрол в амбулаторни условия и проследяване от амбулаторен психиатър.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК съдът даде възможност на прокурора да изложи допълнителни обстоятелства, включени в предложението.

ПРОКУРОР П. - Няма да сочим други обстоятелства освен изложеното в предложението. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. И. – Считам, че предложението е своевременно направено и е основателно, тъй като от становището, което е представено от д-р Х., а и от експертизата е видно, че е настъпила промяна в състоянието на болния и че той не е опасен вече за себе си и за околните, което налага принудителна медицинска мярка, а именно „Предаване на близките, а именно родителите Я. Ф. К. и Л. А. К.а,които поемат задължение да продължат неговото лечение под техен контрол в амбулаторни условия и проследяване от амбулаторен психиатър“ да бъде прекратена.

МЛ. ЯНК. К. – Разбирам защо съм тук. Не възразявам наложената ми мярка да бъде прекратена.

Пристъпи се към разпит на бащата на лицето, за което се иска прекратяване на принудителна медицинска мярка Я. Ф. К.:

СВ. Я. Ф. К. – Работим заедно. Всичко е наред. Няма смисъл да се продължава тази мярка. Той си пие лекарствата. Ние живеем заедно - ако се наложи да бъде контролиран веднага ще подадем сигнал.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

АДВ. И. – Нямам въпроси.

Съдът приключи с разпита и свидетелят остана в залата.

Пристъпи се към разпит на майката на лицето, за което се иска прекратяване на принудителна медицинска мярка Л. А. К.а:

СВ. Л. А. К.А – Добре е за сега. Може да се грижи съм за себе си. Работи, пие си лекарствата. В една къща живеем и сме заедно. И без мярката си е при нас и следим за състоянието му.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

АДВ. И. – Нямам въпроси.

Свидетелят се освободи.

На основание чл. 282 от НПК се прочете заключението на вещото лице по представената от него съдебно-психиатрична експертиза и се пристъпи към разпита му:

Д-р Т. А. Щ. – Подкрепям заключението. Нямам какво да добавя. Състоянието му е определено на психично здраво в момента. Той е контактен, адекватен, апсихотичен, с пълноценните персонални контакти, структурирано ежедневие и асоциално поведение. Това го прави личност неопасна за него самия, както и за близки и околни.

ПРОКУРОР ПЕТЪРНЕЙЧЕВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на изготвената съдебно - психиатрична експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за вещото лице д-р Щ. в размер на 58,50 лева, съобразно представената справка – декларация, платими от бюджета на съда.

По доказателствата - на основание чл. 283 от НПК,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИБЩАВА** чрез прочитане писмените доказателства становището на д-р А. Х. от ДПБ – Пазарджик и заключение по съдебно-психиатрична експертиза вх.№ 2191/04.10.2021 г.

ПРОКУРОР П. – Да се приключва делото. Нямаме други искания.

АДВ. И. – Да се приключва делото. Нямаме други искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

ПРОКУРОР П. – Уважаема господин Съдия, поддържам предложението на ТО – Пещера, Районна Прокуратура – Пазарджик за прекратяване на наложената принудителната медицинска мярка по чл.89,б."а" от НК спрямо лицето МЛ. ЯНК. К. а именно „Предаване на близките, а именно родителите Я. Ф. К. и Л. А. К.а, които поемат задължение да продължат неговото лечение под техен контрол в амбулаторни условия и проследяване от амбулаторен психиатър“. Видно от представените доказателства мярката е започнала на 22.12.2020 г., подписана е декларация от двамата родители. В резултат на проведеното лечение, видно от молба становище на д-р А. Х. и след изслушване и приемане на съдебно-психиатрична

експертиза в днешното съдебно заседание се установява, че в резултат на психиатричното лечение е настъпило подобрение в състоянието на К.. Към настоящия момент и според вещото лице той е еквивалент на психично здраве, не представлява опасност за себе си и за обществото, поради което и становището на вещото лице психиатър е принудителната медицинска мярка да бъде прекратено. В този смисъл е и предложението на прокуратурата. Затова ви моля предложението да бъде уважено.

АДВ. И. – Уважаеми господин Съдия ще ви моля да приемете с оглед становището на прокуратурата и изразено в многобройните писмени доказателства най-вече в становището на д-р Х. и приетата без оспорване в днешното съдебно заседание съдебно-психиатрична експертиза на д-р Щ., че лицето МЛ. ЯНК. К. на който му е наложена принудителна медицинска мярка, предаване на родителите с оглед контрол върху неговото лечение и от становището на М.К. и от неговите родители ви моля да приемете за установено, че има подобряване на състоянието си, а именно вземайки редовно лекарствата, които са му предписани от терапията, същия е контактен, работи, отговорен е, не представлява опасност за себе си, за родителите си и за обществото. Същия ще следва да продължи лечението си с тези лекарства под контрол на неговите родители, установи се, че те живеят в една къща и че имат тази възможност и тъй като наложената мярка вече е изчерпана от съдържание, ще ви моля на основание чл.91, ал.1 от НК да приемете, че е настъпила промяна в състоянието на болния и следва наложената мярка да бъде прекратена. В горния смисъл моля за вашето определение.

М.К. /в своя защита/ - Не искам вече да продължава тази мярка. Отговорен съм и работя вече, по-добре съм. Нямам нужда от този надзор от родителите ми.

Предостави се право на последна дума на осв. лице:

М.К. – Нямам нужда от надзор.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за постановяване на съдебния си акт.

След съвещание Съдът постанови определение, което обяви на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране, както следва:

Производството е по реда на чл.432, ал.3 НПК.

Образувано е по повод постъпило предложение по чл. 432, ал.2 НПК от страна на РП-Пазарджик, ТО-Пещера за прекратяване на наложена с определение № 260033/11.12.2020г. по ЧНД 213/2020г. по описа на РС-Пещера принудителна медицинска мярка по чл. 89, буква „а“ от НК на МЛ. ЯНК. К., изразяваща се в предаване на лицето на неговите родители Я.в Ф. К. и Л. А. К.а, които са поели задължение да продължат неговото лечение под техен контрол в амбулаторни условия и проследяване от амбулаторен психиатър.

В съдебно заседание представителят на РП-Пазарджик, ТО-Пещера поддържа предложението си, а лицето, по отношение на което се предлага прекратяване на мярката и защитникът му искат то бъде уважено и мярката – прекратена.

В съответствие с разпоредбите на чл. 430, ал.4 НПК и чл. 432, ал.3 НПК по делото е изслушано заключение на вещо лице психиатър и е приложено мнението на лечебното заведение, в което лицето е било наблюдавано по повод лечението си – обективизирано в приложено становище от д-р А. Х. от Държавна психиатрична болница – Пазарджик.

Видно от становището на проследяващия състоянието амбулаторен психиатър – за периода на лечение М.К. се е явявал периодично на прегледи до 10.09.2021г., като се е

наблюдавало подобрение в състоянието му, липса на оплаквания или проявления на психотични състояния, социална адаптация, изразяваща се в трудова ангажираност съвместно с баща му. Изложеното е дало повод за редуциране на терапията и въпреки моментно разколебаване в състоянието на лекувания около 16.09.2021г., съгласно съобщеното от родителите на М.К. - състоянието на лицето значително се е подобрило, като то е продължило с терапията и трудовата си ангажираност и не е създавал проблеми. Предвид изложеното е изразено мнение, че К. не представлява личност опасна за себе си и за околните и не се налага принудителната медицинска мярка.

В същия смисъл е и заключението на вещото лице по назначената по делото съдебно-психиатрична експертиза. В подкрепа на такъв извод са и показанията на разпитаните родители на М.К., заявяващи значително подобрение на състоянието му с резултат - липса на опасност от поведението на лицето спрямо околните, както и проявявана от К. отговорност правещо излишно стриктното контролиране на иначе продължаващото лечение.

С оглед събраните доказателства съдът намира, че следва да бъде уважено направеното предложение от представителя на РП-Пазарджик, ТО-Пещера за прекратяване взетата по отношение на М.К., принудителна медицинска мярка по чл. 89, буква „а“ от НК,

От събраните непротиворечиви доказателства се установява по едносмыслен начин, че здравословното състояние на М.К. се е подобрило до степен, позволяваща да бъде прекратена наложената принудителна медицинска мярка. Към момента К. не е личност, опасна за себе си и за околните. Проведеното лечение е довело до положителни резултати, като е постигнало предназначението си - за подобряване състоянието на лекуваното лице до степен да го направи безопасно за обществото и близките му.

С оглед на изложеното и на основание чл. 432, ал.3, във връзка с ал.2 НПК, Пещерският районен съд

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРЕКРАТЯВА** наложената с Определение № 260033/11.12.2020г. по ЧНД 213/2020г. по описа на РС-Пещера принудителна медицинска мярка по чл. 89, буква „а“ от НК на МЛ. ЯНК. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, изразяваща се в предаване на лицето на неговите родители Я.в Ф. К. и Л. А. К.а, които са поели задължение да продължат неговото лечение под техен контрол в амбулаторни условия и проследяване от амбулаторен психиатър.

Определението е неокончателно и подлежи на обжалване или протестиране пред Пазарджишкия окръжен съд в седмодневен срок, считано от днес.

Протокола изготвен в с.з., което приключи в 11:00 часа.

**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_