

# ПРОТОКОЛ

№ 1031

гр. София , 16.09.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 28 СЪСТАВ** в публично заседание на шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Ст. А.

при участието на секретаря Даниела Ил. Пиралкова и прокурора Гергана Павлова Кюркчийска (РП-Враца)  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Ст. А. Частно наказателно дело № 20211100203239 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЙТ Я.Х. П.**, се явява, доведен пред съда от Затвора - гр. София.

**ЯВЯВА СЕ** адв. В.М.. Същата е преупълномощена от адв. Г. Г., която е упълномощена от осъдения да участва в производството по делото като защитник.

**НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА** - гр. София, се представлява от инспектор Т.Г., с представена заповед за упълномощаване.

**ПРОКУРОРЪТ** - Да се даде ход на делото.

**ИНСПЕКТОР Г.** - Да се даде ход на делото.

**ЗАЩИТАТА** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице пречки по хода на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА самоличност на осъдения, както следва:**

**Я.Х. П.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, български гражданин, с постоянен адрес: гр. Самоков, ул. "\*\*\* III, № \*\*\*.

**СЪДЪТ** разяснява на осъдения правата му в производството.

**ОСЪДЕНИЙТ** - Разбрах правата си. Нямам искания за отводи на съдебния състав, секретаря и прокурора.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** молбата за предсрочно условно освобождаване.

**ЗАЩИТАТА** - Поддържам молбата. Представям епикриза, издадена на 05.08.2021 г. във връзка с претърпяна операция. Няма да соча други доказателства .

**ПРОКУРОРЪТ** - Нямам доказателствени искания. Да се примат и приобщат ката представените писмени доказателства, които са относими към предмета на делото. Да се приеме епикризата представена от защитата.

**ИНСПЕКТОР Г.** - Представям актуална справка за изтърпяната част

от наказанието и за остатъка, както и актуални становище и доклад от затворническата администрация. Други доказателства няма да соча. Да се приеме представената от защитата епикриза.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените в днешното съдебно заседание от представителя на началника на затвора актуална справка за изтърпяната част от наказанието и за остатъка, становище и доклад, както и представената от защитата епикриза.

**НАМИРА ЧЕ ДЕЛОТО Е ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА.**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ** – Считам че така депозираната молба от осъденото лице Я.П., с ЕГН \*\*\*\*\*, за условно предсрочно освобождаване е процесуално допустима, но не е основателна, поради което следва да бъде оставена без уважение. Мотивите ми за това са следните:

От така приложените по делото писмени доказателства, се установява, че българският гражданин на основание чл. 25 НК търпи наказание Лишаване от свобода в размер на 10 години, определено му по ВНЧД № 184 / 2015 г. по описа на ОС – Варна, за деяние по чл. 321 НК и чл. 116 НК при „СТРОГ“ режим на изтърпяване с начало на наказанието от 01.12.2017 г. със зачитане на един значителен размер на предварителния арест в размер на 5 години, 3 месеца и 1 ден. Към днешна дата - 16.09.2021 г., лицето реално е изтърпяло 9 години и 16 дни, с отработени едва 6 месеца и 7 дни и остатък за изтърпяване на наказанието в размер на 5 месеца и 7 дни. Видно от горното, макар и

формално е налице първата изискуема се от чл.70 кумулативна предпоставка, а именно лицето фактически да е изтърпяло не по - малко от 1 / 2 от така наложеното наказание.

От друга страна, от приобщения към делото доклад е видно, че през периода на изтърпяване на наказанието Лишаване от свобода осъденото лице е полагало труд съобразно здравословното си състояние. Същият е награждаван 5 пъти, като така наложените наказания са заличени по давност и не следва да се взимат предвид. Със заповед от 14.05.2021 г. на началника на Затвора- София така определения първоначален режим на изтърпяване от „СТРОГ“ е заменен на „ОБЩ“ режим. При оценка на правонарушението първоначално е констатиран среден риск от рецидив в размер на 56 точки, като впоследствие същият е редуциран едва до 49 точки, т.е., и към момента, въпреки значителната част от изтърпяното наказание риска от рецидив остава в средните стойности, а рискът от сериозни вреди за обществото е все още висок. Този риск се определя и от престъпленията, за което лицето търпи съответното наказание.

Намирам, че с оглед така представените данни съдържащи се по делото, а именно липсата на трайна положителна промяна и недостатъчната ефективност на корекционната работа, очевидно се дължат и на недостатъчния период на пребиваване в пенитенциарното заведение, тъй като П. е в затвора едва от около 4 години, а за времето от повече от 5 години, докато лицето е било в следствения арест, съответно не е провеждан корекционен процес и не са преодолени дефицитите.

С оглед обществената му опасност на извършените от лицето деяния, за които търпи присъда, то намирам, че с условното му предсрочно освобождаване се опоставят в неоправдан и реален риск останалите членове на обществото, т.е., тук следва да се търси баланса между личния и обществения интерес.

Също така, от анализа на представените данни може да се направи извода, че осъденото лице по време на престоя си в пенитенциарното заведение е обективирал такова поведение, което налага продължаване на корекционния процес, поради наличието на ясно изразени дефицити в определени зони, а именно: най - същественото е отношението към правонарушението, начина на живот и обкръжение, както и уменията за

мислене.

Предвид горното намирам, че не са налице данни, които да правят по - нататъшното изпълнение на наказанието безпредметно, а така доказаното влошено здравословно състояние на осъденото лице не е предпоставка за условно предсрочно освобождаване, тъй като в условията на лечебницата към затвора, са налице предпоставките за контрола на неговото здраве и лечение.

Предвид горното, считам че не са налице кумулативните предпоставки на чл. 439а НПК. По отношение на наказанието, което търпи осъденото лице, доколкото намирам, че не са постигнати целите на генералната и специална превенция заложи в чл. 36, ал. 1 НК, поради което, моля съда да остави молбата на осъденото лице Я.П. без уважение, поради липсата на законовите предпоставки за това.

**ИНСПЕКТОР Г.** – Становището на началника на затвора е отрицателно, тъй като лишеният от свобода не е дал достатъчно данни за своето поправяне по време на престоя си в местата за лишаване от свобода. Действително от провежданата корекционна работа се отчита известен положителен напредък, но към момента оценката на риска от рецидив е в средни стойности, оценката на риска от вреди към обществото е висока. Прогресивната пенитенциарна система не е изпълнена докрай. Едва през месец май, настоящата година режима на лицето е заменен от „СТРОГ“ на „ОБЩ“. Налице са две основни дефицитни зони, а именно: отношение към правонарушението и умение „измисляне“, по които ИСДВР категорично е преценил, че работата следва да продължи. Предвид това, считам че целите и задачите заложи в плана на присъдата и на наложеното наказание не са изпълнени и моля да не уважавате молбата на лицето.

**ЗАЩИТАТА** – Аз ще помоля да уважите молбата на подзащитния ми Я.П., като постановите условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание. В тази връзка, моля да съобразите следното: Първо по отношение на становището на инспектор А., както и днес поддържаното такова от представителя на затвора, за това, че не е налице втората предпоставка. Не е спорно по делото, че същият е изтърпял повече от 9 години от наложеното му наказание от 10 години, остават му по – малко от

4 месеца. Тъй като в актуалната справка са посочени 5 месеца и 7 дни, но в затворническото му досие е посочено, че на 21 декември 2021 г. същият трябва да бъде освободен, т.е. остават му около 3 месеца и малко изтърпяване на наказанието.

В становището на инспектор А. е посочено, че не е налице втората предпоставка, тъй като евентуално с оглед на факта, че режима му е изменен от „СТРОГ“ на „ОБЩ“ през май месец 2021 г., то видимо може да се премести лицето в ЗО „Казичене“ на следващ етап, където да продължи корекционната работа по отношение на него. Това становище е абсолютно идентично със становището от месец октомври 2020 г., когато отново сме поискали предсрочно условно освобождаване на Я.П.. В това становище, становището на затворническата администрация беше абсолютно същото, че същият трябва да бъде преместен в ЗО „Казичене“ и работата по отношение на него да продължи. Именно в тази връзка направихме искане за замяна на режима му, октомври месец 2020 г. и преместването в ЗО „Казичене“, но със заповед на началника на затвора, такава смяна ни беше отказана. Очевидно е налице противоречие между твърденията още октомври 2020 г., че същият, ако бъде преместен ще продължи корекционната работа по отношение на него в ЗО „Казичене“ и последващият отказ на директора на Затвора това да се случи, т.е., това становище от 03.08. и днес представеното, което е идентично, показва, че всъщност работата по отношение на Я. не само, че няма да продължи, но не се извършва никаква такава. В становището също е посочено, че както и днес прокурорът заяви, така и представителя на затвора, че същият е бил 5 години и 3 месеца с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ във Варна, поради което и не е могло да се провежда каквато и да е корекционна работа по отношение на него. Да, това е факт, той беше 5 години с мярка за неотклонение във Варна и считам, че той беше в много по - неблагоприятно положение от лицата, които изтърпяват присъдите си, доколкото нито е могъл да поиска смяна на режима, нито е могъл да работи, за да си намали престоя с работата, а България многократно, както пред АС - София град, така и в ЕСПЧ, е осъждана, че в арестните помещения във Варна и в затвора във Варна битово - социалните условия са ужасни. Въпреки това, той не е бил лишен от задължението, въпреки че е бил с мярка за неотклонение, да спазва правилата на ЗИНЗС, да изпълнява инструкциите на Затворническата администрация. Видно от съдържащите се по делото

затворническо досие на осъдения П., заповеди, същият е награждаван над 8 пъти. Няма наложени наказания. Както и прокурора заяви днес, действително със заповед са му заличени наказанията, т.е. Я.П. за 9 години и 6 месеца той е единствено награждаван, той не е наказван нито един път.

В доклада, който е приложен пред вас, от инспектор Соколова и в препланирания план на присъдата, моля да отбележите следното: препланирания план на присъдата приложен към становището на администрацията на затвора е от 23.10.2020, т.е., за него от октомври досега няма нов план за изпълнение на присъда. Те са приложили стария план по предходното ни искане за условно предсрочно освобождаване, т.е., как ще бъде изпълнена корекционната работа по отношение на него, след като очевидно не е така, както се твърди. При положение, че няма нов план по присъдата, няма ново становище, просто са сменени датите и са приложени тези от октомври месец 2020 г., остават му по - малко от 3 месеца. Интересно как администрацията на затвора ще изпълни поставените задачи - да превъзпита и облагороди едно лице, което е извършило съответно престъпление?

Моля да обърнете внимание на съдържащите се в том 2 от затворническо досие на Я.П. следните писмени доказателства, които считам, че безспорно доказват факта, че за същия са налице кумулативно предвидените предпоставки на чл. 70 НК вр. чл. 439а НПК, а именно: в заповед 34/14.05.2021 г. на старши комисар Д.Т., с която е сменен режима на Я.П., е посочено следното, цитирам: „Установява се че осъденият е награждаван, не е наказан, с изискуемото от нормата на чл. 66 от ЗИНЗС позитивно поведение, трудово ангажиран, справя се отлично с поставените задачи, не се констатира нарушения на трудовия процес и правилта установени в пенитенциарното заведение, благоприятни прогнози за ресоциализация“. Това е от май месец 2021 година, въпреки че днес представителя на затвора заяви, че не са налице данни за неговото пълно поправяне. Очевидно началника на затвора май месец 2021 година е приел друго.

В текущ доклад от 28.04.2021 г. на гл.инсп. Д.Г., същата е посочила следното: „Лишеният от свобода П. поддържа добра линия на поведение, умерено комуникативна личност, проявява избирателна активност в

контактите си, добронамерен, нетревожен, не се поддава на безпокойство. Ценностната ориентация към постигане на благополучие, хармония и сигурност в обществото при него е постигнала максимален ефект. Към настоящия момент се наблюдава добро поведение към персонала, демонстрира приемане и изпълнение на поставените му задачи“. Това е в текущия доклад от 28 април 2021 г. Те се съдържат накрая на затворническото му досие.

Становище от инспектор Т.Р., също към затвора – доказателства за настъпила позитивна личност на промяна, са и поощренията по реда на ЗИНЗС, работи в условията на изтърпяване на наказанието Лишаване от свобода, показва положително отношение към труда и всички в пенитенциарното заведение.

Становище от г. инспектор Й.Й.. Същият е написал, че е награждаван 5 пъти, има положително и добро поведение, положително отношение към поставените му задачи. Е това са безспорни доказателства, и то повече от три доклада, вкл. и заповедта, които доказват, че по отношение на Я.П. са настъпили всички изискуеми предпоставки по чл.36 от НК и именно - наказанието е дало своя положителен ефект.

По отношение на здравословното му състояние, аз днес ви представих епикриза от Окръжна болница, именно защото считам, че в ЗО „Кремиковци“ не са налице всички условия същият да бъде лекуван и то качествено, тъй като в ранните часове, 2 или 3 часа, той получава инфаркт. Очевидно там няма кой да се справи с това състояние и той бива закаран в Окръжна болница в гр.София, което безспорно доказва, че в ЗО „Кремиковци“, същият няма как да провежда лечението си. Безспорно по делото, видно от дебелината папка, която ви е представена, се съдържат множество медицински документи, за това, че същият е с множество тежки здравословни състояния. Той е с ТЕЛК, повече от 96 %.

Моля да обърнете внимание на диференцираното психологично заключение от инспектор Ц., което също се съдържа в том 2 на затворническото досие на Я.П.. В него е посочено, че същият по време на цялата процедура – психологична диагностична, която е проведена с него, е налице абсолютно поправяне, няма индикации за агресивна предразположеност или враждебни нагласи, липса на проблеми. Това е в



пълно противоречие с днес заявеното, че същият е с отрицателни нагласи по отношение на правонарушението и по отношение на криминалното му деяние. Само да отбележа, че тъй като прокуратурата заяви за обществената опасност на престъплението, за което търпи лишаване от свобода, тъй като аз съм запозната с делото, във Варна бяхме ангажирани с адв. Г. със защитата, Я.П. още с присъдата на ОС – Варна, тъй като съм много добре запозната с неговото дело, той беше оправдан в Шуменския ОС по част от обвиненията. След това беше оправдан и във Варненския АС. При първото разглеждане на делото във ВКС, те върнаха делото за ново разглеждане, именно по отношение на част от нарушенията, които бяха осъществени спрямо него. Втори път Варненския АС отново постанови оправдателен диспозитив, а ВКС с Решението си от 01.12.2017 г., ние бяхме единствените, които по отношение на това дело, защото то е с обществена значимост, имаше отново оправдателен диспозитив. Така и за нас не стана ясно, и за него защо трябва да лежи 10 - годишна присъда, при положение, че многократно беше оправдан за част от престъпната си дейност, но това е факт, няма как да го избегнем. Считам, че са налице множество и единствено и само доказателства за това, че Я.П. пребивавайки в затворническите заведения в РБ повече от 9 години и 7 месеца се е поправил, наказанието е дало своя ефект. Моля да съобразите и тежкото му здравословно състояние, поради което, моля да постановите условно предсрочно освобождаване.

**ОСЪДЕНИЙТ** – Аз поддържам искането от мен и моя адвокат и го намирам за допустимо. Искам само да добавя, че в условията на затвора или т.нар. „пенитенциарни заведения“ абсолютно за никой няма условия да се поправи, абсолютно никой, според мен, така че, това което е казано тук дали съм се поправил или не съм се поправил, абсолютно не е вярно, защото с тези социални работници, освен да ни донесат някое писмо или заповед, аз с тях контакт нямам. За мен ще е постижение, ако не се развалим, а да се поправи човек, това е почти немислимо. Там човек единствено може да деградира. Успех е за човек, който оцелее и може да се опази, да не допусне това. Както решите.

### **За да се произнесе СЪДЪТ взе предвид следно:**

От доказателствата по делото е видно, че от наказанието 10 години Лишаване от свобода, което осъденият Я.П. изтърпява по силата на определение по ВНЧД № 184/2015 г. на АС – Варна, към настоящия момент са изтърпени фактически повече от половината, а именно 9 години и 16 дни. В това отношение съдът намира за неоснователни изложените доводи на защитата доколкото съдържанието на приложената актуална справка съответства на данните по делото, вкл. и в затворническото досие на времето, за което е зачетен предварителен арест по наказателните дела, по които е постановено осъждането, както и времето на привеждане в изпълнение на наказанието.

Съдът счита, че не е налице другата предвидена в закона предпоставка за предсрочно условно освобождаване по следните съображения:

Макар и от доказателствата по делото да се установява, че в условията на изтърпяване на наказанието лишеният от свобода е проявявал добро поведение, спазвал е реда в затвора, за част от времето на изпълнение на наказанието е полагал труд, в относимия към настоящото производство период не е наказван и е награждаван, по делото са налице и данни, които сочат, че необходимо продължаване на изтърпяване на наказанието доколкото не е налице убедително изпълнение на целите на наказанието и най - вече тези за поправяне на осъдения.

Съдът намира, че основно значение за преценка дали е налице такава положителна промяна, че да не е необходимо изтърпяване на остатъка от наказанието е оценката за опасност от извършване на престъпление. Макар и да е установено, че тази оценка спрямо осъдения да е намалена в количествено измерение от 56 точки, каквато е била първоначалната оценка до 46 точки, същата по своите стойности е в средни размери и в този смисъл продължава да съществува опасност от рецидив.

Видно е от доклада и становището, че са отчетени проблеми зони, за преодоляването на които е необходимо продължаване на изтърпяването на наказанието. В това отношение, съдът отчита, че едва преди няколко месеца е изменен режима за изпълнение на наказанието от „СТРОГ“ на „ОБЩ“.

Съдът счита, че демонстрираното от лишения от свобода в днешното съдебно заседание негово отношение към смисъла на изтърпяване на наказанието, ясно сочи, че същият не възприема като справедлива цел на наказанието постигането на поправяне на осъдените.

Относно доводите на защитата за влошеното здравословно състояние на лишения от свобода, съдът намира за необходимо да посочи, че същите не са сред обстоятелствата, които законът предвижда като относими към решаване на въпроса за предсрочно условно освобождаване. Обстоятелствата свързани със здравословното състояние на осъдения и с необходимостта от лечение, са обстоятелства, които следва да бъдат преценявани при решаване на въпроси за оказване на необходимата медицинска помощ, вкл. и при необходимост за прекъсване на наказанието, но не и за предсрочно условно освобождаване.

**С оглед на всичко изложено, съдът намира за неоснователна молбата на осъдения, поради което**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВЖЕНИЕ** молбата на Я.Х. П. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване от остатъка от наказанието, наложено му по ВЧНД № 184 / 2015 г. на АС - Варна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_