

# ПРОТОКОЛ

№ 21014

гр. София, 13.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС К. ДИНЕВ

при участието на секретаря Д. Г. Димитрова  
Сложи за разглеждане докладваното от БОРИС К. ДИНЕВ Гражданско дело № 20221110126354 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:53 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ:** ЗАД „АСЕТ ИНШУРЪНС“ АД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, за него се явява юрк. Б. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ДЗИ „ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, за него се явява адв. К. с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** К. Г. Г. – редовно призован, се явява лично.

Съдът докладва постъпила СТЕ с вх. № 262753 от 29.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

К. Г. Г. на \*\* г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Г.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**юрк. Б.:** При отговор на въпрос 1,6, на стр. 8, относно механизма, сте посочили, че на кръстовището за лек автомобил „Ауди“ е имало силно ограничена видимост от плачеща върба. Бихте ли обяснили, какво би трябвало да е технически правилното поведението при приближаване на водача на кръстовище със силно ограничена видимост?

Вещото лице Г.: Посетих място на местопроизшествието, тъй като времето в периода е малък, и не са настъпили никакви видими изменения на местото на ПТП. Това дърво, което се намира между двете улици нарушава взаимната видимост на водачите, в порядъка на около три метра, преди навлизане в кръстовището. Въпросът, който се поставя донякъде е правен, в смисъл такъв, че водачът трябва да се огледа и да навлезе в кръстовището с разчет. При поява на никакви непредвидени обстоятелства да може да спре, тъй като кръстовището е равнозначно, няма пътни знаци, които да дават предимство за преминаване.

**юрк. Б.:** На стр. 7, първият от изводите – посочват, че когато лек автомобил „Ауди“ е бил достигнал кръстовището товарният автомобил е бил на разстояние 50 см. от него. В този момент водачът на лек автомобил „Ауди“ имал ли е възможност да възприеме товарния автомобил?

Вещото лице Г.: Вече отговорих на въпроса. Водачът на лек автомобил „Ауди“ на това място, на което се е намирал от местото на удара е имал възможност до го възприеме.

**юрк. Б.:** Може ли да разясните, какво точно и защо причината е в товарния автомобил?

Вещото лице Г.: Отговорът на този въпрос преминава и през останалите въпроси разгледани в изложението. Информацията за автомобилите и пътните условия на кръстовището, а оттам заключението е изготвено въз основа на показанията на свидетелите разпитани в съдебно заседание. Ако товарния автомобил не беше навлязъл в кръстовището, то нямаше да се случи това ПТП –е.

**юрк. Б.:** Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**АДВ. К.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение в размер на внесеня депозит от 240 лв., за което да се издаде 1 бр. РКО.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предивид липсата на доказателствените искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**юрк. Б.:** Моля да уважите предявените искове, като основателни и доказани. Установи се от събраните по делото доказателства, че водачът на лекия автомобил е имал техническата възможност, преди навлизане на управлявания от него автомобил в кръстовището да възприеме товарния автомобил и да се съобрази с неговото местоположение и скоростта и движение. Водачът на лекия автомобил има и нормативното задължение да се съобрази с идващите от дясната страна МПС, на това кръстовище, което е кръстовище на равнозначни пътища. Считаю, че единствената причина за произшествието е поведението на водача на лекия автомобил, тъй като водача на лекия автомобил, въпреки че е имал техническата възможност да предотврати ПТП –то, не е имал нормативно задължение да се съобразява с идващият му от лявата му страна автомобил. Претендирам разноски, за което представям списък.

**АДВ. К.:** Моля да постановите решение, с което отхвърлите така депозираната искова претенция. Съгласно приобщената по делото САТЕ в цялост, представените отговори на вещото лице, виновен за настъпилото на процесното произшествие от техническа страна е именно превозното средство на товарен автомобил „Мерцедес“, което е било застраховано при

ищеца. Моля да вземете предвид депозираните по делото свидетелски показания на г-жа Л., съобразно които в момента при навлизане в кръстовището, същата е погледнала надясно и въпросният товарен автомобил въобще дори не се е намирал в близост до кръстовището, така че тя да осигури неговото предимство на преминаване. Моля да имате предвид изложените от мен аргументи в отговора на исковата молба, в която подробно съм изложила трайната съдебна практика, досежно приложението на чл. 48 от ЗДвП. Действително на кръстовище на равнозначни пътища, водачите са длъжни да пропуснат идващите от дясната им страна. В случаите обаче, ако водач на превозното средство, който има право на предимство възприеме друг водач, който навлиза първи в кръстовището, какъвто е нашият процесен случай, като с това поведение първият създава опасност за движението му, същият е длъжен да направи всичко възможно да намали скоростта или да спре. В този смисъл, именно водачът на товарен автомобил „Мерцедес“ носи отговорността за настъпилото произшествие. Претендирам сторените разноски в производството, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение на ищеца. Претендирам разноски, по списък който представям, заедно с договор за правна защита, платежно нареждане и декларация.

**СЪДЪТ**

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_