

РЕШЕНИЕ

№ 295

гр. Перник, 07.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ
Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно
гражданско дело № 20231700500251 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с депозирана въззивна жалба от Й. Д. Д. с ЕГН: ***** и Т. С. Д. с ЕГН: ***** от ***, чрез адв. В. П. - ***, със служебен адрес и адрес за връчване на книжа *** срещу Решение № 104 по гр.д. 2549 от 2022г. на Районен съд – гр. Перник, с което съдът е **приел за установено и е допуснал поправка** на вписани обстоятелства в Акт за смърт от ***, издаден от Община Перник, на И.В.М. ЕГН ***** и Акт за смърт от ***, издаден от Община Перник, на М.Х.М. ЕГН *****, починали на ***, по отношение погрешно посочен в тези актове час на смъртта на двете лица, съответно за И.В.М. - 07.00 часа на *** и за М.Х.М. - 08.00 часа на *** като посочва, че М.Х.М. е починала преди И.В.М., с час на смърт преди часа на смъртта на И.В.М..

С депозираната от Й. Д. Д. и Т. С. Д. въззивна жалба с е обжалва първоинстанционното решение, като са наведени твърдения, че неправилно районният съд е приел за установено и е допуснал поправка в Актовете за смърт на И.М. и М.М.. Допълва се, че длъжностното лице по гражданско състояние е възприело и отразило в акта за смърт фактите, отразени в съобщението за смърт, изготвено от компетентно медицинско лице. Сочи се, че по делото не са събрани никакви доказателства, които да оборват отразеното в актовете за смърт, включително и часа. Допълва се, че ищецът в първоинстанционното производство се е позовал единствено на Постановлението за прекратяване на наказателното производство от 15.03.2022г. на Окръжна прокуратура –

гр. Перник по ДП № 492/2021г. по описа на 01 РУ- Перник, като извел извода, че било „естествено“ вещото лице да не може да установи часа, понеже трупите били намерени след няколко денонощия. Отбелязва се, че в Постановлението за прекратяване няма данни, че часът на смъртта не може да бъде установен, тъй като предмет на изследване от Прокуратурата е бил факта, дали смъртта на двамата е причинена насилствено и именно в тази насока са и развити съображенията на прокурора и допълва, че дори и да е имало, те пак не са достатъчни, за да оборят доказателствена сила на отразеното в актовете за смърт, включително и часа. Твърди се, че прилагането на разпоредбата на чл. 10а от Закона за наследството в процесния случай е недопустимо, което прави обжалваното решение нищожно. В заключение се сочи, че Постановлението за прекратяване няма обвързваща доказателствена сила и като е приел обратното, съдът е постановил един неправилен съдебен акт, който моли да бъде отменен. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срок е постъпил отговор от Община Перник, с който се изразява становище, че въззивната жалба е основателна. Соци се, че първоинстанционното решение е постановено при липса на мотиви, с които съдът да обоснове допуснатата промяна в актовете за смърт. Моли за отмяна на първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно.

В срока за отговор е постъпило и възражение от Р. Д. П., с което се оспорва подадената въззивна жалба, като се твърди, че изложените в нея съображения и мотиви са необосновани и неправилни. Намира, че правилно в хода на делото съдът е установил неверни данни в актовете за смърт и е допуснал поправка на вписани обстоятелства по отношение на погрешно посочен час на смъртта на двете лица. Соци, че решението на съда е постановено при излагане на ясни и обосновани мотиви въз основа на събраните доказателства. В допълнение намира за правилен и обоснован извода на съда, че в процесния случай не може да бъде определен точен час на смъртта на двете лица, поради което правилно е приложена разпоредбата на чл. 10а от Закона за наследството. Въз основа на изложените съображения се моли съда да постанови решение, с което въззивната жалба да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Пернишки окръжен съд, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по [чл. 259 от ГПК](#), изхожда от легитимирано лице, откъм съдържание е редовна, поради което и се явява допустима.

Съгласно нормата на [чл. 269 от ГПК](#) въззивният съд се произнася служебно само по въпроса относно валидността и допустимостта в обжалваната част на постановеното решение. Правилността на решението се проверява с оглед наведените доводи във въззивната жалба.

По отношение на валидността и допустимостта на постановеното решение, съдът намира, че същото е постановено от родово и местно компетентен съд, по иск, който му е подсъден, произнесъл се е в законен състав и в рамките на изложените фактически твърдения и е дал търсената защита.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи

на първоинстанционния съд и по силата на чл. 272 ГПК препраща към мотивите на Районен съд - гр. Перник, като по този начин те стават част от правните съждения в настоящия съдебен акт.

Настоящия съдебен състав, след анализ на събраните по делото доказателства и съобразявайки доводите на страните, намира оплакванията, обективирани във въззивната жалба, за неоснователни.

От събраните и приложени по делото писмени доказателства, а именно: препис - извлечение от акт за смърт на И.В.М., издаден от Община Перник, препис - извлечение от акт за смърт на М.Х.М., издаден от Община Перник удостоверение за наследници на И.В.М. от ***, издадено от Община Перник, Постановление от 09.02.2022г. по преписка № 2703/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Перник и Постановление на Окръжна прокуратура -Перник от 15.03.2022г. по ДП № 492/2021 г. по описа на 01-РУ-Перник, става ясно, че починалите И.М. и М.М. са имали сключен граждански брак от ***, от който нямат общи деца. И.М. нямал свои низходящи роднини, а М.М. имала двама синове от предишен брак.

От приложените доказателства е видно, че около половин година преди смъртта си, М.М. е претърпяла операция на тазобедрена става, като движенията ѝ били затруднени, а И.М. имал високо кръвно налягане и страдал от диабет.

При посещение на полицейски служители на 02.11.2021 г. /С.К. и К.Н., които трябвало да връчват призовки в кв. „****“ в бл.*** на К.Л.Х., последният им споделил, че от няколко дни не е виждал съседите си - И. и М.. След като същото било потвърдено и от друга съседка - Д.Д., полицаите отишли от задната страна на жилището обитавано от И.М. и М.М. и през прозореца възприели безжизненото тяло на М.. Извиканият и пристигнал на място лекарски екип само констатирал смъртта на двамата съпрузи.

От изготвената съдебно-медицинска експертиза на труп на И.М. е било установено, че смъртта му се дължи на стар инфаркт с аневризма на сърцето, довел до остра сърдечно-съдова слабост, което личи по отока на белите дробове. Няма данни и по трупа не са установени травматични увреждания. Експертът е заключил, че състоянието на трупа отговаря на смърт от няколко денонощия.

От изготвената съдебно-медицинска експертиза на труп на М.М. е било установено, че смъртта ѝ се дължи на крупозна пневмония с възпалителен процес на долния дял на десния бял дроб, довел до остра сърдечно-съдова и дихателна слабост. По трупа не са били установени травматични увреждания. Според експертът състоянието на трупа отговаря на смърт от няколко денонощия.

В Постановлението от 09.02.2022г. по преписка № 2703/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура- гр. Перник, наблюдаващият прокурор изрично е посочил, че от заключенията на експерта по изготвените съдебно - медицински експертизи на починалите съпрузи, се установява, че от състоянието на двата трупа, смъртта им отговаря на смърт от няколко денонощия, като експерта не може да определи точния час на смъртта на двете лица.

С оглед събраните по делото доказателства, обсъдени по-горе, настоящия съдебен състав намира, че както правилно е отбелязал първоинстанционния съд, поради фактическата невъзможност да бъде установен точния час на смъртта на всяко едно от лицата, то следва да бъде приложена презумпцията на чл. 10а от Закон за

наследството, съгласно която разпоредба, когато няколко лица са починали и не може да се установи последователността, в която е настъпила смъртта на всеки от тях, се счита, че по-възрастният е починал преди по-младия. Презумпцията по чл. 10а ЗН, въведена с изменението на закона, обн. в ДВ бр. 117/1997 год. /дотогава, а и в предходния ЗН от 1889 год. такава не е съществувала/, предвижда, че когато не може да се установи последователността на настъпване на смъртта на няколко лица, се счита, че по-възрастният е починал преди по-младия, което съответства на обичайния житейски ход. *Решение № 50069 от 31.10.2022 г. по гр. д. № 2642 / 2021 г. на Върховен касационен съд, 2-ро гр. отделение.*

За неоснователни съдът намира доводите на жалбоподателите, че прилагането на презумпцията на чл. 10а от ЗН е недопустимо и прави самото решение нищожно. Презумпцията по чл. 10а от ЗН подлежи на оборване чрез провеждане на обратно доказване, което е в тежест на този, който твърди обратното, в случая установяване на последователността на настъпване на смъртта на всяко едно от лицата */Решение № 50069 от 31.10.2022 г. по гр. д. № 2642 / 2021 г. на Върховен касационен съд, 2-ро гр. отделение/*. Поради това правилен е изводът на първоинстанционния съд за това, че следва да бъде прието, че М.Х.М. е починала преди И.В.М. на посочената дата на смърт на двете лица, т. е. следва да бъде прието, че М.Х.М. е починала в 07.00 часа на ***, а И.В.М. е починал в 08.00 часа на ***, в какъвто смисъл следва да се допусне поправката на вписаните обстоятелства в Акт за смърт от ***, издаден от Община Перник на И.В.М. и Акт за смърт от ***, издаден от Община Перник на М.Х.М..

Доколкото правните изводи на двете инстанции съвпадат, въззивният съд счита, че липсват отменителни основания и въззивната жалба следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение на Районен съд - Перник следва да бъде потвърдено.

Водим от изложеното, Пернишкия окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 104/06.01.2023 г., постановено по гр. д. № 2549/2022 г. по описа на Районен съд – гр. Перник.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____