

ПРОТОКОЛ

№ 4675

гр. София, 07.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С. Ш

при участието на секретаря Т. Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от С. Ш.Гражданско дело № 20211110157850 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: ..., редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ:, редовно призована, представлява се от адв. Ол. Д. в качеството му на особен представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ИВ. ЛЮБ. Д., редовно призован, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца, с която сочи, че ще се ползва от оспорения документ, а именно договор за повишаване на квалификацията, като същият е представен, както и заповед за уволнение.

ДОКЛАДВА молба от страна на ответницата, фактура и извлечение от банкова сметка.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ищеца да вземе становище по отговора.

АДВ. В.: Подготвила съм си молба. Уточнявам, че заповедта има констативен характер, не става дума за уволнение.

СЪДЪТ НАМИРА, че корекцията на ищеца е правилна.

АДВ. В.: Подготвила съм молба с доказателства във връзка с отговора на исковата молба, както и с доклада, като възражението ми по доклада касае по-скоро поправка на техническа грешка в първата страница на същия, където погрешно ответницата е посочена с друго име – вместоПредставям веществени доказателства 1,2 и 3, снимки от проведеното обучение, както и препис – извлечение от регистъра на издадените документи на НАП, от което е видно, че на ответницата е издаден документ за завършен курс. Представям и становище по направените възражения с препис за ответната страна. Ответникът прави възражение, че телепощата, която е изпратена, не била подписана от ответницата. В молбата съм го написала и сме отразили, че ние никога не сме навеждали твърдения, че телепощата е получена от ответницата. Същата действително е получена от нейната майка, така че оспорването на автентичността на получената обратна разписка е неотносимо към спора. По отношение на справката, която сме приложили, същата представлява електронен документ, а не е такъв по смисъла чл. 193 ГПК, поради което не носи ничии подписи. Тя удостоверява датата на завършване на курса, списъка на курсистите, както и присъствието на курсистите на самото обучение и същата следва да се цени съвкупно с всички останали доказателства по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 146 ГПК докладва иска:

искове с пр.осн. чл. 124, ал. 1 (съществуване на право), във вр. с чл. 415 от ГПК, във връзка чл. 234 от КТ, във вр. с чл. 92 от ЗЗД; чл. 221 от КТ и чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът – ..., със седалище и адрес на управление: ..., представявано от С.В. - адвокат от САК тел., твърди, че с ответника - ... сключили трудов договор (30.03.2011г.), а след това и такъв за квалификация от 01.11.2019г. Работникът завършил успешно курса, а по-късно прекратил правоотношението.

С оглед изложеното, дружеството моли да се признае за установено по отношение на ответника, че последният дължи:

- сумата от 1 200 лева, представляваща неустойка за неизпълнение на задължение по Договор за повишаване на квалификацията от 01.11.2019г., заедно със законната лихва, считано от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 13.05.2021 г. до окончателното плащане;

- сумата от 60,67 лева, представляваща мораторна лихва върху претендираните суми, считано от деня следващ получаването на поканата за доброволно изпълнение - 13.11.2020г. до 13.05.2021г.

Претендира и разноси.

Ответникът – **АН. ОР. АЛВ.**, ЕГН *****, съд.адр.:, чрез о Особен представител адв. от САК, оспорва иска:

- голяма част от документите не били подписани от ответника;
- прави възражение за прекомерност/нищожност на неустойката;
- ни била заплащана заплата, а и други дължими суми; трудовата книжка не била върната; и в тази връзка прави възражение за прихващане;
- не се спори обаче, че ответникът е бил в трудово правоотношение с ищеца.

от фактическа и правна страна:

Спорът е по-скоро правен.

Част от документацията е оспорено по реда на чл. 193 от ГПК относно подписа на ответника.

Ищецът следва да установи коректно заплащане.

ПРИЕМА, че действително в мотивната част на определението е сгрешено името на ответницата. Това ще бъде коригирано в акта по същество.

Доколкото ищецът взе становище по доклада, СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да вземе становище по доклада и по молбата от днешното съдебно заседание, ведно с доказателствата към нея.

АДВ. Д.: По доклада нямам възражение. Относно молбата, моля за едноседмичен срок да взема писмено становище по нея. По отношение на снимките, моля да не бъдат приети, тъй като са неотнормирани. Едната снимка е на чужд език и няма как да се разчете нищо, така, че същите няма как да бъдат отнормирани към настоящия спор. Държа на съдебно-графологичната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на ответника с писмена молба с копие за ищеца да вземе становище по днес представените документи.

ПРИЕМА всички представени до този момент писмени и веществени доказателства, като под веществени доказателства се разбира снимковия материал.

УКАЗВА на страните, че доколкото СЪДЪТ има познания по латиница, то на последната най-едра снимка пише „...“, ако някоя от страните смята, че пише нещо различно, то следва да го установи.

ОТКРИВА процедура по оспорване на документацията, която е подписана с обикновен подпис от ответницата по реда на чл. 193 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ... при възнаграждение от 350 лв. от бюджета на съда

УКАЗВА на ответника, че негова е доказателствената тежест да представи сравнителен материал, ако този по делото не е достатъчен за вещото лице. Няма никакво значение дали страната се представлява от обикновен или особен представител, правилото на чл. 154 ГПК не сочи различие. Сравнителният материал следва да бъде представен на вещото лице в удобен за него момент.

Относно допустимостта на снимковия материал като доказателствено средство ще бъде цитирана практика в акта по същество.

АДВ. Д.: Моля да се задължи вещото лице да намери сравнителен материал в Сектор „БДС“ в общината, в данъчната служба за подаване на данъчни декларации, както и в КАТ за шофьорска книжка, ако има издадена такава.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно – счетоводна експертиза,.

СНЕМА самоличността на вещото лице, ИВ. ЛЮБ. Д., 51 г., без дела и отношения със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК, вещото лице заяви, че е дал вярно заключение, което поддържа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА заключението за обективно и компетентно изготвено и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно – счетоводна експертиза.

На вещото лице се издаде РКО от внесения депозит в размер на 300 лева.

АДВ. В.: Моля да допълни задачата към съдебно – графологичната експертиза, а именно: в случай, че вещото лице установи, че някой от подписите е вероятно да не е положен от ответницата дали е налице автоподлог.

АДВ. Д.: Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно – графологичната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение в размер на 150 лв. в 7-дневен срок. По делото следва да се представи разходен документ. При неизпълнение, определението в тази част ще бъде отменено.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **19.05.2022** от **13:30 часа**, за която дата страните уведомени

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

-

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____