

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16791

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20221110144368 по описа за 2022 година

производството по гр.д. №44368/2022 г. на СРС е образувано по **искова молба на Н. Б. Б.**, ЕГН *****, с адрес АДРЕС и **Р. Б. Б.**, ЕГН *****, с адрес АДРЕС със знанието и съгласието на баща си- **Б. Р. Б.**, в качеството им на законни наследници на ВКН, ЕГН *****, **срещу „БАНКА“ АД**, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление АДРЕС представлявано от ПНД и ДБШ- Изпълнителни директори, с която се моли съда да признае за установено по отношение на ответника, **че не дължат солидарно сумата от 4688.59 лева- главница по Договор за кредит *****, кредитна сделка *****, и на допълнителни споразумения към него**, както и сумата от 989.77 лева- договорна лихва, а в **условията на евентуалност-** да се прогласи **нищожността** на Договор за кредит *****, кредитна сделка *****, и на допълнителни споразумения към него на основание чл. 26, ал. 1, предл. I ЗЗД вр. 143, ал. 1 и ал. 2, т. 10, 11 и 12 ЗЗП.

Производството по гр.д. №8542/2023 г. на СРС е образувано по исова молба от **„БАНКА“ АД**, ЕИК ***** срещу **Н. Б. Б.**, ЕГН *****, и **Р. Б. Б.**, ЕГН ***** с искане да бъде признато за установено, че **Н. Б. Б.**, ЕГН *****, и **Р. Б. Б.**, ЕГН ***** дължат разделно на **БАНКА“ АД**, ЕИК ***** суми: 4 796.59 лв. - главница по Договор за кредит Euroline, изменен и допълнен с Допълнително споразумение от 13.04.2017 г. и Споразумение от 28.11.2019 г., за периода от 07.05.2021 г. до 09.08.2022 г., ведно със законната лихва от 17.08.2022 г.; 1 181.49 лв. - мораторна лихва за периода от 07.05.2021 г. до 09.08.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК по ч.гр.д. № 44544/2022 г. на СРС, 85 състав.

С протоколно определение от 27.06.2023 г. по гр.д. №44368/2022 г. на СРС е прието, че отрицателният установителен иск не дава възможност на носителя на материалното право да се снабди с изпълнителен титул за вземането, като пътя за защита се явява именно предявяването на насрещен иск или осъдителен такъв, като в процесния случай изпълнителен титул би била издадената заповед за изпълнение, чиято изпълнителна сила би могла да се установи в производството по предявения положителен установителен иск. В

случай на уважаване на отрицателния установителен иск, със СПН ще бъде отречено съществуването на вземането на банката, което би решило спора и по двете производства. На основание чл. 213 ГПК производството по гр.д. №8542/2023 г. на СРС е присъединено за съвместно разглеждане с настоящото дело. Исковата молба е редовна, а предявените в нея искове са допустими.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 10.50 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството по гр.д. №8542/2023 г. на СРС е образувано по искова молба от „БАНКА“ АД, ЕИК ***** срещу Н. Б. Б., ЕГН *****, и Р. Б. Б., ЕГН ***** с искане да бъде признато за установено, че Н. Б. Б., ЕГН *****, и Р. Б. Б., ЕГН ***** дължат разделно на БАНКА“ АД, ЕИК ***** суми: 4 796.59 лв. - главница по Договор за кредит Euroline, изменен и допълнен с Допълнително споразумение от 13.04.2017 г. и Споразумение от 28.11.2019 г., за периода от 07.05.2021 г. до 09.08.2022 г., ведно със законната лихва от 17.08.2022 г.; 1 181.49 лв. - мораторна лихва за периода от 07.05.2021 г. до 09.08.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК по ч.гр.д. № 44544/2022 г. на СРС, 85 състав.

Твърди се, че ВКН като кредитополучател е ползвала банков кредит, съгласно сключен с „БАНКА“ АД Договор за кредит Euroline. Първоначалният договор е сключен с „ФИРМА“ АД, ЕИК ***** . На дата 29.11.2019 г. „ФИРМА“ АД, ЕИК ***** е прекратено чрез преобразуване като се е вляло в „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК ***** . По силата на така осъществено правоприемство всички права и задължения на „ФИРМА“ АД, включително вземанията и техните принадлежности, са преминали в изцяло в „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК ***** , включително и вземанията по Договор за кредит за покупка на недвижим имот № НЛ 13904/10.11.2006 г. На дата 04.02.2020 г. „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК ***** е прекратено чрез преобразуване, като дружеството се е вляло в „БАНКА“ АД. По силата на последното посочено вливане, на 04.02.2020 г. всички права и задължения на „ФИРМА“ ЕАД са преминали изцяло в полза в „БАНКА“ АД, което включва в частност и вземанията по процесния кредит.

Поддържа се, че договорът е изменен и допълнен с Допълнително споразумение от дата 13.04.2017 г., като с оглед на изтеклия срок на валидност на издадената по него кредитната карта за неговото ползване и усвояване, е договорено по обща воля на страните издаване на нова кредитна карта /пластика/, като е посочен и новият тип на кредитната карта - Mastercard. На дата 28.11.2019 г. договорът е изменен и допълнен с подписване на ново

споразумение, сключено с трето лице - Б. Р. Б., ЕГН *****, който е встъпил в дълга и се е задължил като трето лице да погасява задълженията по кредита. С посоченото допълнително споразумение от 28.11.2019 г. е договорено между банката и третото лице, че при коректно изпълнение на задълженията и договорената сума, то ще бъде подписан допълнителен договор, по силата на който ще бъде намален общият размер на дълга с 30%. На 07.05.2021 г. е преустановено плащането по кредита и е нарушено Споразумението от 28.11.2019 г., поради което е преустановило своето действие и съгласно договореното между страните в чл. 5 от Допълнителното споразумение същото е прекратило действието си и е отпаднала възможността за използване на преференциалните условия за намаляване на дълга с 30% чрез подписване на допълнителен договор за намаляване на дълга с подписване на допълнителен договор за намаляване на дълга по кредита. С оглед на допуснатото просрочие БАНКАТА е предприела действия по обявяване на предсрочно изискуемост на кредита, като е изпратена покана съгласно чл. 18 ал. 5 ЗЧСИ чрез ЧСИ СЯ до ВН. В процеса на връчване е установено, че същата е починала, като е оставила наследници - нейната дъщеря Н. Б. Б., ЕГН ***** и дъщеря Р. Б. Б., ЕГН *****. Съгласно чл. 60 ЗН и чл. 5 ЗН Н. Б. Б., ЕГН ***** и Р. Б. Б., ЕГН ***** отговарят за 1/2 идеална част от наследството на починалото лице, всяка една от тях разделно. Поради това са изготвени и изпратени покани до наследниците на починалото лице ВКН, Н. Б. Б. е получила поканата си лично, не е възразила и поради това ищецът счита, че е приела наследството на починалото лице ВКН. Лицето Р. Б. Б. е непълнолетна и поканата до нея е връчена при отказ - като законният ѝ представител Б. Б. е отказал да получи поканата. Поради това ищецът счита, че и Р. Б. Б. е приела наследството на починалото лице ВКН съгласно чл. 61, ал. 1 ЗН - по опис, и доколкото липсва правна възможност да извършва отказ от наследство по реда на чл. 52 ЗН. С поканите е даден срок и възможност на длъжниците за доброволно изпълнение на задължението по кредита. Към датата на исковата молба, длъжниците не са изплатили дължимите суми за лихви, главница, такси и разноски по договора на „БАНКА“ АД.

Представени са писмени доказателства.

Иска се да бъде допусната съдебно - счетоводна експертиза, която да установи въз основа приложените документи и счетоводството на ищеца:

1. Какъв е размерът на дължимата главница, договорната лихва и такси по договора за кредит към 09.08.2022 г. (датата на издаването на извлечението от счетоводните книги описани в исковата претенция?;

2. Какви непогасени просрочил (с какви падежи и в какъв размер) са били формирани по Договора за банков кредит към 07.08.2022 г. (датата на обявяване на предсрочно изискуемост по отношение на лицето Р. Б. Б.) и към 23.07.2022 (датата на обявяване на предсрочно изискуемост по отношение на лицето Ния- Йоана Б. Б.)?;

3. Извършвани ли са погасявания след 09.08.2022 г., какъв е източникът на сумите за тези погасявания и какви от претендираните задължения са погасявани с тях?

Претендират се разноси.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ във вр. чл. 9 ЗПК и чл. 86 ЗЗД във вр. с чл. 422 ГПК във вр. чл. 415 ГПК.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

-В тежест на ищеца е да установи наличието на валидно облигационно правоотношение между страните, породено от договор за банков кредит, по който е изпълнил задълженията си /в т.ч. реалното предоставяне на заемната сума/ точно, както и наличието на възникнало в полза на ищеца изискуемо вземане срещу ответниците за заплащане на претендираните парични суми на соченото основание.

- В тежест на ответника е да установи настъпили правопогасяващи, правоизключващи, правоунищожавачи или правоотлагащи юридически факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза- такава със същите въпроси вече е допусната и приета по гр.д. №44368/2022 г. на СРС.

УКАЗВА на страните, че съдът служебно следи за неравноправни клаузи в потребителския договор по смисъла на чл.143 от ЗЗП.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване

Съдия при Софийски районен съд: _____