

РЕШЕНИЕ

№ 20883

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВА

при участието на секретаря ЕД
като разгледа докладваното от ВА Гражданско дело № 20231110136877 по
описа за 2023 година

РЕШЕНИЕ

18.12.2023 г., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I Г. О., 156-ти състав, в открито публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВА

при секретаря ЕД, като разгледа докладваното от съдия ВА гр. дело № 36877/2023 г. по
описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Подадена е искова молба от „ГК“ ЕООД срещу „ЕМЗ“ АД, като се поддържа, че ищецът бил наемател на магазин, находящ се в Поддържа, че при ответника за имота била открита партида за начисляване и заплащане на потребената ел. енергия. Поддържам че с писмо от м.02.2023 г. ответникът го бил уведомил, че е извършена проверка на СТИ, като във връзка с това с оглед ПИКЕЕ щяло да бъде извършено преизчисление на количеството ел. енергия, като към писменото бил налице и Констативен протокол. Навежда доводи, че с последващо писмо и протокол от 27.03.2023 г. и 04.01.2023 г. му била начислена сумата от 4150,72 лева – дължима цена за преизчислените количества ел. енергия, мрежови услуги и задължения към обществото. Излага съображения, че не дължи претендираната от ответника сума, тъй като не били налице основания за начисляването ѝ, а размера бил произволно определен, като не била съобразена релевантната нормативна база.

Иска да бъде признато за установено, че не дължи на ответника претендираната сума, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като направен отвод за местна подсъдност. Твърди, че с оглед ПИКЕЕ приложими за процесния период са налице основания за извършване на преизчисление на ползваната ел. енергия, което обосновава подробно. Поддържа, че ищецът не спорел, че бил потребител на ел. енергия, поради което между страните била налице облигационна връзка. Навежда доводи, че на 04.01.2023 г. служители на ответника били извършили проверка на СТИ, поради което и с оглед спазването на ПИКЕЕ било изпратен и сигнал до МВР, като на проверката присъствал и служител на МВР и независим свидетел, за което бил съставен и протокол – като за доказателствената стойност на последния се излагат подробни съображения. Освен това проверката била извършена и в присъствие на представил на ищеца. Излага съображения, че проверката е констатирила, че електромера не работи изправно, като същият бил подменен с нов по БДС. Твърди, че електромера е бил надлежно изпратен за проверка, по която било констатирано, че същият не отговарял на изискванията за точност на измерването и нямало възможност да се извърши метрологична проверка. Инвокира съображения, че процесната корекция е била извършена с оглед проверката, за което била издадена и фактура, а потребителят е бил надлежно уведомен. Твърди и аргументира, че са налице основанията по ПИКЕЕ за извършване на процесната корекция. Иска отхвърляне на предявени иск. Претендира разноски.

С Определение № 515/05.06.2023 г., постановено по гр. д. № 570/2023 г. по описа на РС – гр. Ловеч, съдът е прекратил производството по делото, като е взел предвид направения отвод за местна подсъдност. В определението са изложени съображения, че не следвало да се приложи разпоредбата на чл. 113 ГПК, тъй като текстът се отнасял само до физически лица, а не и до юридически лица. Отделно от това сочи, че страните не отговаряли на изискванията за „потребител“, съобразно § 13, т. 1 ДР на ЗЗП.

Постановено е Определение от 18.07.2023 г., постановено по гр. д. № 36877/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, с което е повдигната отрицателна препирня за подсъдност.

С Определение от 15.08.2023 г., постановено по в. ч. гр. д. № 8289/2023 г. по описа на СГС, II-Д състав е посочено, че юридическо лице не може да е потребител), че СРС следва да разгледа делото. С оглед тези задължителни указания, съдът счита, че следва да разгледа спора, макар и да продължава да поддържа тезата, че делото не му е местно подсъдно.

Съдът, като съобрази правните доводи на страните, събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

СРС, 156-ти състав е сезиран с отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1, пр. 3 ГПК.

Спорното материално право е обусловен от проявлението в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): 1) наличието на валиден договор между страните за покупко-продажба на електрическа енергия по който ответникът е доставил електрическа енергия, 2) че са били налице установите в Общите условия и ПИКЕЕ предпоставки за извършване на проверка и съставяне на констативен протокол без присъствието на потребителя и съответно подписване на протокола от двама свидетели или от полицаи.

Между страните не се спори, че е налице договор за продажба на ел. енергия при общи условия, поради което и съдът счита, че същите не спорят досежно това обстоятелство, което макар и да не е отделено за безспорно по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК се явява такова, поради което е и доказано. Следователно основният правен спор между

страните касае втората материална предпоставка.

Представен е Констативен протокол № 3035295/04.01.2023 г. от който се изяснява, че е извършена проверка на магазин, находящ се в на 04.01.2023 г., около 12:20 ч., като СТЕ се е намирало извън магазина в касета, а и са уведомени органите на МВР в 12:50 ч. При проверката е констатирано, че уреда на отчита (не показва) показания на дисплея. В протокола е уточнено, че електромера отчита само определени данни, поради което е заменен с нов такъв по БДС.

Приложена е фактура № *****/27.03.2023 г. издадена от „ЕМЗ“ ЕАД по отношение на „ГК“ ЕООД за сумата от 4150,72 лева с основание „сума по констативен протокол, съобразно приложение“.

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на св. И З, св. Л Е. и св. ПЙ.

От казаното от св. З се изяснява, че с И били приятели, като в деня на проверката – 04.01. бил в Плевен, за да пият кафе, като слязъл на гарата около 09:00 ч., което било на пазара. Магазинът се намирал на пазара, като свидетелят винаги се обаждал на И, защото там се намирал магазина. Слязли, за да пият кафе, като след около половин час дошли служители на енергото, който им казали, че трябва да сменят уредата, а собственика им казал, че това ли е правилното време с оглед деня и работното време. Служителят излязъл, като собственика на обекта му казал да го предупредят преди да се спре тока, за да изключи уредите, а служителят след като излязъл се бил върнал бързо, тъй като не можел да намери таблото, което било облепено с реклами. Свидетелства, че ищецът бил заключил магазина, като таблото било обвито в едни зеблово платно, с пластмасова реклама, поради което се виждало трудно. Сочил, че рекламата била отстриана на около 5 м. от ресторант. След това служителите започнали да свалят рекламата и били отворили таблото, като били разкачили единият електромер, като този който носели не бил същия. Изяснява, че били пратили от техните хора, за да вземе електромер, който се бил върнал след около половин час, а като се върнал бил казал, че имало много хора, поради което се бил забавил. Изяснява, че при въпроси дали има проблем с електромера било уточнено, че всичко било наред, тъй като не бил манипулиран, а при въпрос защо го сменяли, техникът бил изяснил, че вината не била на потребителя, тъй като имало технически проблем. След това донесли новия електромер, който бил поставен, И попитал човека имало ли е някакъв проблем, като той му бил казал, че трябвало и подписали протокол. Имало и възрастен човек на проверката от федерация или асоциация, който бил подписал протокола, но се били възпротивили, тъй като не бил присъствал на проверката. Били казали, че всички било проформа, като ищеца нямал вина и нямало щети, като електромера щял да бъде пратен в тяхна лаборатория, за да го видят. Свидетелства, че се били върнали и били влезнали в магазина, като след 10 мин. бил дошъл човек, за да подпишат някакви документи. Тъй като им били казали, че всичко е било проформа И се бил разписал. След всичко това токът бил пуснат, но изяснява, че не може да каже дали са демонтирали електромера, а другият, който бил донесен се намирал в една кутия, но не знаел както се е случило с другия електромер. На проверката присъствали двама души. Трето лице разписало протокола, но той не бил там през цялото време. Изяснява, че полицията била дошла след това – след като всичко било свършило, като по отношение на електромерите не може да каже дали последният е бил демонтиран и къде е бил сложен.

При разпита на св. Е. се установява, че е член на Федерацията на потребителите от 5 години, като бил присъствал на проверка на 04.01.2023 г. в Координаторът им го бил изпратил с техниците. Присъствал като се касало за сигнал в гр. Ловеч, като в една касета, където проверявали електромерите му показали, че при натоварено положение индикаторът не мигал. Свидетелства, че след това били извикали собственика и полицията. Сочил, че през цялото време е бил на място. Установява, че електромерът се намирал отзад в

една касета зад заведение, като лично той бил за първи път на проверка на мястото. Изяснява, че собственика на партидата бил потърсен, като след известно време дошъл, електромерът бил показан на собственика и лично на свидетеля. След това техниците били сменили електромера, като изпратили другия в БИМ – за експертиза и проверка. Уточнява, че ходел на проверки, като цял ден обикалял с техниците, което се случвало 4-5 пъти на месец – в зависимост от това кога ги повикат. Таблата се отваряли от техниците. В случая последните не били сменили електромера веднага, а първо били извикали собственика на партидата. Сочил, че в колата на техниците имало резервни електромери. Уточнява, че в случая не можел да познае собственика, който обаче помнел като по-едър мъж от него. Свидетелства, че когато започнала проверката, смята, че таблото е било отворено безпрепятствено и не помнел дали е имало нещо върху таблото, тъй като самото отваряне си било работа на техниците. Уточнява, че въпреки, че е бил там не помнел дали друго лице е било пратено за електромер. На въпроси на съда изяснява, че е чел констативния протокол преди о. с. з. Свидетелства – по отношение на полицията, че ги е чакал на мястото, защото не знаели къде да идат. Изяснява, че в самия обект не е влизал, като собственика бил чел и подписал протокола, но не може да каже точно къде е подписан протокола от собственика на обекта, но изрично сочи, че не е влизал в обекта.

При разпита на св. Й се изяснява, че работи при ответника от 8 години като техник в системи/контрол ЕНТЗ. Помнел за проверка на 04.01. в гр.“ С колегата му ЗП, както и представител на Федерацията на потребителите били изпратени, за да проверят обекта. Електромерът се намирал отвън в касета, която била отстранена на пазара на фасадата на сграда. В касетата имало още няколко електромера. Свидетелства, че били отишли по сигнал, тъй като електромерът не се виждал по системата. След отварянето на касетата били извършили замерване на електромера, през който преминавали около 3 киловата – като количество енергия, но индикатора не работел. Изяснява, че след като бил влязъл в подменното на електромера трите фази били на 0, а трябвало да са на 240 волта, като съответно токовете на трите фази били 0. Уточнява, че били уведомили собственика, който след това бил подписал протокола. Свидетелства, че процесния електромер бил трифазен хексинг, което касало типа, който бил електронен статичен електромер. Това което било 1.8.0 било сумарна тарифа, сбор между 1.8.2. дневна и 1.8.3. нощна тарифа. Изяснява, че се касало за ел. енергията, която преминавала през електромера, но към момента на проверката не била отчитана. Уточнява, че принципно в автомобила им имало електромери за подмяна, но ако нямали същия тип се обаждали на колегите им, които им носели. Изяснява, че не е виждал видими дефекти по електромера, като ако имало видимо нарушение същото било отбелязвано в протокола. В случая след като се виждало, че електромера не измервал количеството ел. енергия се подменял и се изпращал в БИМ, но след това не можел да каже какво се случвало, а в случая били записали и пломбите, който били оловни и здрави. Свидетелства, че по време на проверката се бил появил собственика, като сочи, че вероятно той е отишъл да му каже, че електромера се нуждае от подмяна. Уточнява, че били извикали и полиция, която била дошла на място.

Настоящата съдебна инстанция приема показанията на св. И З, св. Л Е. и св. ПЙ за достоверни, тъй като, преценени по правилата на чл. 172 ГПК, са последователни, житейски и правно логични, като не се доказва свидетелите да са заинтересовани от изхода на правния спор, предмет на делото. Въпреки наличието на противоречия в някои детайли, това не може да доведе до извод за противоречивост, нелогичност и непоследователност на показанията. Нещо повече, логично е с оглед изминалия период от време свидетелите, да си спомнят случая по-общо, допускайки неточности в някои детайли, които избледняват с времето, поради особеностите на човешката памет. Съществено е, че субективните им възприятия по отношение на правнорелевантните факти са формирани непосредствено и не са взаимноизключващи се. Необходимо е да се изясни, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия е нормално свидетелите да описват някои детайли по

различен начин, според собствената си гледна точка. Това обстоятелство се обуславя от човешка перцепция, сугестия и контрасугестия, които са обусловени от обективни, но и от субективни фактори. В тази насока обаче трябва да се изясни, че настоящият съдебен състав цени казаното от всеки от свидетелите единствено по отношение на обстоятелства за които всеки един от свидетелите е бил допуснат с Определението от 09.10.2023 г. За останалите обстоятелства, за които свидетелите не са допуснати показанията им не могат да бъдат ценени. Посочването и допускането на доказателствени средства са част от съвкупността процесуални действия по доказването. При допускането съдът преценява дали те са допустими, относими и необходими, съгласно чл. 146, ал. 4 ГПК. Посочване на доказателствено средство от страната, в частност искане за допускане на свидетели, направено своевременно, с указване на релевантни за спора факти, за които те ще бъдат разпитвани съгласно чл. 156, ал. 2 ГПК, не следва да бъде отклонявано. Такава възможност съдът има само когато за установяване на един и същи факт се сочат повече свидетели и макар и предварително, се прави преценка, че всички те не са необходими. В случай, че доказването с допуснатите свидетели се окаже неуспешно, следва да бъдат допуснати и останалите. При отказ да уважи доказателствено искане съдът е длъжен да се мотивира – в този смисъл **Решение № 92 от 3.04.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1147/2012 г., IV г. о., ГК**.

Прието и неоспорено е заключението на СТЕ от което се изяснява, че е направил проверка при ищеца, като процесният електромер бил свален и изпратен за проверка в БИМ, което съставлявало случай на неотчитане на ел. енергия. Към момента на проверка електромера не бил отчитал, което се потвърдило и от извода на БИМ. Изяснява как се извършвала самата проверка, която касаела електромер за трифазен ток, като количеството било съобразно нормативните изисквания и можело да премине през електромера. Сочи, че причините за неотчитането не били посочени, като единствено е посочено, че върху електромера нямало видими манипулации.

Съдът, като извърши съвкупна преценка на заключението на СТЕ, съобразно правилото на чл. 202 ГПК, намира, че следва да го кредитира, тъй като е изготвено обективно, компетентно и добросъвестно. Вещото лице е отговорило изчерпателно на поставени задачи, като по делото липсват доказателства, че експертът е заинтересован от изхода на правния спор или е недобросъвестен.

В нормата на чл. 50, ал. 1, б. „б“ ПИККЕ (Издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.; изм. с Решение № 10003 на ВАС на РБ от 21.07.2020 г. - бр. 57 от 9.07.2021 г., в сила от 9.07.2021 г.) е предвидено, че в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като: при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента.

В случая нито се спори, а и от подписания и неоспорено констативен протокол се изяснява, че представителя на ответника се е съгласил с обективизираните изводи, което съставлява извънсъдебно признание на факти по смисъл на чл. 175 ГПК. А извънсъдебното признание на факти е едно от най-сигурните доказателствени средства, което преценено в съвкупност с останалите доказателствени средства води до изясняване на действителното фактическо и правно положение между страните. В случая останалите релевантни обстоятелства се потвърждават и от събраните по делото писмени и гласни доказателствени

средства, а така също и от неоспореното заключение на СТЕ. В тази насока – ирелевантно е какво и дали е заявил техника на представителя на ответника. След като последният е присъствал и няма нито данни, нито доводи за нищожност или унищожаемост на изявлението му следва извод, че последното е валидни извършено (в това число и признанието на фактите), поради което същото го обвързва – арг. чл. 154, ал. 1 ГПК.

В раздел IX, от чл. 49 до чл. 58 от ПИКЕЕ са регламентирани различни случаи и начини за извършване на преизчисляване на количеството електрическа енергия от операторите на съответните мрежи. Те са разграничени съобразно установените различни по вид причини, поради които се е стигнало до констатиран случай на неизмерване или неточно измерване на доставената до обект на ползвателя електрическа енергия. Общото между всички хипотези, уредени в ПИКЕЕ, е, че правото на оператора на съответната електрическа мрежа да извърши едностранно корекция на количеството доставена, но неизмерена или неточно измерена електрическа енергия, не е обусловено от доказване на виновно поведение на ползвателя на съответната мрежа, довело до неизмерването или неточното измерване на електрическата енергия. Това е така, тъй като целта на корекционната процедура е да възстанови настъпилото без основание имуществено разместване, а не да ангажира отговорността на ползвателя за неговото виновно поведение. Извън корекционната процедура е установяване на лицето, което е осъществило вмешателство било в схемата на свързване, било във функционирането на средството за измерване. За извършване на преизчисление на количеството пренесена електрическа енергия от оператора на съответната мрежа по един от предвидените в раздел IX от ПИКЕЕ начини е достатъчно да бъдат установени следните обективни обстоятелства: **1) наличието на определен факт, който води до неизмерване или неточно измерване на електрическата енергия и 2) спазване на предвидената в ЗЕ и ПИКЕЕ процедура за констатиране на причината за неточното измерване и за извършване на корекция на данните за пренесена електрическа енергия.** Това се приема в практиката на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК, в която е направено тълкуване на разпоредби от ПИКЕЕ, които са обн. ДВ, бр. 98/2013 г., в сила от 16.11.2013 г. и които са отменени с решение № 1500 от 06.02.2017 г. на ВАС, обн. ДВ, бр. 15 от 14 февруари 2017 г., в сила от 14.02.2017 г., които разпоредби обаче са идентични по съдържание с тези в действащите към момента ПИКЕЕ - **Решение № 115/20.09.2017 г., постановено по т. д. № 1156/2016 г. по описа на ВКС, II т. о. и Решение № 118/18.09.2017 г., постановено по т. д. № 961/2016 г. по описа на ВКС, II т. о.**

Уредбата, обективизирана в нормите на чл. 55 и чл. 56 от ПИКЕЕ, е в рамките на законовата делегация и не противоречи на нормативен акт от по-висока степен, включително не противоречи на общото правило, че за доставена на потребителя електроенергия се заплаща цена (чл. 183, чл. 200 от ЗЗД), която съгласно действащия ЗЕ е регулирана от държавен орган. Налице е подзаконово възлагане на вземането, легитимиращо оператора на мрежата, вместо доставчика, да го начисли и получи, и това възлагане също не противоречи на нормативен акт от по-висока степен. Касае за специални норми, които дерогират общите такива. В подкрепа на извода за липса на противоречие между законов и подзаконов нормативен акт, освен специалният характер на последния, е и начинът, по който са приети самите ПИКЕЕ – по предложение на доставчика (крайния снабдител) и на разпределителя на електрическа енергия (оператора на електроразпределителната мрежа) – така **Решение № 137/12.07.2022 г. по гр. д. № 2578/2021 г. IV ГО, Решение № 85/27.06.2022 г. по гр. д. № 2528/2021 г. I V ГО, Решение № 77/30.05.2022 г. по гр. д. № 2708/2021 г., Решение № 60269/27.05.2022 г. по гр. д. № 1054/2021 г., Решение № 61/02.06.2022 г. по гр. д. № 1898/2021 г. на III ГО, Решение № 55/30.05.2022 г. по гр. д. № 1421/2021 г. и Решение № 56/21.06.2022 г. по гр. д. № 1629/2021 г. на IV ГО.**

По въпросите на ПИКЕЕ в актуалната им редакция са постановени и **Решение № 693/11.11.2021 г., постановено по в. т. д. № 146/2021 г. по описа на САС, 15 търговски**

състав, Решение № 13/14.01.2021 г., постановено по в. т. д. № 2521/2020 г. по описа на САС, 6 търговски състав, Решение № 204/10.12.2021 г. по в. гр. д. № 488/2021 г. по описа на ОС – Добрич и др., с които е прието, че съгласно чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ в случаите на преизчисляване на количествата електрическа енергия по този раздел, операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги, а по силата на ал. 2 на същия член ползвателят на мрежата заплаща на оператора на мрежата дължимата сума. Нормата на чл. 56, ал. 2 ПИКЕЕ въвежда задължение за ползвателя на мрежата да заплати на оператора на съответната електроразпределителната мрежа сумата, определена от оператора по реда на ал. 1. Нормативната разпоредба е ясна и недвусмислено сочи субектът, в полза на когото възниква вземане за сумата на преизчислените при спазване на чл. 50 ПИКЕЕ количества електрическа енергия операторът на електроразпределителната мрежа съобразно дефиницията на § 34б, б. "а" от ДР на ЗЕ, или предвид издадения му и приложен по делото лиценз. Нормативно установеното право не следва да бъде мотивирано и обосновано, нито от ответника като страна в процеса, нито от съда, като последната нормативна воля е израз на основното конституционно заложено правомощие на законодателната власт, включително в хипотезата на делегиране на правомощия по издаване на подзаконови нормативни органи на други държавни органи, предвид което доводите на ищеца за липса на правна възможност ответникът да претендира суми за цена на електрическа енергия като противни на ясната и специална уредба по чл. 56, ал. 2 ПИКЕЕ се явяват неоснователни. Само за пълнота следва да се добави, че разрешението в поднормативния акт е съответно на установената нормативна уредба и задължението на ответника като оператор на електроразпределителната мрежа да поеме загубите на електрическа енергия по мрежата, в които се включват и потребената, но неотчетена, електрическа енергия по причина на промяна на схемата на свързване в измервателните устройства - СТИ. По тези съображения се налага извод, че за ответното дружество в качеството му на електроразпределително предприятие е налице законова възможност да извърши т. нар. "корекция на сметка", т. е. да преизчисли количествата електрическа енергия в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена такава в процесния имот. Следователно, новоприетите ПИКЕЕ предвиждат фактурата за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия да се издава от оператора на електроразпределителната мрежа и съответно на него да се заплаща дължимата вследствие на корекцията сума. Доколкото Правилата са приети с Решение по т. 1 от протокол № 67 от 24.04.2019 г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 83, ал. 2 във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката, т. е. в изпълнение на делегирани със закон правомощия, съобразно чл. 2, ал. 1 във вр. чл. 11 и чл. 12 от ЗНА горните ПИКЕЕ съставляват източник на право в качеството си на акт по прилагане на закона с нормативен характер. Влизането в сила на новите ПИКЕЕ обосновава принципната възможност за коригиране на сметката на абонати за минал период, но само при стриктно спазване на предвидените в ПИКЕЕ изисквания. По аргумент от чл. 5, ал. 4 от КРБ и чл. 14 от ЗНА материалноправните норми имат действие занапред, ако друго не е изрично предвидено, т. е. правилата, установени в новите ПИКЕЕ, са приложими за корекционни процедури с начална дата 04.05.2019 г., когато са влезли в сила, респ. и в процесния случай, тъй като корекционната процедура е с начална дата 10.10.2019 г., когато е извършена проверката и е съставен процесния констативен протокол. Необходимо е да бъде отбелязано, че разпоредба на чл. 98а, ал. 2, т. 6, б. "б" ЗЕ отнасяща се до съдържанието на общите условия на крайния снабдител не е правилото, от което произтича правноуредената възможност за извършване на корекция на сметка за електрическа енергия. Нормите уреждащи възможността за извършване на проверка, респ. начисляване на суми за потребена, но неизмерена енергия се намират в ПИКЕЕ. Както бе посочено разпоредбата на чл. 83, ал. 2 вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, делегира на КЕВР правото да приеме принципи,

условия и ред, по които следва да се процедира в случаите на неизмерена, неправилно и, или неточно измерена електрическа енергия, които защитават интересите както на потребителите, предвиждайки участие на свидетел при извършване на проверката, метод на изчисление на енергията, максимален период, за който може да бъде извършена корекция, както и защитават правата на разпределителните дружества, които при реализиране на нетехнически загуби, които се формират неизмерване на цялата потребена енергия в ел. мрежата (т. е. налице е реално потребена енергия, която не е измерена от измервателните средства, респ. не е начислена нейната цена от крайния снабдител) получава възможност да покрие реализираните загуби. При проследяване на процедурата по приемане на действащите ПИКЕЕ се установява, че Правилата предвиждат корекцията да се извършва от разпределителното дружество и то да издава фактура за вземането именно защото реално оштетено от неизмерената точно енергия е именно разпределителят на енергия.

Предвид изложеното съдът намира, че ответникът по силата на действащите ПИКЕЕ е легитимиран да извърши проверка на средството за измерване, да изготви справка за произчислените количества енергия и да издаде фактура за вземането.

При този изход на правния спор с правна възможност да претендира разноски разполага само ответника. Последният е поискал присъждането на деловодни разноски, като е доказал, че действително е сторил такива, поради което и на основание чл. 78, ал. 3, във вр. ал. 8 ГПК, във вр. чл. 37 ЗПр.Пом., във вр. чл. 25, ал. 1 НЗПП следва да му се присъди сумата от 430,00 лева, представляващи деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение за първоинстанционното производство.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1, пр. 3 ГПК от „ГК“ ЕООД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. **срещу** „ЕМЗ“ АД, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр., за признаване за установено, че „ГК“ ЕООД, ЕИК: не дължи на „ЕМЗ“ АД, ЕИК:, **сумата от 4150,72 лева**, представляваща дължима цена за електрическа енергия по корекция за електрическа енергия по Констативен протокол № 3035295/04.01.2023 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3, във вр. ал. 8 ГПК, във вр. чл. 37 ЗПр.Пом., във вр. чл. 25, ал. 1 НЗПП ГК“ ЕООД, ЕИК: **да заплати на** „ЕМЗ“ АД, ЕИК:, **сумата от 430,00 лева**, представляващи деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение за първоинстанционното производство.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от съобщението пред Софийският градски съд с въззивна жалба.

Препис от решението да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____