

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44061

гр. София, 08.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разглежда докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110154415 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Г. М. М. срещу ЗК „фирма“ АД.

Ищецът твърди, че на 24.05.2023г. около 16:50ч. в гр. София лек автомобил „Мерцедес Е220“ с рег. № *** управляван от Н. Гев М., се движил по бул. „Панчо Владигеров“ в посока от бул. „Акад. Димитрий Лихачов“ към бул. „Сливница“, като в района на бл. 121 в ж. к. Обеля 1 самокатастрофирал в десния по посока на движението бордюр. След удара автомобилът навлязъл в лентата за насрещно движение и реализирал ПТП с насрещно движещия се л. а. „Мазда 5“ с рег. № **. Ищецът бил пътник на задната седалка на л. а. „Мерцедес“ и пострадал при настъпване на ПТП. Получил множествени открити рани по главата, които му причинили болки и страдания със значителен интензитет, постоянно главоболие, което му пречило на нормалния начин на живот, загуба на концентрация, която водила до невъзможност да изпълнява ученическите си задължения, до ограничаване на социалната му среда и до невъзможност да посещава учебните занятия. Станал тревожен, неспокоен, напрегнат, изпитвал страх от возене в автомобил, сънувал кошмари. Счита, че процесното ПТП е резултат от виновното и противоправно поведение на водача на л. а. Мерцедес, който при управлението нарушил чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 от ЗДвП. По отношение на автомобила към датата на ПТП имало сключена застраховка „ГО“ при ответното дружество, което отговаряло за причинените от застрахования вреди. На 29.06.2023г. била изпратена извънсъдебна претенция от ищеца до застрахователя, но не получил отговор.

С оглед изложеното, моли за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от **5000лв.**, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди в резултат от процесното ПТП, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане, както и сумата от **178,08лв.**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 29.06.2023г.-04.10.2023г.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва иска. Оспорва настъпването на ПТП по описания от ищеца начин, неговия механизъм и обстоятелства на настъпване. Твърди, че същото не се дължи на виновно и противоправно поведение на водача на л. а. „Мерцедес“. Оспорва вида и характера на уврежданията, както и тяхната причинно-следствена връзка със

събитието. Поддържа, че ищецът с поведението си е допринесъл за настъпване на произшествието, тъй като към момента на ПТП е бил без поставено обезопасителен колан, а в случай че бил с такъв, вреди въобще нямало да настъпят. Оспорва ищецът да е получил множество открити рани по главата в резултат от инцидента и същите да са му причинили описаните неимуществени увреждания. Евентуално твърди, че претендираният размер е силно завишен и следва да бъде редуциран. Оспорва и акцесорния иск за присъждане на лихва за забава, като твърди, че извънсъдебната претенция е предявена пред него на 03.07.2023г., от която дата е започнал да тече тримесечен срок за произнасяне, в който застрахователят не се намира в забава.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявения иск.

Съдът, като съобразни твърденията, доводите и възраженията на страните намира следното:

Предявен за разглеждане е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

Ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните факти: настъпване на твърдяното събитие – ПТП, между сочените участници и при сочените обстоятелства, включително, че водачът на л. а. „Мерцедес“ е нарушил правилата за движение по пътищата, което е причината за настъпване на ПТП; че ищецът е бил пътник в автомобила и в резултат от настъпилото ПТП е получил описаните в исковата молба неимуществени увреждания; че за л. а. „Мерцедес“ е имало валидна застраховка „ГО“ с ответното дружество към датата на събитието. При доказване на обективните елементи от фактическия състав по чл. 45 ЗЗД, а именно противоправно деяние и настъпили в резултат от него вреди, субективният елемент - вината на делинквента се предполага – чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като в тежест на ответника е да обори тази презумпция.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, включително, че към момента на ПТП ищецът е бил без поставен обезопасителен колан, с което е допринесъл за настъпване на уврежданията.

С оглед становищата на страните, съдът **ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО** в отношенията им, че на сочената дата и между посочените участници е настъпило ПТП; че към тази дата за л. а. „Мерцедес“ е имало валидно сключена и действаща застраховка „ГО на автомобилистите“ с ответника.

Представените от страните писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

Следва да бъдат уважени исканията на ищеца за изискване на материалите по пр. пр. № 11155/2023г. по описа на РП – София, досъдебно производство № 25472/2023г. по описа на СДВР.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване размера и интензитета на претърпените вреди се явява допустимо, относимо и необходимо доказателствено средство, поради което следва да бъде уважено.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ответника ищецът да бъде задължен да посочи на кое точно място е стоял в автомобила при настъпване на ПТП.

Основателни са исканията на страните за допускане на САТЕ и СМЕ, които да отговорят на поставените задачи.

На основание чл.140, ал.3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в

открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.02.2024г. от 14:00ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от страните документи.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване всички материали по пр. пр. № 11155/2023г. по описа на РП – София, досъдебно производство № 25472/2023г. по описа на СДВР. В случай че същото е все още висящо, материалите следва да бъдат предоставени в заверен препис на основание чл. 360, ал. 2 ЗСВ.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 1-седмичен срок от уведомяването да посочи на кое конкретно място на задната седалка в автомобила се е намирал при настъпване на ПТП. При неизпълнение, спрямо него ще да бъдат приложени последиците по чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на **един** свидетели при режим на **довеждане от ищеца** в откритото съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че ако не води допуснатия му свидетели в откритото съдебно заседание, без да са налице обективни и уважителни причини за това, **доказани по надлежния ред**, съдът ще отмени определението, с което го е допуснал.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените от страните задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д. Т. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на **500лв.**, вносими от ответника в **едноседмичен** срок от уведомяването. **Вещото лице да се уведоми за поставените задачи СЛЕД представяне на доказателства за внесен депозит и СЛЕД постъпване на материалите по досъдебното производство.**

ДОПУСКА изслушването на съдебна авто-техническа експертиза, която да отговори на поставените от страните задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Й. Й..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица в размер на **500лв.**, вносими от ответника в **едноседмичен** срок от уведомяването. **Вещото лице да се уведоми за поставените задачи СЛЕД представяне на доказателства за внесен депозит и СЛЕД постъпване на материалите по досъдебното производство.**

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____