

РЕШЕНИЕ

№ 153

гр. Б., 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б. в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разглежда докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20233210100292 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявена искова молба от **О.Б.**, с ЕИК *******, с адрес в *******, представлявана от **Д. И. Д.**-Заместник Кмет, изпълняващ функциите на кмет на **О.-Б.**, съгласно Заповед №423 от 18.04.2023 год. на Кмета на **О.Б.**, срещу **Н. Д. А. ЕГН*******, с адрес в *******, **М. С. П.**, ЕГН *********, с адрес в ******* и **М. Д. М. ЕГН*******, с адрес в *******.

Предявени са иски по чл.422 ал.1 във вр.чл.415 ал.1 т.1 от ГПК, във вр.чл.21 ал.1 т.1 от ЗДФИ, с цена на първия иск в размер на 317524,63 лв. и на втория иск в размер на 68552,68 лв..

Исковата молба е с Рег.№2551 от 20.04.2023 год. Първоначално исковата молба е подадена в Окръжен съд-Добрич, където е образувано Гражданско дело №249/2023 по описа на ДОС.С Определение №333 от 26.04.2023 год. съдът е прекратил производството и е изпратил делото по подсъдност на Районен съд-Б. В БРС то е получено с Рег.№2278 от 25.05.2023 год., като е образувано настоящото производство.

1. Ищцовата страна иска съдът да **установи със силата на присъдено нещо**, че ответниците **Н. Д. А. ЕГН*******, с адрес в *******, и **М. Д. М. ЕГН*******, с адрес в *******, солидарно, **дължат на О.Б.**, с ЕИК *******, с адрес в *******, представлявана от **Д. И. Д.**-Заместник Кмет, изпълняващ функциите на кмет на **О.-Б.**, съгласно Заповед №423 от 18.04.2023 год. на Кмета на **О.Б.**, сумата в размер на **317524,63 лв** представляваща сума дължима по **Акт за начет № ***г** и **Заключение от ***г** на финансов инспектор при **АДФИ**, ведно със законната лихва от **15.12.2022г.** до окончателното изплащане за което е издадена заповед за изпълнение №

9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд – Б..

2. Ищцовата страна иска **съдът да установи със силата на присъдено нещо, че ответниците, М. С. П., ЕГН *****, с адрес в *** и М. Д. М. ЕГН *****, с адрес в ***, солидарно дължат на О.Б., с ЕИК *** , с адрес в ***, представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет, изпълняващ функциите на кмет на О.-Б., съгласно Заповед №423 от 18.04.2023год. на Кмета на О.Б., сумата в размер на 68552,68лв представляваща сума дължима по Акт за начет № ***г. и Заключение от ***г на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане, за което е издадена заповед за изпълнение № 9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд – Б..**

Моли съда да присъди в полза на ищеца и разноски за държавна такса и юристконсултско възнаграждение направени в заповедното производство по реда на чл. 410 ГПК, както и сторените в настоящото производство разноски.

С Разпореждане №604 от 31.05.2023год. исковата молба е оставена без движение, като са дадени указания на ищцовата страна да отстрани нередовности по нея. Това тя е сторила във дадения срок чрез писмена молба с рег. №2563 от 14.06.2023год.

С Разпореждане №705 от 22.06.2023год. е разпоредено, съобщението по чл.131 от ГПК, ведно с исковата молба и доказателствата към нея, да се изпрати на ответниците.

Препис от исковата молба, ведно със разпореждането по чл.131 от ГПК е връчено на съответно на 29.06.2023год., 30.06.2023год. и 07.07.2023год. В дадения от съда срок е последвал изготвен и представен писмен отговор и от тримата ответници, чрез процесуален представител-адвокат И. С. от АК-Добрич. Писменият отговор е постъпил в БРС с Рег. №3389 на 02.08.2023год., но видно от доказателствата, същия е изпратен чрез куриерска фирма и това е станало на неустановена дата.

Писмен отговор на исковата молба е получен с Рег. №3389 от 02.08.2023год.

В исковата си молба, ищецът твърди, че :

Със заповед № ФК-10-1287/19.12.2008г., изменена със заповеди № № ФК-10-144/04.02.2019г. и ФК-10-296/22.03.2019г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ е назначена финансова ревизия на О.Б.. Същата е приключила с Акт за начет № ***г. издаден от държавен финансов инспектор при АДФИ, наричан по-долу „Акта за начет“, е който е установена имуществена отговорност на лица по чл. 23 от ЗДФИ, както следва:

1. За причинена вреда в размер на 377 502,75 лв. на О.Б., солидарна отговорност носят Н. Д. А. - Кмет на О.Б. на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ и „***“ ООД град В., на основание чл.21, ал.3 от ЗДФИ. На основание чл.26 от ЗДФИ отговорните лица дължат законната лихва от датата на причиняването ѝ до 14.05.2019г. в размер на 50726,05 лв. и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на вредата.

2. За причинена вреда в размер на 68 552,68 лв. на О.Б., солидарна отговорност носят М. С. П. - зам.кмет ФСД на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ и „***“ ООД град В., на основание чл.21, ал. 3 от ЗДФИ. На основание чл.26 от ЗДФИ отговорните лица дължат законната лихва от датата на причиняването ѝ до 14.05.2019г. в размер на 12823,77 лв. и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на вредата.
2. Срещу акта за начет са депозирані възражения, в следствие на което, със Заключение от ***г., издадено от финансов инспектор при АДФИ, диспозитивът на Акта за начет е изменен по следния начин:
 1. За причинена вреда в размер на 317524,63 лв. на О.Б., солидарна отговорност следва да носят Н. Д. А. - Кмет на О.Б. на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ.
 2. За причинена вреда в размер на 68 552,68 лв. на О.Б., солидарна отговорност следва да носят М. С. П. - зам. кмет ФСД на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ.

С оглед на горното и на основание чл. 27, ал.4 и 5 от ЗДФИ, О.Б. депозира пред Районен съд - Б. заявление по чл. 417 ГПК, за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, въз основа на акта за начет.

Районен съд - Б. издаде заповед за изпълнение № 9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022г. и изпълнителен лист № 1/10.01.2023г., с които осъди:

1. **Н. Д. А. и М. Д. М.** да заплатят солидарно на О.Б. сумата от 317524,63 лв. дължима сума по Акт за начет № 11-04- 15/13.05.2019г. и Заключение от ***г. на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане, както и 6350,50 лв. - държавна такса
2. **М. С. П. и М. Д. М.** да заплатят солидарно на О.Б. сумата от 68 552,68 лв. дължима сума по Акт за начет № 11-04- 15/13.05.2019г. и Заключение от ***г. на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане, както и 1371,05 лв. - държавна такса.
2. На основание изпълнителния лист, беше образувано изпълнително дело № 17/2023г. при ЧСИ С.С.в, който е връчил покани за доброволно изпълнение на длъжниците на 20.02.2023г.

На 23.03.2023г. със Съобщение с вх. №23-БЧ-003522 бяхме уведомени от Районен съд - Б. за Определение № 158/22.03.2023г. по гр.дело № 640/2022г. От него е видно, че длъжниците са депозирали възражение срещу заповедта за изпълнение, което поражда правния интерес на О.Б. да предяви иск за установяване на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение № 9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022г.

Вземането на О.Б. произтича от Акт за начет № 11-04- 15/13.05.2019г. и Заключение

от ***Г на финансов инспектор при АДФИ. Същите са издадени спрямо ответниците в качеството им на лица по чл.23 от ЗДФИ, през периода 01.01.2016 г. до 01.03.2019 г. както следва:

- Н. Д. А., кмет на О.Б. - във връзка с действията му по контрол, управление и разпореждане с имущество на О.Б., свързани с изплатени на „****“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..
- М. С. П., заместник-кмет „Финанси и стопанска дейност“ на О.Б. - във връзка с действията му по контрол, управление и разпореждане с имущество на О.Б., свързани с изплатени на „****“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..
- М. Д. М., началник отдел „Бюджет, финанси и счетоводство“ /БФС/ и главен счетоводител на О.Б. - във връзка с действията му по упражняване на контрол върху бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на О.Б., свързани с изплатени на „****“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..

В Акта за начет е посочено, че О.Б. е собственик на *** - съоръжение за третиране на битови отпадъци в местност „М.“, изградена по проект № ***, финансиран със средства от ЕС по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ***/ *** година. Станцията е проектирана да преработва генерираните неопасни отпадъци от общините Ш.,КаВ. и Б. и включва инсталация за сепариране, съоръжение за компостиране на зелени отпадъци и транспортни средства за превоз на остатъчната фракция до регионално депо в с. С.. Същата е въведена в експлоатация с разрешение за ползване № СТ-05-1719/ 19.12.2014г., като до 12.05.2016 г. на площадката не са преработвани отпадъци.

Бюджетът на О.Б. за 2016г. е приет от Общински съвет - Б. с решение № 43 по протокол № 6/ **28.01.2016 г., като утвърдени средства за дейности** по управление на отпадъците са в размер на 10684 лв. и представляват задължения за СМР по договор № 1076/ 18.12.2015 година. Отчетът за 2016 г. е приет от Общински съвет - Б. с решение № 166 по протокол № 12/05.06.2017 г., като в разходите по §§ 10-00, дейност 627, Група Б), Функция VI са отчетени такива в размер на 125023 лева, в т.ч. 10680 лв. за СМР по договор № 1076/ 18.12.2015 година. 92878,47 лева от отчетените за 2016 г. разходи по §§ 10- 00, дейност 627, Група Б), Функция VI са за услуги по преработка и транспорт на отпадъци, префактурирани на О.Б. от „****“ ООД на база договор № 918/02.10.2015г.

Договор № 918/02.10.2015г. е сключен с „****“ ООД след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на оператор на *** Б. за управление на дейностите по приемане на ТБО от общините Ш., КаВ. и Б.“, открита с решение № 23/05.05.2015 г. на Кмета на О.Б.. Преди откриване на процедурата от ДЗЗД „****“, гр. С. е изготвен анализ, съдържащ прогнозни стойности на бюджет за дейността (формиран като разлика между разходите и приходите от рециклируеми материали), на количеството битови отпадъци и на себестойността (единична цена - лв./т.). Изготвени са два варианта на

бюджет: при количество отпадъци по проекта (12351 тона) и единична цена от 25,64 лв./ т. и при количество 22624 т. - единична цена от 15,317 лв. на тон. Проведената от О.Б. процедура е за 22624 т. отпадъци.

В акта за начет е посочено, че при провеждане на процедурата назначената комисия не е спазила обявените критерии за подбор, като в нарушение на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.), вместо да предложи за отстраняване е допуснала участника ДЗЗД „****“, който не е представил документи, удостоверяващи по категоричен и недвусмислен начин, че :

- разполага с персонала, необходим за изпълнение на поръчката;
- лицето, посочено за контролор има „минималните 2 г. работа с компютър“
- през последните 3 години е изпълнил не по-малко от две услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката.

Офертата на ДЗЗД „****“ е допусната и класирана в нарушение на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), без да отговаря на предварителните условия и с предложена единична цена за обработка на тон битови отпадъци, в която без основание са включени резерви и амортизации на активи, собственост на О.Б., предвид факта, че в чл. 10, ал. 1 на проекто-договора е регламентирано, че изпълнителят „ще използва сградите, съоръженията и механизацията, предоставени от Възложителя и подробно описаните в Техническата спецификация оборудвания“.

Вследствие на горепосоченото и на факта, че в условията на процедурата не е поставено като изискване, съответно в офертата не са включени приходи от рециклируеми материали, е предложена и приета цена от 32,38 лв./т. Протоколите на комисията и цялата документация (вкл. ценовото предложение и анализите на участника ДЗЗД „****“) са предадени на Н. Д. А. - кмет на О.Б., като с подписа си той е удостоверил, че е извършил „контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти“. В качеството на възложител на обществени поръчки Н. Д. А. е подписал решение № 43/ 10.08.2015г., с което **е определил изпълнителя на поръчката без осигурен финансов ресурс**, защото по бюджета на О.Б. за 2015 г. и 2016 г. не са одобрени средства за дейности по преработка и транспортиране на отпадъци от нейната територия, както и за останалата част от поръчката / за отпадъците на общините Ш. и КаВ./.

Договор № 918/02.10.2015г. е подписан за О.Б. от М. С. П., в качеството на лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно пълномощно № 47/26.06.2012 г. и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ - главен счетоводител.

2. При финансовата инспекция е установено, че до 28.02.2019г. от О.Б. са заплатени 1 381 611,21 лв. от фактурираните й задължения по договор № 918/02.10.2015 г., **в т.ч. 92 878,47 лв. през 2016 г., 551 866,91 лв. през 2017 г., 632 940,93 лв. през 2018 г. и 103 924,91 лв. през периода от 01.01. до 28.02.2019 година.**

Преди всяко нареждане на средства е съставено искане за извършване на разход, с което са документирани контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1 и 3 от ЗФУКПС, като липсва регламентирания с чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС предварителен контрол за наличие

на одобрени по бюджета средства в съответните бюджетни параграфи. Липсата на посочения контрол е довела до извършването на нарушения на чл. 128 на ЗПФ, изразяващи се в плащания на средства / разходи по смисъла на § 1, т. 31 от ДР на ЗПФ/, без такива да са одобрени по бюджета на О.Б.. **828 885,91 лв. от изплатените суми са за услуги по преработка и транспорт на отпадъци на О.Б..**

При проверката е установено, че разходването на публични средства по бюджета на О.Б. е извършено на база платежни нареждания, в размери и от длъжностни лица, както следва:

7961.92 лв. платени на база нареждане от 18.07.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

27770,38 лв. платени на база нареждане от 03.08.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

57146,17 лв. платени на база три броя нареждания от 21.09.2016 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

86064,10 лв. платени на база три броя нареждания от 06.04.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

59978.12лв. платени на база три броя нареждания от 06.04.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от Я.К. - главен експерт-счетоводител;

48705,02 лв. платени на база три броя нареждания от 02.05.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

41540,30 лв. платени на база нареждане от 03.05.2017 г., подписано от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

30342,65 лв. платени на база три броя нареждания от 17.07.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

22821,42 лв. платени на база два броя нареждания от 20.07.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

32574,93 лв. платени на база нареждане от 28.07.2017 г., подписано от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

47344,74 лв. платени на база три броя нареждания от 22.08.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

49760,29 лв. платени на база три броя нареждания от 18.09.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

34397.92 лв. платени на база нареждане от 07.11.2017 г., подписано от Н. Д. А. - кмет

Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

53706,12лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

30172,98 лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б. и

20045,81 лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.

По договор № 918/02.10.2015 г. не са фактурирани дейности по управление на строителни отпадъци. Всички платени средства са за услуги по преработка на 42668,66 тона смесени битови отпадъци от общините Ш., КаВ. и Б.. Цената от 32,38 лв. без ДДС на тон приет отпадък, по която тези услуги са договорени, фактурирани и заплатени е определена без да са спазени изискванията на ЗОП и предварителните условия на процедурата за възлагане на обществената поръчка. **От анализите към ценовата оферта е видно, че неоснователно включените амортизации формират 6,4511582645237 лв./т., а резервите 0,3072698418692 лв./т. от предложената цена, съответно за 288 373,07 лв. (= 42668,66 т. х 6,75842810639 лв./т.) от фактурираните услуги няма насрещна престация (- не са използвани активи на „****“ ООД), поради което задължения в посоченият размер са недължимо приети и платени.** Липсата на активи, към датите на подаване на офертата и класирането на участника ДЗЗД „****“ е установено при извършена насрещна проверка на участниците в обединението - „****“ ЕООД, гр. К. и „*** - В.“ ЕООД, гр. В.. Липсата на активи, съответно възникнало право да се начисляват амортизации по смисъла на т.6 на МСС 36 „Обезценка на активи“, на извършени и отчетени от изпълнителя разходи за амортизации и резерви е установено и при насрещна проверка на „****“ ООД.

Предвид гореизложеното посочените средства в размер на 288 373,07 лв. са платени недължимо на „**“ ООД, според ищцовата страна.** На „****“ ООД са платени услуги по преработка на 25 598,70 т. смесени битови отпадъци на О.Б., като средства в размер на 173 006,97 лв. (= 25 598,70 т. х 6,76 лв./т.) са разпоредени недължимо.

В чл. 11, ал. 1 на договор № 918/02.10.2015 г. страните са договорили, че при изпълнението на договора „****“ ООД няма да ползва подизпълнители. С чл. 10, ал. 4 от договора е вменено задължението на изпълнителя „да поддържа необходимия персонал за целия срок на договора“, като „в случай на отсъствие на някое от заявените от него лица в офертата си за изпълнение“, да осигури „лица с идентични образование, квалификация и опит“.

В представената Декларация - Образец № 8 се съдържа списък на 36 лица, за част от които не са приложени доказателства, че са в договорни отношения с декларатора и, че притежават квалификацията и опита, определени в предварителните условия на процедурата. Съгласно публична информация в търговския регистър през същата година в декларатора работят /са здравно осигурени 1-4 лица.

Към представената от класирания участник ценова оферта е приложена калкулация,

от която е видно, че предложената цена за обработка на тон битови отпадъци от 32,38 лв. без ДДС е формирана като определените от участника прогнозни общогодишни разходи (732499,83 лв.) са разделени на „обем на отпадъците, съгласно документацията за участие“ (22624 т.). Посочените прогнозни общогодишни разходи включват 366328,84 лв. (16,19 лв./т.) фонд "Работна заплата", формирани съгласно анализ № 11, като прогнозните разходи за 2014 г. (308574 лв.) са увеличени с 27,66% 10.12 % за 2015 г. и с 3% за всяка следваща година).

Предвид факта, че ценовото предложение, калкулацията и анализа са неразделна част от договор № 918/02.10.2015 г., със сключването му „****“ ООД се е задължила да изпълнява обществената поръчка при посочените условия и персонал.

При проверка изпълнението на договора е установено, че по горепосочените фактури на „****“ ООД, без да са приложени контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1, 3 и 5 от ЗФУКПС, са поети задължения за извършени през периода от 13.05.2016 г. до 31.12.2018 г. услуги по цена, включваща 16,19 лв./т. за разходи за заплати и осигуровки на 21 души персонал.

Фактът, че дейностите по договор № 918/ 02.10.2015 г. не са изпълнени от договорения персонал, е потвърден и при извършена насрещна проверка на дружеството. Съгласно счетоводни данни, за цялата 2016 г. от „****“ ООД са извършени 91829,65 лв. разходи за заплати и осигуровки, като тези за периода след 01.06.2016 г. / през който са обработвани отпадъци възлизат на 70695,02 лева, или по 10099,29 лв. месечно. От представените при насрещната проверка ведомости за заплати се установява, че услугите са изпълнявани от 9 души (43%) от договорения персонал, при възнаграждения, които са между 64 и 97% от предвидения размер. Не е назначен част от ключовия квалифициран персонал за изпълнение на поръчката (технически ръководител и контролор), и основната част от персонала, който следва да извършва дейностите по сепариране на отпадъците - вместо договорените 10 бр. сортировачи са назначени двама работника, рециклиране на отпадъци.

На годишна база, извършените през 2016 г. разходи за заплати и осигуровки (вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) възлизат на 127593,64 лв. и съответстват на 5,639034481 лв./т. от договорената цена. За останалите 10,55096552 лв./т. (= 16,19 лв./т. - 5,64 лв./т.) не е положен труд за изпълнение на дейностите по третиране и транспорт на битови отпадъци, съответно за 2016 г. недължимо са фактурирани услуги на стойност 117170,50 лв. (= 11102,80 т. x 10,55 лв./т.).

При извършена насрещна проверка на „****“ ООД се установи и от публичната информация в търговския регистър е видно, че през 2017 г. в „****“ ООД са осигурени 12-13 лица. Съгласно представени ведомости за заплати, услугите се изпълняват от 10 души (47,6%) от договорения персонал, като вместо от 10 бр. сортировачи, дейността по сепариране е извършвана от двама работника, с възнаграждения, които са 46 % от предвидения в офертата размер.

Отчетените за 2017 г. разходи за заплати и осигуровки са в размер на 132330,28 лв., или по 11027,52 лв. месечно, което е почти три пъти по-малко от посочените в ценовата

оферта, съответно от включените във фактурираната цена. Извършените разходи за заплати и осигуровки (, вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) съответстват на 5,84837173 лв./т. от фактурираната цена, като за останалите 10,3416282 лв./т. не е положен труд за изпълнение на дейностите по договора. Предвид гореизложеното, 204789,89 лв. (= 19802,48 т. x 10,3416 лв./т.) от фактурираните услуги без основание са признати като задължения на О.Б..

Аналогично на 2016 г. и 2017 г., през 2018 г. дейностите по договор № 918/02.10.2015 г. не са изпълнявани от договорения персонал от 21 души, но са фактурирани по цена за 21 души - 16,19лв./тон.

От представените при насрещната проверка ведомости за заплати е видно, че услугите са изпълнявани от 13 души (61,90%) от договорения персонал, като вместо с договорените 10 бр. сортировачи, дейността по сепариране е извършвана от трима работника, с възнаграждения, които са 46 % от предвидения в офертата размер. Реално извършените от „****“ ООД разходи за заплати и осигуровки (, вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) за 2018 г. възлизат на 132330,28 лева, или почти три пъти по-малко от посочените в ценовата оферта, съответно от включените във фактурираната цена. Извършените разходи съответстват на 4,839652905 лв./т. от фактурираната цена, **като за останалите 11,35034709 лв./т. не е положен труд за изпълнение на дейностите по договора.** Предвид гореизложеното, 224511,45 лв. (= 19780,14 т. x 11,35034709 лв./т.) от фактурираните услуги без основание са признати като задължения на О.Б..

От гореизложеното е видно, че възложената обществена поръчка не е изпълнена в договорения обем, персонал и условия, съответно от изпълнителят „****“ ООД **без основание са фактурирани услуги на стойност 575297,11 лв. (= 117170,50 лв. + 204789,89 лв. + 224511,45 лв.).** О.Б. не е получила договорената услуга по преработка на отпадъци на общините Б., Ш. и КаВ. от определения персонал, съответно посочените задължения в размер на 575297,11 лв. са недължимо признати, **като от тях са платени 455478,84 лева.** Недължимо платените средства за дейности по преработка на 25 598,70 т. смесени битови отпадъци на О.Б., които не са изпълнени в договорения обем, персонал и условия са в размер на **46 лева.**

Видно от гореизложеното, за „****“ ООД липсва правно основание за получаване на сумата от **446055,43 лв.,** защото това е стойността на услуга по преработка и транспорт на смесени битови отпадъци на О.Б., която дружеството не е извършило.

Тази сума включва 173 006,97 лв. за услуги, в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б. и 273048,46 лв. за услуги, които не са изпълнени в договорения обем, персонал и условия.

В резултат, сумата в размер 446055,43 лв. е недължимо преведена по банкова сметка на „****“ ООД, гр. В. и с нея неоснователно е намалено имуществото на общината, се твърди в исковата молба.

От посочените средства, 317 524,63 лв. са платени на база нареждания,

подписани от Н. Д. А. - кмет и М. Д. М. - началник отдел „БФС“, а 68 552,68 лв. - на база нареждания, подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и М. Д. М. - началник отдел „БФС“.

В следствие на фактуриране на услуги, в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б. и които не са изпълнени в договорения обем, персонал и условия, данъчната основа на база, на която е начислен ДДС, е увеличена с 534368,67 лева. Свързаният с тези услуги данък е в общ размер на 106873,73 лева. Същият е начислен от О.Б. ежемесечно с протоколи, отчетен в разходите за управление на дейностите с отпадъци, като за общината не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит и е останал за сметка на бюджета на О.Б..

Отговорността на Н. Д. А. произтича от следните противоправни действия, според ищцовата страна:

- В качеството на възложител по ЗОП (отм.), като вместо да прекрати процедурата за възлагане на обществената поръчка е определил изпълнителя на поръчката при различни от посочените в обявлението критерии за подбор, по ценова оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и при цена за обработка на **тон битови отпадъци, в която без основание са включени резерви и амортизации на активи, собственост на О.Б..**
- В качеството на ръководител на организация от публичния сектор по смисъла на § 1, т. 8 от ДР, във връзка с чл. 2, ал. 2, т. 1 на ЗФУКПС, преди поемане на задължения по сключения с „***“ ООД договор № 918/02.10.2015г. не осъществил контрол по прилагане контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1, 3 и 5 на ЗФУКПС, включително за наличие на средства по съответния бюджетен параграф.
- В качеството на разпоредител с бюджет по смисъла на чл. 11, ал. 3 на ЗПФ, в нарушение чл. 128 от същият закон е поел нови задължения за разходи и е извършил разходи за услуги по същият договор в размер, надвишаващ одобреният по бюджета на О.Б..
- Разпоредил е недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на 21 609,65 т. смесени битови отпадъци на О.Б., в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б..
- Не е възложил на длъжностно лице от О.Б. правомощията да осъществява предвидения в чл. 9, ал. 1 контрол по изпълнението на договора.
- В качеството на разпоредител с бюджет, чрез подписването на горепосочените платежни нареждания Н. Д. А. е разпоредил недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на смесени битови отпадъци на О.Б., които не са изпълнени в договорения персонал и условия.

Отговорността на М. С. П. произтича от следните противоправни действия:

- Като изпълняващ функциите на кмет по време на отсъствията на кмета на О.Б., въз основа на Заповед №647/26.06.2012г., издадена на основание чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА, и лице по чл. 8, ал. 2 на ЗОП (отм.) е подписал договор № 918/ 02.10.2015 г., чиято

неразделна част са ценово предложение, калкулация на заявените единични цени за тон отпадък и анализи и в която са включени амортизации и резерви на активи, собственост на общината.

- Със сключването на договора е нарушил и чл. 128 на ЗПФ, като е поел ангажименти за разходи на О.Б. без такива да са предвидени в бюджета ѝ.
- Не е изпълнил вменените му със Заповед № 210/ 27.02.2014 г. задължения да осъществява контрол по изпълнение на утвърдените Вътрешни правила за финансово управление и контрол в О.Б., и в частност по прилагане контролни дейности за наличие на средства по съответния бюджетен параграф, преди поемане на задължения по договор № 918/02.10.2015 година.
- Разпоредил е недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на 3 989,05 т. смесени битови отпадъци на О.Б., в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б..
- Разпоредил е недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на смесени битови отпадъци на О.Б., които не са изпълнени в договорения персонал и условия.

Отговорността на М. Д. М. произтича от следните противоправни действия:

- В качеството на лице по чл. 13, ал. 3, т. 3 на ЗФУКПС, отговорно за счетоводните записвания на организация от публичния сектор е подписал договор № 918/ 02.10.2015 г., чиято неразделна част са ценово предложение, калкулация на заявените единични цени за тон отпадък и анализи и в която са включени амортизации и резерви на активи, собственост на общината.
- В качеството на Началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б. не е осъществил контрол по целесъобразното и законосъобразно изразходване на бюджетни средства и като лице по чл. 13, ал. 3, т. 3 на ЗФУКПС лично е подписал платежни нареждания, с които е разпоредил недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на 25 598,70 т. смесени битови отпадъци на О.Б., в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б..
- В качеството на Началник отдел „БФС“ - главен счетоводител на О.Б. той не е осъществил контрол по целесъобразното и законосъобразно изразходване на бюджетни средства.
- В качеството на лице по чл. 13, ал. 3, т. 3 на ЗФУКПС е подписал платежни нареждания, с които е разпоредил недължимо публични средства за услуги по преработка и транспорт на смесени битови отпадъци на О.Б., които не са изпълнени в договорения персонал и условия.

Солидарната отговорност на М. Д. М. произтича от чл.21, ал.2 от ЗДФИ.

Ищцовата страна е подала заявление на основание чл.417 от ГПК получено в БРС с Рег.№4829 от 15.12.2022год. по повод на което е образувано Чгр.дело№640/2022 по описа на БРС.Издадена е Заповед№9 от 10.01.2023год. Издаден е изпълнителен лист№1 от 10.01.2023год. Срещу тази заповед е подадено възражение по чл.414 от ГПК,с оглед на

което заповедния съд с Определение №158 от 22.03.2023 год. съдът е дал указания на ищцовата страна, че може да предяви иск относно вземанията си.

Моли съда да присъди в полза на ищеца и разноски за държавна такса и юристконсултско възнаграждение направени в заповедното производство по реда на чл. 410 ГПК, както и сторените в настоящото производство разноски.

С исковата си молба, ищецът представя писмени доказателства и прави доказателствени искания. Моли да бъдат присъдени направените деловодни разноски.

Препис от исковата молба, ведно със приложенията са изпратени на дружеството ответник.

Последвал е писмен отговор, чрез процесуален представител от тримата ответници, получен в БРС, с Рег. №3389 от 02.08.2023 год.

Твърденията на ответниците за това са следните:

Исковата молба е депозирана след указания на съда по чл. 425 от ГПК, постановено по ч. гр. дело № 640/2022 Г. на Районен съд - Б..

Производството по него е образувано по заявление на О.Б. по чл. 417 ГПК, с която е поискано издаване на заповед за изпълнение за вземане, основано на акт за начет. На основание чл. 418, ал. 1 ГПК е заявена претенция за постановяване на незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист. Районен съд - Б. е издал заповед за изпълнение № 9/10.01.2023 Г. по ч. гр. дело № 640/2022 г., в която е инкорпорирал разпореждане за незабавно изпълнение, издал е и изпълнителен лист № 1/10.01.2023 Г.

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжниците от ЧСИ С.С.в. Ответниците са депозирали възражение по чл. 414 ГПК срещу издадената заповед за изпълнение, както и частни жалби срещу разпореждането за незабавно изпълнение. По повод на последните, Окръжен съд - Добрич с определение № 334/26.04.2023 г. по ч. гр. дело № 204/2023 г., е отменил разпореждането за незабавно изпълнение, отхвърлил е заявлението за постановяване на разпореждане за незабавно изпълнение и е обезсилил издадения изпълнителен лист.

В мотивите на определението е посочено, че в случая не са налице доказателства да е изпълнено изискването на чл. 17, ал. 5 от Закона за държавната финансова инспекция, според която разпоредба докладът по ал. 1, мотивираното писмено заключение по ал. 4 и писмените становища по ал. 2 и 3 се предоставят в срок от три работни дни на органа, издал заповедта по чл. 16, ал. 1 за предприемане на последващи мерки, а именно директора на агенцията или упълномощени от него лица. Директорът на Агенцията за ДФИ удостоверява финализиране на процедурата по съставения акт за начет и необходимостта от действия по чл. 50 и чл. 51 от ППЗДФИ. Именно в правомощията на този орган е да обобщи цялото производство от финансовата инспекция, респ. по съставения акт за начет, включително и със запознаване на възраженията на начетеното лице, мотивираното писмено заключение на финансовия инспектор и приложените доказателства, и ако прецени, че не са налице основанията за имуществена отговорност, да прекрати производството по така съставения

акт за начет. Ако този орган прецени, че производството не следва да се прекратява, предприема действия актът за начет да бъде депозиран в съда. По делото липсва нарочно писмено изявление на Директора на АДФИ /съобразно правомощията му по ЗДФИ да обобщи цялото производство от финансовата инспекция, респ. по съставения акт за начет/, в което да са дадени указания за осчетоводяване на вземането по липси и начети в размер по партидата на отговорните лица, ведно с дължимите лихви, и за предприемане на действия за изпращане на акта за начет на съответния съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, което обосновава извода за липсата на финализиране на процедурата по съставения акт за начет, респ. за изискуемост на вземането.

С оглед на изложеното и в срока по чл.131, ал.1 ГПК, ответниците отговарят по предявените срещу тях искове с правно основание чл. 415 ГПК във връзка с чл.21 ЗДФИ:

1. **Предявеният иск е допустим.**
2. **Предявеният иск е неоснователен.**

Редовно призованата ищцовата страна се представлява в съдебно заседание от процесуален представител главен юрисконсулт Ж.М..

От името на О.Б.,процесуалният представител поддържа исковата молба и моли съда да уважи изцяло предявените искове, като основателни и доказани.Претендира направени деловодни разноски.Представя списък с разноски.Представя писмена защита.

Ответниците,редовно призовани не се явяват в съдебно заседание.Представяват се от процесуален представител-адвокат И. С. от Адвокатско дружество“С. и С.“ с ЕИК***, със седалище и адрес на управление в ***.

От името на своите подзащитни,процесуалният представител,адвокат С. оспорва изцяло предявените искове,като неоснователни и недоказани.Пледира исковете да бъдат отхвърлени изцяло,като неоснователни.Претендира направени деловодни разноски. Представя списък с направените разноски.Представя писмена защита.

Съдът след преценка на събраните доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка:

На основание чл. 27, ал.4 и 5 от ЗДФИ, О.Б. е депозирала пред Районен съд - Б. заявление по чл. 417 ГПК, за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, въз основа на акта за начет. Районен съд - Б. е издал заповед за изпълнение № 9/10.01.2023Г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. и изпълнителен лист № 1/10.01.2023Г., по чл. 417 ГПК. Заповедта за изпълнение е връчена на ответниците от ЧСИ С.С.в. Същите да депозирали възражение по чл. 414 ГПК срещу издадената заповед за изпълнение, както и частни жалби срещу разпореждането за незабавно изпълнение. По повод на последните,Окръжен съд - Добрич с определение № 334/26.04.2023Г. по ч.гр.дело № 204/2023Г., е отменил разпореждането за незабавно изпълнение, отхвърлил е заявлението за постановяване на разпореждане за незабавно изпълнение и е обезсилил издадения изпълнителен лист.

Исковата молба е депозирана в срока по чл. 415, ал.4 от ГПК след указания на съда

по чл. 425 от ГПК, по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд - Б. и е допустима.

Ищецът претендира, да бъде установено между него и ответниците, съществуването на вземане на О.Б. от Н. Д. А. и М. Д. М. - солидарно, за сумата от 317524,63 лв. дължима по Акт за начет № ***г. и Заключение от ***Г на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022Г. до окончателното изплащане и от М. С. П. и М. Д. М. - солидарно за сумата от 68 552,68 лв. дължима по Акт за начет № ***г. и Заключение от ***Г на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане, за което е издадена заповед за изпълнение № 9/10.01.2023Г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд - Б.. Претендира Н. Д. А. и М. Д. М. - солидарно да заплатят на О.Б. направените разноски по ч.гр.дело № 640/2022г. на Районен съд - Б., в размер на 6350 ,50 лв. - държавна такса, както и разноските по водене на настоящото производство и М. С. П. и М. Д. М.- солидарно да заплатят на О.Б. направените разноски по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд - Б. в размер на 1371,05 лв. - държавна такса, както и разноските по водене на настоящото производство.

На основание чл. 27, ал.4 и 5 от ЗДФИ, О.Б. е депозирала пред Районен съд - Б. заявление по чл. 417 ГПК, за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, въз основа на акта за начет. Районен съд - Б. е издал заповед за изпълнение № 9/10.01.2023Г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. и изпълнителен лист № 1/10.01.2023г., по чл. 417 ГПК. Заповедта за изпълнение е връчена на ответниците от ЧСИ С.С.в. Същите да депозирали възражение по чл. 414 ГПК срещу издадената заповед за изпълнение, както и частни жалби срещу разпореждането за незабавно изпълнение. По повод на последните, Окръжен съд - Добрич с определение № 334/26.04.2023Г. по ч.гр.дело № 204/2023г., е отменил разпореждането за незабавно изпълнение, отхвърлил е заявлението за постановяване на разпореждане за незабавно изпълнение и е обезсилил издадения изпълнителен лист.

В същата се излага следната фактическа обстановка:

Със заповед № ФК-10-1287/19.12.208Г., изменена със заповеди №№ ФК-10-144/04.02.2019Г. и ФК-10-296/22.03.2019Г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ е назначена финансова ревизия на О.Б.. В хода на финансовата инспекция е издаден Акт за начет № ***Г. от държавен финансов инспектор при АДФИ, с който установена имуществена отговорност на лица по чл. 23 от ЗДФИ, както следва:

1. За причинена вреда в размер на 377 502,75 лв. на Община

Б., солидарна отговорност на Н. Д. А. - Кмет на О.Б. на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ и „***“ ООД град В., на основание чл.21, ла.3 от ЗДФИ. На основание чл.26 от ЗДФИ отговорните лица дължат законната лихва от датата на причиняването й до 14.05.2019г. в размер на 50726,05 лв. и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на вредата.

2. За причинена вреда в размер на 68 552,68 лв. на О.-Б., солидарна отговорност на М. С. П. - зам.кмет ФСД на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ и „***“ ООД град В., на основание чл.21, ал.3 от ЗДФИ. На основание чл.26 от ЗДФИ отговорните лица дължат законната лихва от датата на причиняването ѝ до 14.05.2019г. в размер на 12823,77 лв. и законната лихва от тази дата до окончателното изплащане на вредата.

Твърди се, че актът е връчен на начетените лица, които са депозирали възражения срещу констатациите му. Със заключение от ***г., финансовият инспектор при АДФИ е изменил диспозитива на Акта за начет по следния начин:

1. За причинена вреда в размер на 317524,63 лв. на О.Б., солидарна отговорност следва да носят Н. Д. А. - Кмет на О.Б. на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ .
2. За причинена вреда в размер на 68 552,68 лв. на О.Б., солидарна отговорност следва да носят М. С. П. - зам.кмет ФСД на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ, М. Д. М. - началник БФС и Главен счетоводител на О.Б., на основание чл.21, ал.1, т.1, ал.2 и ал.4 от ЗДФИ.

С вх. № 12-00-37-01/20.11.2019г. в О.Б. е постъпило писмо от Директора на АДФИ, в което е посочено, че за финансовата ревизия, възложена със заповед № ФК-10-1287/19.12.2018г. е съставен доклад № ДИД7-ДЧ-3/21.05.2019г., който бил връчен на О.Б. на 22.05.2019г., а съставения акт за начет бил заведен в общината на 14.05.2019г. На основание чл.18, ал.1, т.1 от ЗДФИ е указано да се предприемат необходимите действия за отстраняване на настъпилите вредни последици.

Отговорността на ответниците е ангажирана в качеството им на лица по чл.23 от ЗДФИ, през периода 01.01.2016 г. до 01.03.2019 г. както следва:

Н. Д. А., кмет на О.Б. - във връзка с действията му по контрол, управление и разпореждане с имущество на О.Б., свързани с изплатени на „***“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..

М. С. П., заместник-кмет „Финанси и стопанска дейност“ на О.Б. - във връзка с действията му по контрол, управление и разпореждане с имущество на О.Б., свързани с изплатени на „***“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..

М. Д. М., началник отдел „Бюджет, финанси и счетоводство“ /БФС/ и главен счетоводител на О.Б. - във връзка с действията му по упражняване на контрол върху бюджетната, финансово- стопанската и отчетната дейност на О.Б., свързани с изплатени на „***“ ООД, гр. В. средства за предварително третиране и транспорт на отпадъци на О.Б. до Регионално депо с. С..

Не е спорно между страните, че О.Б. е собственик на *** - съоръжение за третиране

на битови отпадъци в местност „М.“, изградена по проект № ***, финансиран със средства от ЕС по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ***/ *** година. Станцията е проектирана да преработва генерираните неопасни отпадъци от общините Ш., КаВ. и Б. и включва инсталация за сепариране, съоръжение за компостиране на зелени отпадъци и транспортни средства за превоз на остатъчната фракция до регионално депо в с. С.. Същата е въведена в експлоатация с разрешение за ползване № СТ- 05-1719/ 19.12.2014Г., като до 12.05.2016 г. на площадката не са преработвани отпадъци.

Бюджетът на О.Б. за 2016г. е приет от Общински съвет - Б. с решение № 43 по протокол № 6/ 28.01.2016 г., като утвърдени средства за дейности по управление на отпадъците са в размер на 10684 лв. и представляват задължения за СМР по договор № 1076/ 18.12.2015 година. Отчетът за 2016 г. е приет от Общински съвет - Б. с решение № 166 по протокол № 12/05.06.2017 г., като в разходите по §§ 10-00, дейност 627, Група Б), Функция VI са отчетени такива в размер на 125023 лева, в т.ч. 10680 лв. за СМР по договор № 1076/ 18.12.2015 година. 92878,47 лева от отчетените за 2016 г. разходи по §§ 10-00, дейност 627, Група Б), Функция VI са за услуги по преработка и транспорт на отпадъци, префактурирани на О.Б. от „***“ ООД на база договор № 918/02.10.2015г.

Договор № 918/ 02.10.2015г. е сключен с „***“ ООД след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на оператор на *** Б. за управление на дейностите по приемане на ТБО от общините Ш., КаВ. и Б.“, открита с решение № 23/05.05.2015 г. на Кмета на О.Б.. Преди откриване на процедурата от ДЗЗД „***“, гр. С. е изготвен анализ съдържащ прогнозни стойности на бюджет за дейността (формиран като разлика между разходите и приходите от рециклируеми материали), на количеството битови отпадъци и на себестойността (единична цена - лв./т.). Изготвени са два варианта на бюджет : при количество отпадъци по проекта (12351 тона) и единична цена от 25,64 лв./ т. и при количество 22624 т. - единична цена от 15,317 лв. на тон. Проведената от О.Б. процедура е за 22624 т. отпадъци.

В исквата молба се твърди, че при провеждане на процедурата назначената комисия не е спазила обявените критерии за подбор, като в нарушение на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.), вместо да предложи за отстраняване е допуснала участника ДЗЗД „***“, който не е представил документи, удостоверяващи по категоричен и недвусмислен начин, че :

- разполага с персонала, необходим за изпълнение на поръчката;
- лицето, посочено за контролор има „минималните 2 г. работа с компютър“
- през последните 3 години е изпълнил не по-малко от две услуги, сходни или еднакви с предмета на поръчката.

Офертата на ДЗЗД „***“ е допусната и класирана в нарушение на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), без да отговаря на предварителните условия и с предложена единична цена за обработка на тон битови отпадъци, в която без основание са включени резерви и амортизации на активи, собственост на О.Б., предвид факта, че в чл. 10, ал. 1 на проекто-договора е регламентирано, че изпълнителя „ще използва сградите, съоръженията и механизацията, предоставени от Възложителя и подробно описаните в Техническата

спецификация оборудвания“.

В следствие на горепосоченото и на факта, че в условията на процедурата не е поставено като изискване, съответно в офертата не са включени приходи от рециклируеми материали е предложена и приета цена от 32,38 лв./т. Протоколите на комисията и цялата документация (вкл. ценовото предложение и анализите на участника ДЗЗД „****“) са предадени на Н. Д. А. - кмет на О.Б., като с подписа си той е удостоверил, че е извършил „контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти“. В качеството на възложител на обществени поръчки Н. Д. А. е подписал решение № 43/ 10.08.2015Г., с което е определил изпълнителя на поръчката без осигурен финансов ресурс, защото по бюджета на О.Б. за 2015 г. и 2016 г. не са одобрени средства за дейности по преработка и транспортиране на отпадъци от нейната територия, както и за останалата част от поръчката / за отпадъците на общините Ш. и КаВ./.

Договор № 918/02.10.2015г. е подписан за О.Б. от М. С. П., в качеството на лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно пълномощно № 47/26.06.2012 г. и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ - главен счетоводител.

При финансовата инспекция е установено, че до 28.02.2019г. от О.Б. са заплатени 1 381 611,21 лв. от фактурираните й задължения по договор № 918/02.10.2015 г., в т.ч. 92 878,47 лв. през 2016 г., 551 866,91 лв. през 2017 г., 632 940,93 лв. през 2018 г. и 103 924,91 лв. през периода от 01.01. до 28.02.2019 година. Преди всяко нареждане на средства е съставено искане за извършване на разход, с което са документирани контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1 и 3 от ЗФУКПС, като липсва регламентирания с чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС предварителен контрол за наличие на одобрени по бюджета средства в съответните бюджетни параграфи. Липсата на посочения контрол е довела до извършването на нарушения на чл. 128 на ЗПФ, изразяващи се в плащания на средства / разходи по смисъла на § 1, т. 31 от ДР на ЗПФ/, без такива да са одобрени по бюджета на О.Б.. 828 885,91 лв. от изплатените суми са за услуги по преработка и транспорт на отпадъци на О.Б..

При проверката е установено, че разходването на публични средства по бюджета на О.Б. е извършено на база платежни нареждания, в размери и от длъжностни лица, както следва:

7961.92 лв. платени на база нареждане от 18.07.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

27770,38 лв. платени на база нареждане от 03.08.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

57146,17 лв. платени на база три броя нареждания от 21.09.2016 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.-началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

86064,10 лв. платени на база три броя нареждания от 06.04.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. ценовото предложение и анализите на участника ДЗЗД „****“) са предадени на Н. Д. А. - кмет на О.Б., като с подписа си той е удостоверил, че е извършил „контрол върху работата на комисията и преглед на подадените оферти“. В качеството на

възложител на обществени поръчки Н. Д. А. е подписал решение № 43/ 10.08.2015Г., с което е определил изпълнителя на поръчката без осигурен финансов ресурс, защото по бюджета на О.Б. за 2015 г. и 2016 г. не са одобрени средства за дейности по преработка и транспортиране на отпадъци от нейната територия, както и за останалата част от поръчката / за отпадъците на общините Ш. и КаВ./.

Договор № 918/02.10.2015г. е подписан за О.Б. от М. С. П., в качеството на лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно пълномощно № 47/26.06.2012 г. и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ - главен счетоводител.

При финансовата инспекция е установено, че до 28.02.2019Г. от О.Б. са заплатени 1 381 611,21 лв. от фактурираните й задължения по договор № 918/02.10.2015 г., в т.ч. 92 878,47 лв. през 2016 г., 551 866,91 лв. през 2017 г., 632 940,93 лв. през 2018 г. и 103 924,91 лв. през периода от 01.01. до 28.02.2019 година. Преди всяко нареждане на средства е съставено искане за извършване на разход, с което са документирани контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1 и 3 от ЗФУКПС, като липсва регламентирания с чл. 13, ал. 3, т. 5 от ЗФУКПС предварителен контрол за наличие на одобрени по бюджета средства в съответните бюджетни параграфи. Липсата на посочения контрол е довела до извършването на нарушения на чл. 128 на ЗПФ, изразяващи се в плащания на средства / разходи по смисъла на § 1, т. 31 от ДР на ЗПФ/, без такива да са одобрени по бюджета на О.Б.. 828 885,91 лв. от изплатените суми са за услуги по преработка и транспорт на отпадъци на О.Б..

При проверката е установено, че разходването на публични средства по бюджета на О.Б. е извършено на база платежни нареждания, в размери и от длъжностни лица, както следва:

7961.92 лв. платени на база нареждане от 18.07.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

27770,38 лв. платени на база нареждане от 03.08.2016 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

57146,17 лв. платени на база три броя нареждания от 21.09.2016 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.-началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

86064,10 лв. платени на база три броя нареждания от 06.04.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М., Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.-началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

59978,12лв. платени на база три броя нареждания от 06.04.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от Я.К. - главен експерт-счетоводител. В Акта за начет, е посочено че тази сума е изплатена, след подписи на главния счетоводител М. М. По отношение на този разход, във писменото възражение срещу Акта за начет, главния счетоводител М. М. изрично твърди, че не е подписвал процесните три броя платежни нареждания от 06.04.20217 година, а това е сторила Я. Д.а К.-главен експерт-счетоводител. По същото време, главният счетоводител е бил в отпуск. Тези твърдения на оспорващия Акта за начет не са опровергани, а напротив са подкрепени от писмени доказателства, приложени към

неговите възражения, описани в изричен опис.

С оглед на това във своето Заключение по Акта за начет, на стр.18 от същия, финансовия инспектор Иван И. приема възражението на М. за основателно и променя констатациите си в Акта за начет, като посочва, че:

„на страница 14.абзац 8, текста „59978,12лв.платени на база три броя нареждания от 06.04.2023година, подписани от Н. Д. А.-Кмет и от М. Д. М.-началник на отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б. **се променя** на „59978,12лв.платени на база три броя нареждания от 06.04.2023година, подписани от Н. Д. А.-Кмет и Я.К.-главен експерт-счетоводител“.

48705,02 лв. платени на база три броя нареждания от 02.05.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

41540,30 лв. платени на база нареждане от 03.05.2017 г., подписано от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

30342,65 лв. платени на база три броя нареждания от 17.07.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

22821,42 лв. платени на база два броя нареждания от 20.07.2017 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

32574,93 лв. платени на база нареждане от 28.07.2017 г., подписано от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

47344,74 лв. платени на база три броя нареждания от 22.08.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

49760,29 лв. платени на база три броя нареждания от 18.09.2017 г., подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

34397,92 лв. платени на база нареждане от 07.11.2017 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

4728,13 лв. платени на база нареждане от 22.11.2017 г., подписани от Н. Д. А. — кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

20137,77 лв. платени на база нареждане от 05.02.2018 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

41197,72 лв. платени на база нареждане от 07.11.2017 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

4751,44 лв. платени на база нареждане от 22.11.2017 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.-началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

18878,19 лв. платени на база нареждане 05.02.2018 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

47660,12лв. платени на база нареждане от 07.11.2017 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

25145,66 лв. и 6999,91 лв. платени на база два броя нареждания от 05.02.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

91777,22 лв. платени на база три броя нареждания от 05.02.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

61200,14 лв. платени на база три броя нареждания от 05.02.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

50660,45лв. платени на база три броя нареждания от 05.02.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

45854,61 лв. платени на база три броя нареждания от 05.02.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

35313,63лв. платени на база три броя нареждания от 26.06.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

33044-44 лв. платени на база три броя нареждания от 26.06.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

25473,35 лв.платени на база три броя нареждания от 30.08.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

40175,16 лв. платени на база три броя нареждания от 21.08.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

54667,15 лв. платени на база три броя нареждания от 21.08.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.

- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

- 61671,60 лв. платени на база три броя нареждания от 21.08.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;
- 61941,64лв. платени на база три броя нареждания от 12.09.2018 г., подписани от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.
- началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;
- 53706,12лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.;

30172,98 лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М. - началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б. и

20045,81 лв. платени на база нареждане от 20.02.2019 г., подписано от Н. Д. А. - кмет и от М. Д. М.-началник отдел „БФС“ и главен счетоводител на О.Б.

По договор № 918/02.10.2015 г. не са фактурирани дейности по управление на строителни отпадъци. Всички платени средства са за услуги по преработка на 42668,66 тона смесени битови отпадъци от общините Ш., КаВ. и Б.. Цената от 32,38 лв. без ДДС на тон приет отпадък, по която тези услуги са договорени, фактурирани и заплатени е определена без да са спазени изискванията на ЗОП и предварителните условия на процедурата за възлагане на обществената поръчка. От анализите към ценовата оферта е видно, че неоснователно включените амортизации формират 6,4511582645237 лв./т., а резервите 0,3072698418692 лв./т. от предложената цена, съответно за 288 373,07 лв. (= 42668,66 т. x 6,75842810639 лв./т.) от фактурираните услуги няма насрещна престация (- не са използвани активи на „****“ ООД), поради което задължения в посоченият размер са недължимо приети и платени. Липсата на активи, към датите на подаване на офертата и класирането на участника ДЗЗД „****“ е установено при извършена насрещна проверка на участниците в обединението - „****“ ЕООД, гр. К. и „*** - В.“ ЕООД, гр. В.. Липсата на активи, съответно възникнало право да се начисляват амортизации по смисъла на т.6 на МСС 36 „Обезценка на активи“, на извършени и отчетени от изпълнителя разходи за амортизации и резерви е установено и при насрещна проверка на „****“ ООД.

Предвид гореизложеното посочените средства в размер на 288 373)07 лв. са платени недължимо на „****“ ООД. На „****“ ООД са платени услуги по преработка на 25 598,70 т. смесени битови отпадъци на О.Б., като средства в размер на 173 006,97 лв. (= 25 598,70 т. x 6,76 лв./т.) са разпоредени недължимо.

В чл. 11, ал. 1 на договор № 918/02.10.2015 г. страните са договорили, че при изпълнението на договора „****“ ООД няма да ползва подизпълнители. С чл. 10, ал. 4 от договора е вменено задължението на изпълнителя „да поддържа необходимия персонал за целия срок на договора“, като „в случай на отсъствие на някое от заявените от него лица в офертата си за изпълнение“, да осигури „лица с идентични образование, квалификация и опит“.

В представената Декларация - Образец № 8 се съдържа списък на 36 лица, за част от които не са приложени доказателства, че са в договорни отношения с декларатора и, че притежават квалификацията и опита, определени в предварителните условия на

процедурата. Съгласно публична информация в търговския регистър през същата година в декларатора работят /са здравно осигурени 1-4 лица.

Към представената от класирания участник ценова оферта е приложена калкулация, от която е видно, че предложената цена за обработка на тон битови отпадъци от 32,38 лв. без ДДС е формирана като определените от участника прогнозни общогодишни разходи (732499,83 лв.) са разделени на „обем на отпадъците, съгласно документацията за участие“ (22624 т.). Посочените прогнозни общогодишни разходи включват 366328,84 лв. (16,19 лв./т.) фонд "Работна заплата", формирани съгласно анализ № п, като прогнозните разходи за 2014 г. (308574 лв.) са увеличени с 27,66% 10,12 % за 2015 г. и с 3% за всяка следваща година).

Предвид факта, че ценовото предложение, калкулацията и анализа са неразделна част от договор № 918/02.10.2015 г., със сключването му „***“ ООД се е задължила да изпълнява обществената поръчка при посочените условия и персонал.

При проверка изпълнението на договора е установено, че по горепосочените фактури на „***“ ООД, без да са приложени контролни дейности по чл. 13, ал. 3, т. 1, 3 и 5 от ЗФУКПС, са поети задължения за извършени през периода от 13.05.2016 г. до 31.12.2018 г. услуги по цена, включваща 16,19 лв./т. за разходи за заплати и осигуровки на 21 души персонал.

Фактът, че дейностите по договор № 918/02.10.2015 г. не са изпълнени от договорения персонал е потвърден и при извършена насрещна проверка на дружеството. Съгласно счетоводни данни, за цялата 2016 г. от „***“ ООД са извършени 91829,65 лв. разходи за заплати и осигуровки, като тези за периода след 01.06.2016 г. / през който са обработвани отпадъци възлизат на 70695,02 лева, или по 10099,29 лв. месечно. От представените при насрещната проверка ведомости за заплати се установява, че услугите са изпълнявани от 9 души (43%) от договорения персонал, при възнаграждения, които са между 64 и 97% от предвидения размер. Не е назначен част от ключовия квалифициран персонал за изпълнение на поръчката (технически ръководител и контролор), и основната част от персонала който следва да извършва дейностите по сепариране на отпадъците - вместо договорените ю бр. сортировачи са назначени двама работника, рециклиране на отпадъци.

На годишна база, извършените през 2016 г. разходи за заплати и осигуровки (вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) възлизат на

127593,64лв. и съответстват на 5,639034481 лв./т. от договорената цена. За останалите 10,55096552 лв./т. (= 16,19 лв./т. - 5,64 лв./т.) не е положен труд за изпълнение на дейностите по третиране и транспорт на битови отпадъци, съответно за 2016 г. недължимо са фактурирани услуги на стойност 117170,50 ЛВ. (= 11102,80 Т. X 10,55 ЛВ./т.).

При извършена насрещна проверка на „***“ ООД е установено и от публичната информация в търговския регистър е видно, че през 2017 г. в „***“ ООД са осигурени 12-13 лица. Съгласно представени ведомости за заплати, услугите са изпълняват от ю души (47,6%) от договорения персонал, като вместо от ю бр. сортировачи, дейността по

сепариране е извършвана от двама работника, с възнаграждения, които са 46 % от предвидения в офертата размер.

Отчетените за 2017 г. разходи за заплати и осигуровки са в размер на 132330,28 лв., или по 11027,52 лв. месечно, което е почти три пъти по-малко от посочените в ценовата оферта, съответно от включените във фактурираната цена. Извършените разходи за заплати и осигуровки (, вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) съответстват на 5,84837173 лв./т. от фактурираната цена, като за останалите 10,3416282 лв./т. не е положен труд за изпълнение на дейностите по договора. Предвид гореизложеното, 204789,89 лв. (= 19802,48 т. x 10,3416 лв./т.) от фактурираните услуги без основание са признати като задължения на О.Б..

Аналогично на 2016 г. и 2017 г., през 2018 г. дейностите по договор № 918/02.10.2015 г. не са изпълнявани от договорения персонал от 21 души, но са фактурирани по цена за 21 души -16,19лв./тон.

От представените при насрещната проверка ведомости за заплати е видно, че услугите са изпълнявани от 13 души (61,90%) от договорения персонал, като вместо с договорените 10 бр. сортировачи, дейността по сепариране е извършвана от трима работника, с възнаграждения, които са 46 % от предвидения в офертата размер. Реално извършените от „****“ ООД разходи за заплати и осигуровки (, вкл. за персонал, който не е посочен в офертата) за 2018 г. възлизат на 132330,28 лева, или почти три пъти по-малко от посочените в ценовата оферта, съответно от включените във фактурираната цена. Извършените разходи съответстват на 4,839652905 лв./т. от фактурираната цена, като за останалите и,35034709 лв./т. не е положен труд за изпълнение на дейностите по договора. Предвид гореизложеното, 224511,45 лв. (= 19780,14 т. x 11,35034709 лв./т.) от фактурираните услуги без основание са признати като задължения на О.Б..

Поради това ищецът твърди, че обществената поръчка не е изпълнена в договорения обем, персонал и условия, съответно от изпълнителят „****“ ООД без основание са фактурирани услуги на стойност 575297,11 лв. (= 117170,50 лв. + 204789,89 лв.+224511,45лв.).

О.Б. не е получила договорената услуга по преработка на отпадъци на общините Б., Ш. и КаВ. от определения персонал, съответно посочените задължения в размер на 575297,51 лв. са недължимо признати, като от тях са платени 455478,84 лева. Недължимо платените средства за дейности по преработка на 25 598,70 т. смесени битови отпадъци на О.Б., които не са изпълнени в договорения обем, персонал и условия са в размер на 273048,46лева.

Предвид горното се твърди, че за „****“ ООД липсва правно основание за получаване на сумата от 446055,43 лв., защото това е стойността на услуга по преработка и транспорт на смесени битови отпадъци на О.Б., която дружеството не е извършило.

Тази сума включва 173 006,97 лв. за услуги, в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б. и 273048,46 лв. за услуги, които не са

изпълнени в договорения обем, персонал и условия.

В резултат, сумата в размер 446055,43 лв. е недължимо преведена по банкова сметка на „****“ ООД, гр. В. и с нея неоснователно е намалено имуществото на общината.

От посочените средства, **317 524,63** лв. са платени на база нареждания, подписани от Н. Д. А. - кмет и М. Д. М. - началник отдел „БФС“, а **68 552,68** лв. - на база нареждания, подписани от М. С. П., заместник-кмет „ФСД“ и М. Д. М. - началник отдел „БФС“.

В следствие на фактуриране на услуги, в които неоснователно са включени амортизации и резерви на активи, собственост на О.Б. и които не са изпълнени в договорения обем, персонал и условия данъчната основа на база на която е начислен ДДС е увеличена с 534368,67 лева. Свързаният с тези услуги данък е в общ размер на 106873,73 лева. Същият е начислен от О.Б. ежемесечно с протоколи, отчетен в разходите за управление на дейностите с отпадъци, като за общината не е възникнало право на приспадане на данъчен кредит и е останал за сметка на бюджета на О.Б..

При така установената фактическа обстановка,съдът прави следните правни изводи:

Имуществената отговорност по ЗДФИ е специфична гражданска деликтна отговорност. На основание чл. 21. ал. 1 ЗДФИ тя се носи за противоправно причинени вреди на организациите и лицата по чл. л от същия закон /О.Б. попада в обхвата на чл.4 т.1 от ЗДФИ като бюджетна организация/. установени при финансова инспекция,които са пряка и непосредствена последица от поведението на виновните лица и когато: вредата е причинена умишлено, или от липси, или не при и по повод изпълнението на служебните задължения. Отговорността се носи солидарно от причинилите я лица - чл. 21. ал. 2 ЗДФИ. В чл. 22. ал.5 от ЗДФИ е установена презумпция за истинност на фактическите констатации в акта за начет, която е оборима и действа до доказване на противното и която е в сила,в случай, че е спазена процедурата по издаването и съобщаването му,установена в чл. 16 и сл. от ЗДФИ /в този смисъл е установената практика на ВКС - решение № 256 от 26.00.2013 г. по гр. д. № 1338/2012 г. IV ГО на ВКС, определение №58 от 17.01.2017 г. по гр. д. № 2959/2016 г. IV ГО на ВКС, според възприетото в която- за да намери приложение презумпцията по чл. 22, ал. 5 от ЗДФИ относно материалната доказателствена стойност на акта за начет, т.е., че фактическите констатации в акта се смятат за истински до доказване на противното, е необходимо актът за начет да е съставен по надлежния ред, предвиден в ЗДФИ и ППЗДФИ/.

В случая, по делото не се установява предвидените в тази връзка правила да са спазени.

Съгласно чл.16 от ЗДФИ финансовите инспекции се извършват от финансовите инспектори на агенцията въз основа на заповед на директора на агенцията или упълномощени от него длъжностни лица. Заповедта по ал. 1 не подлежи на обжалване. Според чл. 17 от същия, за резултатите от финансовата инспекция съответният финансов инспектор изготвя доклад, който съдържа направените констатации, подкрепени с доказателства. След връчването на доклада ръководителят на проверяваната организация или лице може да даде писмено становище в 14-дневен срок от връчването на доклада. По

реда и в срока по ал.2, копие от съответните констатации от доклада и доказателствата към тях се предоставят за писмено становище на лицата, чиято дейност е била обект на финансовата инспекция. Финансовият инспектор, извършил финансовата инспекция, се произнася с мотивирано писмено заключение в четиринадесетдневен срок от постъпването на писмените становища по ал. 2 и 3. Мотивираното писмено заключение се представя на ръководителя на проверяваната организация или лице, както и на лицата по ал. 3, в 14-дневен срок. Докладът по ал. 1, мотивираното писмено заключение по ал. 4 и писмените становища по ал. 2 и 3 се представят в срок три работни дни на органа, издал заповедта по чл. 16, ал. 1 за предприемане на последващи мерки.

Според разпоредбата на чл.14 от Правилника за прилагане на ЗДФИ, възлагането на финансова инспекция се извършва със заповед, издадена от директора на агенцията или от упълномощени от него длъжностни лица. Заповедта по ал. 1 съдържа: наименование и седалище на проверяваната организация или лице по чл. 4 от закона; имената и длъжността на финансовия инспектор; задачи на финансовата инспекция (предметен обхват); срок за извършване на инспекцията с посочени начална и крайна дата; длъжностното лице, което осъществява текущ контрол по време на инспекцията. В случаите, когато финансовата инспекция се възлага на екип от финансови инспектори, в заповедта по ал. 1 се определя и ръководител. Директорът на агенцията може да изменя и отменя заповедта по ал. 1, както и да разпорежда спиране и възобновяване на възложена финансова инспекция с отделни заповеди, за които се уведомява ръководителят на проверяваната организация или лице. Заповедите по ал. 1 и 4 не подлежат на обжалване. В чл.15 на правилника е посочено, че в рамките на срока на финансовата инспекция финансовият инспектор трябва:

1. да извърши всички фактически проверки в изпълнение на задачите по заповедта и да събере необходимите доказателства;
2. при наличието на съответните нормативни основания да състави актове за установяване на административни нарушения и актове за начет;
3. да изготви доклад за извършената финансова инспекция и да го регистрира в деловодството на агенцията по реда на чл. 20.

Съгласно чл. 20 от ППЗДФИ, докладът за извършената финансова инспекция се съставя в два еднообразни екземпляра и се регистрира в деловодството на агенцията. Докладът се връчва на ръководителя на проверяваната организация или лице чрез нейното деловодство или чрез писмо с обратна разписка в 5-дневен срок от завеждането по ал. 1. Срокът за представяне на писмено становище по чл. 17, ал. 2 от закона започва да тече от датата на регистрацията в деловодството на проверяваната организация или лице, съответно от датата на получаването, отбелязана в обратната разписка. Срокът за представяне на писмено становище по чл. 17, ал. 2 от закона започва да тече от датата на получаване на доклада в регистратурата за класифицирана информация на проверяваната организация или лице.

Процесната финансова ревизия е възложена със заповед № ФК-10-1287/19.12.208г., изменена със заповеди № № ФК-10-144/04.02.2019Г. и ФК-10-296/22.03.2019Г. на Директора

на АДФИ. Съгласно последната, финансовата инспекция следва да завърши до 14.05.2019г. Актът за начет не е акт, с който завършва финансовата ревизия, а акт, с който се привличат виновните лица за противоправно причинени вреди на организациите или лицата по чл. 4, т. 1 - 3 от ЗДФИ. Предвид цитираните по-горе разпоредби, финансовата ревизия приключва с доклад, който следва да бъде издаден и заведен в регистратурата на АДФИ в срока, посочен в заповедта за възлагане на ревизията, или за нейното изменение. Видно от цитираното писмо на Директора на АДФИ, заведено в О.Б. с вх. № 12-00-37- 01/20.и.2019г., за ревизията е съставен доклад № ДИД7-ДЧ-3/21.05.2019г. С оглед посочената в него дата, същият е издаден след срока, посочен в заповед № ФК-10-296/22.03.2019Г. на Директора на АДФИ.

Към приложената към исковата молба, административна преписка по извършването на възложената финансова ревизия не се установява доклад с посочения номер и дата. Доколкото издаването му в писмена форма и задължителното му съдържание по чл. 16 от ППЗДФИ са форми за неговата действителност, липсата му води до извода за незаконосъобразност на проведеното административно производство. Липсва окончателен акт, завършващ финансовата проверка, няма данни такъв да е връчен на проверяваната организация и да са изпълнени следващите процесуални действия, посочени в ЗДФИ и ППЗДФИ. Липсват данни, проверяваната организация да е уведомявана за хода на проверката, да ѝ е давана възможност да прави възражения.

В хода на същото производство, възложено със заповед на директора на АФИ е издаден Акт за начет № ***г., съставен от държавен финансов инспектор при АДФИ.

Съгласно чл.22, ал.1 от ЗДФИ, когато са налице условията за търсене на пълна имуществена отговорност по този закон, финансовите инспектори съставят акт за начет. Фактическите констатации в акта за начет трябва да бъдат подкрепени с доказателства. В ал.5 на същия е посочено, че Фактическите констатации в акта за начет се смятат за истински до доказване на противното. Според чл.45 от ППЗДФИ, актът за начет се съставя в четири еднообразни екземпляра - по един за прокуратурата, за проверяваната организация или лице, за агенцията и за начетеното лице. Актът за начет се завежда в деловодството на агенцията, а в 5-дневен срок се завежда в деловодството на проверяваната организация или лице или се изпраща с писмо с обратна разписка. Съгласно чл.46 от ППЗДФИ, актът за начет се връчва от финансовия инспектор лично на виновното лице, за което се подписва двустранен протокол. В протокола се посочва определеният от финансовия инспектор срок, в който лицето може да подаде писмените си възражения по акта за начет. Отказът на лицето да подпише протокола се удостоверява с подписа на свидетел. Когато начетеното лице е напуснало проверяваната организация или лице, му се изпраща покана да се яви в агенцията за връчване на акта.

В случая, проверката не е извършена при гарантирано участие на материално-отговорните лица. На привлечените към отговорност лица-ответници в настоящото дело, не е давана възможност в хода на проверката да се запознаят с доказателствата; да правят възражения, да представят доказателства. Актът за начет е връчен на М. С. П. и М. Д. М., но по отношение на Н. Д. А. не е извършено надлежно връчване. Предвид цитираните по-горе

разпоредби, на начетеното лице се изпраща покана за връчване на акта само, ако то е напуснало проверяваната организация. Доколкото тази хипотеза не е налице, връчването на акта на чрез изпращане на покана до Н. Д. А. да се яви в агенцията за връчване на акта не е извършено съгласно регламентираните процесуални правила.

Съгласно трайната практика на ВКС, вкл. Решения постановени по реда на чл. 290 ГПК, за да намери приложение презумпцията по чл. 22, ал. 5 ЗДФИ, че фактическите констатации в акта за начет се смятат за истински до доказване на противното, е необходимо актът за начет да е съставен по надлежния ред: проверката да е извършена от надлежно овластено лице при гарантирано право на участие на материалноотговорното лице и въз основа на надлежни доказателства, докладът за резултатите от финансовата инспекция и съставеният акт за начет да са връчени на материално отговорното лице и да съдържат мотивирано заключение на финансовия инспектор по становището и подадените възражения. Когато актът за начет не е съставен по надлежния ред, отпада неговата материална доказателствена сила. /решение 97/22.07.2009г. на III ГО на ВКС/.

Въпросният доклад не е връчван на проверяваната администрация, нито на начетените лица, не е приложен към заявлението по заповедното производство по ч.гр.дело № 640/2022г. и към исковата молба. Към исковата молба е приложено писмо с правно основание чл.18 ЗДФИ, в което е посочено, че такъв доклад е издаден, но въпреки това, доклад не е приложен. Докладът и актът на Директора на АДФИ по чл. 18 от ЗДФИ финализират процедурата по извършване на финансовата инспекция и наличието им е задължително, за да се ползва издадения Акт за начет с материална доказателствена сила. Както е посочил и окръжният съд по ч.гр.дело № 204/2023г., липсата им към заявлението по чл. 417 ГПК лишава акта за начет от доказателствената му стойност.

Предвид изложеното, съдът приема, че в случая процесният акт за начет не се ползва е презумптивна доказателствена сила. Това е така, тъй като въпреки изричните указания на съда към ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи издаването на доклад по чл. 17 от ЗДФИ, такъв не беше представен.

Поради това, фактическите констатации в акта за начет не се смятат за истински и ищецът следва да ги установите всички доказателствени средства. Въпреки указанията на съда обаче, ищецът не направи доказателствени искания и не обоснова исковата си претенция с никакви други доказателствени средства, освен приложените към исковата молба.

Ответниците оспориха всички наведени в исковата молба твърдения относно основанието и размера на имуществената им отговорност, този, който следва да установи при пълно главно доказване всички елементи на фактическия състав на отчетническата имуществена отговорност. Такова доказване обаче не беше проведено.

Ищецът обоснова исковите си с констатациите, изложени в Акт за начет № ***г. и Заключение от ***г., издадени от финансов инспектор при АДФИ.

Съгласно чл. 43 ППЗДФИ, в акта за начет се отразяват фактите за виновно

причинените вреди и предпоставките, обуславящи възникването на имуществена отговорност. Актът за начет съдържа: 1. данни за проверяваната организация или лице - наименование, седалище, БУЛСТАТ, лицата, които го представляват; 2. данни относно извършената финансова инспекция - дата и място на съставянето на акта, имената и длъжността на финансовия инспектор, съставител на акта, проверявания период; 3. данни за лицата, причинили вредите: трите имена, единен граждански номер, месторождение, местожителство и адрес, данни от личната карта, длъжност, номерата и датите на заповедите (договорите) за назначаване и освобождаване от длъжност; 4. констатации за противоправните действия или бездействия на виновните лица, причинили вредата, причините за това, нарушените законови разпоредби, причинната връзка, размера на вредата, определен в левове или във валута, и равностойка на касата или склада; 5. подпис на финансовия инспектор, съставител на акта.

Според чл.22, ал.3, 4 и 6 ЗДФИ, по съставените актове за начет начетените лица правят писмени възражения в срок, определен от финансовия инспектор, който не може да бъде по-кратък от 14 дни след връчване на акта. По основателността на възраженията финансовите инспектори се произнасят с мотивирано писмено заключение в 14-дневен срок след получаване на възраженията по ал. 3. Когато след допълнителна проверка се установи, че направените възражения са основателни и по същество променят констатациите в акта за начет, образуваното производство по акта за начет се прекратява по ред, определен в правилника за прилагане на закона.

Редът за прекратяване на производството е уреден в чл.49 ППЗДФИ. Според него, актът за начет, доказателствата към него, възраженията и заключението се предоставят на комисия, съставена от директорите на специализираните дирекции в агенцията, за проверка по чл. 22, ал. 6 от закона. Представените възражения и доказателствата към тях променят по същество констатациите в акта за начет, когато поне една от предпоставките за имуществена отговорност по чл. 21, ал. 1 от закона не е подкрепена от събраните доказателства. В случаите по ал. 2 се изготвя мотивирано предложение за прекратяване на производството по акта за начет до директора на агенцията.

Съгласно чл.21, ал.1 ЗДФИ, за противоправно причинени вреди на организациите или лицата по чл. 4, т. 1 - 3, установени при финансова инспекция по този закон, които са пряка и непосредствена последица от поведението на виновните лица, те носят пълна имуществена отговорност, когато вредата е: 1. причинена умишлено, или 2. от липси, или 3. причинена не при или по повод изпълнение на служебните задължения. Ал. 2 - 4 на същата разпоредба сочат, че когато вредата е причинена от няколко лица, те отговарят солидарно. Лицата, получили нещо без правно основание или по дарение в резултат от действието на причинителя на вредата, дължат връщането му, като отговарят солидарно с причинителя на вредата. Лица, които са разпоредили или допуснали незаконни плащания, носят пълна имуществена отговорност солидарно с лицата по ал. 3.

Анализът на посочената правна разпоредба сочи, че наличието на предпоставките на ал.1 е обвързано с кръга на лицата, които следва да бъдат привлечени към пълна

имуществена отговорност. С акта за начет, наличието на предпоставките се съотнасят към отговорните лица и към начина, по който те следва да отговарят. В случая, в акта за начет се твърди, че предпоставките по чл.21, ал.1, т.1 от ЗДФИ са установени по отношение на ответниците и „****“ ООД град В.. В заключение от ***г. издадено от финансов инспектор при АДФИ е обективизирано, че предпоставките по чл.21, ал.1, т.1 от ЗДФИ са установени само по отношение на ответниците, но не и досежно ****“ ООД град В.. Хипотезата на чл. 21, ал.1 от ЗДФИ посочва материалния обхват на фактите, при които се реализира пълната имуществена отговорност, но тя е неразривно свързана с обхвата по отношение на лицата. Поради това, след като предпоставките на чл. 21, ал.1, т.1 ЗДФИ, не са налице по отношение на едно от лицата, посочени в акта за начет /както се твърди в заключението/, комисията по чл. 49 от ППЗДФИ следва да прекрати производството по акта за начет.

В случая, административният орган-комисия, съставена от директорите на специализираните дирекции в агенцията - действа в условие на обвързана компетентност, тъй като в самото заключение на инспектора при АДФИ се съдържа твърдение за липса на една от предпоставките по чл. 21, ал. ЗДФИ по отношение на едно от лицата. При наличието на такава констатация, преписката е следвало да бъде прекратена.

Друго основание за прекратяване на преписката е установения факт на подписване на част от разходните документи от лицето Я.К., която не е привлечена към имуществена отговорност с акта за начет. Това от една страна е обосновоало изменението на акта по отношение на начетените лица, но не е послужило за мотив за издаване на акт за начет спрямо това лице.

Видно от петитума на исковата молба, О.Б. е предявила искове само срещу Н. Д. А., М. Д. М. и М. С. П.. Предвид изложените в исковата молба фактически обстоятелства обаче, към имуществена отговорност, солидарно с посочените лица следва да се привлече „****“ ООД град В., което, според твърденията в акта за начет е получило имущество без правно основание. Като е изключил облагодетелствалото се лице от обхвата на имуществената отговорност, финансовият инспектор е постановил един материално незаконосъобразен акт, който не може да обоснове уважаването на исковата претенция.

Отговорността на получателя на благата произтича не само от систематиката на разпоредбите, но и от предвидената законова солидарност. Тя се изключва само когато полученото е възнаграждение или обезщетение по трудово или по служебно правоотношение, или ако получателите са били добросъвестни. В случая обаче всякаква добросъвестност е изключена, т.к. именно „****“ ООД е подала неверни данни и не е изпълнила задълженията си по договора с О.Б.. След като отговорността на получилия без основание е изключена въпреки, че не са налице предпоставките по чл. 21, ал.3, пр.2 от ЗДФИ, то причинителят също не отговаря за вреди.

Всички вреди, които ищецът твърди, че са му причинени се изразяват в намаляване на имуществото на общината, което фактически е извършено чрез изплащането на фактурираните услуги от изпълнителя „****“ ООД. Този факт - издаването на фактура, основана на протокол за извършена работа по договор за извършване на услуга опровергава

твърдението, че плащането е извършено без основание.

В акта за начет се твърди, че резултатното вредоносно действие е изплащането на сумите, като датата на всяко плащане се индивидуализира като такава на извършване на противоправното действие. Това фактическо действие обаче има правно основание и то е издаването на фактура за конкретно извършени дейности. В акта за начет не се спори, че фактурираните стопански операции са извършени. Оспорва се, че цената, на която по която са заплатени била договорена противоправно и, че услугите не били изпълнени с персонала, посочен в офертата на изпълнителя. Това обаче не води до противоправност на плащането, тъй като то е обвързано от вече проведена обществена поръчка, приключила с определяне на изпълнител и сключване на договор. Ако изпълнителят не е осъществил задълженията си по договора във вида, в който ги е поел /по-конкретно - с персонала, който се е задължил да ангажира/, следва да се претендира неговата отговорност, а не тази на лицата, изплатили извършените услуги.

Съгласно подписания на 02.10.2015г. договор за изпълнение на услуга, между О.Б., чрез Кмета на общината и Главен счетоводител и „***“ ООД, чрез управителите му, договорът се изпълнява при единични цени за тон отпадък. Цената на договора се заплаща ежемесечно, като сумите се формират на база количеството и вида обезвредени отпадъци до депото в с.С.. Според обявлението за поръчка с предмет „Избор на оператор на *** Б. за управление на дейностите по приемане на ТБО от Общините Ш., КаВ. и Б.“, участникът следва да докаже, че за изпълнение на услугата разполага минимум със следния квалифициран персонал: технически ръководител; контролор; 3 бр. шофьори; механик; 10бр. сортировачи, общ работник, 4 бр. охрана. Няма спор, че кандидатът е представил доказателства, че ще ангажира посочения брой и вид лица, за изпълнение на поръчката. Поради това ответниците не са действали виновно и солидарно, нито с подписването на договора, нито с изплащането на възнаграждението за извършената работа. Единственото отговорно лице за изпълнение на поетите ангажменти е изпълнителят по договора за поръчка. Кметът на О.Б., като ръководител на Възложителя по договора е определил със заповед № 1130/31.10.2017г. комисия за осъществяване на контрол по дейностите по изпълнение на обществената поръчка. Такава комисия е назначена и от Зам.кмета М. С. П. със заповед № 93/14.02.2018г. по време, в които е упражнявал функциите на Кмета на общината по заместване, на основание Заповед на Кмета № 600/06.06.2016г. Ако посоченото в акта за начет неизпълнение на поетите ангажменти за ангажиране на определен персонал беше довело до неизпълнение на задълженията на изпълнителя за извършване на услугата, то възложителят би могъл да претендира обезщетение, по реда и начина, уговорен в договора. То обаче /обезщетението/ не представлява вреда за Общината, а пропуснатата полза, от получаване на това обезщетение. В акта за начет и исковата молба, не е ангажирана отговорността на длъжностните лица за пропуснати ползи. Поради това, с изплащането на сумата от 273048,46 лв., които според исковата молба са за услуги, които не били изпълнени в договорения обем, персонал и условия, не представляват вреда за О.Б..

Към депозираната от ДЗЗД „*** - Б.-2015“ ООД ценова оферта за участие са

приложени калкулации за разходите, в които са включени и разходи за амортизация. В чл.10 на договора за изпълнение на услуга е посочено, че изпълнителят ще ползва сградите, съоръженията и механизацията, предоставени от Възложителя.

При тези фактически обстоятелства, в акта за начет се настоява, че Кметът на общината - Н. Д. А. следвало да прекрати процедурата на основание чл.39, ал.1, т.2 и 3 от ЗОП /отм./. Той нямало как да не знае, че цената на участника включва и амортизации, въпреки, че се използват активи на общината.

Според чл.39, ал.1, т.2 и 3 от ЗОП /отм./, възложителят прекратява процедурата с мотивирано решение, когато всички оферти или проекти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя или всички оферти, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия, надвишават финансовия ресурс, който той може да осигури.

Нито една от тези хипотези не е била налице. Представената оферта отговаря на предварително обявените условия. Документацията за участие в обществена поръчка се одобрява от възложителя. Спазването ѝ като вид обем и съдържание е задължително изискване към участниците. В случая, с възлагането на обществената поръчка е било определено, че изпълнителят ще използва активите на общината, но в образците на одобрената документация е било включено перо-разходи за амортизации. Ползването на общински активи не е пречка изпълнителят да ползва лични такива, ако са необходими за изпълнение на работата. В одобрената документация не е предвидено прилагането на данъчен амортизационен план, от който да се установяват наличните активи на изпълнителите, които биха могли да се водят и задбалансово. Още повече, че посочването на такова перо не задължава участниците, които няма да използват лични активи да попълват подобен разход при ценообразуването. Това още веднъж води до извода, че не дължностните лица, а кандидатът, в последствие - изпълнител е извършил противоправни действия.

Не се установява и предложените оферти да надвишават финансовия ресурс, който може да осигури възложителят. При обявяването на обществената поръчка О.Б. не би могла да заложи средства в бюджета си за преработка на отпадъците в нея, тъй като все още не е бил подписан договор за извършването на услугата. Същевременно, план- сметката за разходите, формиращи Такса битови отпадъци на О.Б. включваща необходимите разходи за преработка на отпадъците е приета с Решение № 31/27.12.2015г., а бюджетът-на 28.01.2016г. Поради това не би било възможно да се зложат предварително разходите за преработка на отпадъците. Това действително е довело до изплащане през 2016г. на 92 878,47 лева в повече от предвидените по дейност 617, параграф 1002. Този резултат обаче не е противоправен, тъй като е естествена последица от начина на предлагане и одобряване на бюджетните разходи, които са в значителна степен прогнозни. През 2017 и 2018г. са заложили достатъчно средства, тъй като вече е било възможно да се предвидят, с оглед на сключени договор и предвид факта, че план-сметката, формираща размер на такса битови отпадъци се одобрява през предходната календарна година. Изложеното не води и до

извода, че възложителят не може да осигури този финансов ресурс. ПретоВ.та станция е изградена по проект, финансиран със средства на Европейския съюз и провеждането на процедура за избор на оператор е заложено в задълженията на О.Б. като бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № ***/**.

С оглед на горното Кметът на общината в качеството на орган на възложителя не е бил длъжен да прекрати процедурата по обществената поръчка.

Определянето на изпълнител с решение № 43/10.08.2015г. не представлява противоправно действие, а дори да е такова, то няма причинно-следствена връзка с вредите, посочени в акта за начет. Това е така, тъй като само по себе си, Решението за определяне на изпълнител не поражда задължения за възложителя и изпълнителя, без да е подписан договор. Видно от приложените към преписката писмени доказателства и изложените в акта за начет твърдения, договорът с изпълнителя е подписан от М. С. П. на основание Заповед №647/26.06.2012г. Поради това, ако вследствие на проведената обществена поръчка и сключения договор с определения изпълнител са причинени вреди, които да са в пряка причинно-следствена връзка с нея, то те биха били резултат от кумулативните фактически действия на подписване на решението за определяне на изпълнител и подписването на договора с изпълнителя.

С акта за начет обаче не е ангажирана солидарна отговорност на лицата, извършили тези действия. Същевременно, връзката между тях е от такова естество, че при мисленото изключване на едното от тях, дори при извършване на другото, не би се достигнало до причиняване на вредите, които са посочени в акта.

Последното изключва отговорността, основана на деликт /Постановление№№ 7/30.12.1959г. на Пленума на ВС на РБ, т.2/ Това изключва както отговорността на Н. Д. А., така и М. С. П., за причиняване на вреди от действията им по определяне на изпълнител и сключване на договор в резултат на обществената поръчка.

По същите причини неоснователно е ангажирана отговорността на М. Д. М.. В заключение от ****г. на финансов инспектор при АДФИ /стр.15/ се сочи, че в акта за начет не се съдържаха констатации за ангажиране на отговорността му, поради неосъществяване предварителен контрол по ЗФУКПС. Той бил привлечен под отговорност заради това, че не осъществил контрол по целесъобразното и законосъобразно разходване на бюджетни средства, като в качеството на лице по чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС подписал платежни нареждания, с които разпоредил недължимо публични средства, за услуги, които не били изпълнени в договорения обем, персонал и условия.

В проверявания период М. Д. М. е изпълнявал длъжността Началник отдел „Бюджет, финанси и счетоводство“ и Главен счетоводител на О.Б.. Според акта за начет, с оглед вменените му с длъжностната му характеристика задължения и предвид Устройствения правилник на О.Б. - организация в публичния сектор, той носи отговорност за контрола, във връзка с разпореждането с бюджетни средства. В акта за начет се сочи, че като лице, отговорно за счетоводните записвания на организация от публичния сектор, М. Д. М. прилагал системата за двойния подпис, по чл.13, ал.3, т.3 от Закона за финансовото

управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/, която не разрешава поемане на финансово задължение или извършване на плащане без неговия подпис. Тези функции му били вменени с чл.30, ал.1, т.2 от Вътрешните правила за финансово управление и контрол в О.Б. и със Заповеди № № 1518/12.12.2014г. и 218/14.03.2018г. на Кмета на О.Б..

Така описаните задължения не водят до извода, че с подписването на разходооправдателните документи, представени от изпълнителя по договора, М. е разпоредил нерегламентирано плащане на средства. При наличие на правно основание и документи, доказващи ликвидността на плащането, същото е следвало да бъде одобрено. М. не е участвал в процедурата по възлагане на обществената поръчка и определяне на изпълнител. Подписвайки договора, не са му били представяни приложенията към него, формиращи цената.

Ищецът не осъществи пълно и главно доказване на хипотезата на чл.21 от ЗДФИ, тъй като не доказва с никакви доказателствени средства действието на начетените лица под формата на умисъл. Умисълът при причиняването на вредата е условие (материално-правна предпоставка), за да бъде ангажирана пълната имуществена отговорност на МОЛ по различния фактически състав на чл. 21, ал. 1, т. 1 ЗДФИ. Съгласно общоприетата дефиниция вината в наказателното право е собственото психично отношение на дееца към собственото му противоправно деяние и настъпилите в резултат на него общественоопасни последици. Следователно вината в наказателното право, а оттам и умисъла, който има еднакво съдържание както в наказателното, така и в гражданското право, предполага определено психично отношение на дееца към извършеното от него и настъпилите в резултат на деянието последици. Под вина в гражданското право най-често се разбира небрежността и нея има предвид чл. 45, ал. 2 ЗЗД когато прогласява, че вината се предполага. Небрежността в гражданското право се изразява в неполагане от страна на длъжника на дължимата грижа. А дължимата грижа е тази на добрия стопанин. Това е грижата, която средният човек от определена категория дейности полага към изпълнението на своите задължения. Вината в гражданското право, разбрана като небрежност, не предполага психично отношение, т.е. тя е един обективен мащаб. В подкрепа на изложеното становище е и господстващото в българската доктрина и съдебна практика разбиране, че при изпълнение на съответното задължение, е необходимо не само длъжникът да положи усилия, но и да има определени качества, т.е. за да се освободи от своето задължение не е достатъчно той да докаже, че е положил достатъчно усилия, напрежение и пр. В своята практика /решение № 69 от 21.05.2012 г. по гр. д. № 516/2011 г. на IV г.о. и решение № 267 от 09.12.2014 г. по гр. д. № 7254/2013 г. на IV г.о./, ВКС вече е имал повод да разясни същността на понятието умисъл, употребено в чл. 21, ал. 1, т. 1 ЗДФИ. В посочените решения се приема, че за да се реализира имуществена отговорност по чл. 21, ал. 1 ЗДФИ не е нужно извършеното деяние да е престъпление, но вредата трябва да е причинена умишлено, т.е. лицето трябва да е действало противоправно, съзнавайки вредните последици, които ще настъпят от действията му, целейки или допускаяки настъпването им. Следователно ВКС не се отклонява от общоприетото разбиране относно същността на понятието за умисъл, използвано в

гражданското и наказателното право, т.е. че се касае за психично отношение на дееца, а не за един обективен стандарт, на който трябва да отговаря поведението на лицето, както е при небрежността в гражданското право. Ищецът не навежда твърдения и не доказав процеса, че ответниците са действали съзнавайки настъпването на вредните последици за О.Б.. Това, наред с гореизложеното обосновава отхвърляне на исковете поради недоказаност.

В случая, процесният акт за начет не се ползва с материална доказателствена сила, по изложените по-горе съображения, а именно:

привлечените към отговорност лица са лишени от възможността да участват в производството;

-актът не е надлежно връчен на всички привлечени да отговарят по него лица;

-липсва доклад по чл. 17 от ЗДДФЛ,

-ако и да е налице такъв, той е издаден след изтичане на срока за извършването й, определен в заповедта за възлагането й;

-производството по финансовата ревизия е следвало да бъде прекратено по реда на чл. 49 ППЗДФИ.

Искът по чл. 422, във вр. с чл. 415 ГПК е неразривно обвързан с проведеното заповедно производство, доколкото с него се установява наличието на задължение на посоченото в заповедта за изпълнение основание. В случая, липсва идентичност между субективните предели на акта за начет, който е документът по чл. 417, т.9 ГПК и заповедта за изпълнение /„***“ ООД не е включена в заявлението по чл. 427 ГПК и в исковата молба/. Това обосновава отхвърляне на исковата претенция, тъй като установителният иск по чл.422 ГПК се предявява само срещу лицата, спрямо които е издадена заповедта за изпълнение, а това не са лицата, по отношение на които е издаден акта за начет.

Не на последно място, в акта за начет са изброени редица действия, които според издателя на акта са противоправни, но фактически никое от тях, не е в причинно-следствена връзка с вредата. Доколкото вредата се обосновава само с включените в цената на услугата разходи за амортизации и за определен брой служители, само тези фактически действия са в причинно-следствена връзка с вредата, а те не са извършени от никой от ответниците.

Съобразявайки гореизложеното,съдът приема,че исковете са неоснователни и недоказани и като такива следва да бъдат отхвърлени.

Произнасяне по деловодните разноски:

С оглед изхода на делото,съдът счита,че направените от ищеца разноски следва да останат за негова сметка така както са направени.

Право на разноски имат ответниците. Ищцовата страна следва да заплати направените от ответниците деловодни разноски.Направените от ответниците деловодни разноски са под формата на заплатено адвокатско възнаграждение за процесуалното представителство.

Съгласно представения списък с разноски,те са както следва :

Ответникът Н. Д. А. е направил деловодни разноси в размер на 7 832лв.

Ответникът М. С. П. е направил деловодни разноси в размер на 2775лв.

Ответникът М. Д. М. е направил деловодни разноси в размер на 9398лева.

Гореописаните деловодни разноси следва да бъдат заплатени от ищеца в полза на всеки един от ответниците.

Водим от гореизложеното,съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло иска предявен от **О.Б.**,с ЕИК *******,с адрес в *******,представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,на основание **чл.422 ал.1 във вр.чл.415 ал.1т.1 от ГПК,във вр.чл.21 ал.1т.1 от ЗДФИ,за признаване за установено, че Н. Д. А. ЕГН*******,с адрес в *******,и **М. Д. М. ЕГН *******,с адрес в *******,**солидарно**,дължат на О.Б.,с ЕИК ******* ,с адрес в *******,представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,сумата в размер на **317524,63лв** (триста и седемнадесет хиляди петстотин двадесет и четири лева и шестдесет и три стотинки),представляваща сума дължима по Акт за начет № *****г**. и Заключение от *****г** на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане за което е издадена заповед за изпълнение № 9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд – Б.,като **неоснователен и недоказан**.

ОТХВЪРЛЯ изцяло иска предявен от **О.Б.**,с ЕИК ******* ,с адрес в *******,представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,на основание **чл.422 ал.1 във вр.чл.415 ал.1т.1 от ГПК,във вр.чл.21 ал.1т.1 от ЗДФИ за признаване за установено,че М. С. П.,ЕГН*******,с адрес в ******* и **М. Д. М. ЕГН *******,с адрес в *******,**солидарно** дължат на О.Б.,с ЕИК ******* ,с адрес в *******,представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,сумата в размер на **68552,68лв.** (шестдесет и осем хиляди петстотин петдесет и два лева и шестдесет и осем стотинки), представляваща сума дължима по Акт за начет № *****г**. и Заключение от *****г** на финансов инспектор при АДФИ, ведно със законната лихва от 15.12.2022г. до окончателното изплащане,за което е издадена заповед за изпълнение № 9/10.01.2023г. по ч.гр.дело № 640/2022Г. на Районен съд – Б.,като **неоснователен и недоказан**.

ОСЪЖДА О.Б.,с ЕИК *******,с адрес в *******,представлявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,**ДА ЗАПЛАТИ** в полза на **Н. Д. А. ЕГН*******,с адрес в *******,направените деловодни разноси в размер на **7832лв.**(седем хиляди осемстотин тридесет и два

лева),представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА О.Б.,с ЕИК ***,с адрес в ***,представявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,ДА ЗАПЛАТИ в полза на **М. С. П.**,ЕГН*****,с адрес в ***,направените деловодни разноски в размер на **2775лв.**(две хиляди седемстотин седемдесет и пет лева),представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА О.Б.,с ЕИК ***,с адрес в ***,представявана от Д. И. Д.-Заместник Кмет,изпълняващ функциите на кмет на О.-Б.,съгласно Заповед№423 от 18.04.2023год.на Кмета на О.Б.,ДА ЗАПЛАТИ в полза на **М. Д. М.** ЕГН *****,с адрес в ***,направените деловодни разноски в размер на **9398лв.**(девет хиляди триста деветдесет и осем лева),представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните,пред Окръжен съд- Добрич.

Съдия при Районен съд – Б.: _____