

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. , 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Калина Хр. Попова
в присъствието на прокурора Т.
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20221220200177 по описа за 2022 година

Делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАН и е образувано по повод жалба подадена от арх. Е. Ю. К. - Главен архитект на Община Сатовча, с ЕГН *****, с постоянен адрес с. Кочан общ. Сатовча, обл. Благоевград против Наказателно постановление №г. издадено от началника на РДНСК Югозападен район. Със същото на жалбоподателя в качеството му на главен архитект на Община Сатовча, на основание чл. 232, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.234, ал.2 от същия закон е наложено административно наказание глоба в размер на лева за нарушение по чл. 149, ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, за това че не е изпълнил своевременно задълженията, възложени му по ЗУТ, като не е изпратил в законоустановения срок, определен с разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от ЗУТ Заповед за допълване №642/03.12.2020г., издадена по реда на чл.154 от ЗУТ от главен архитект на община Сатовча, неразделна част от Разрешение за строежг. за „Подпорна стена с височина до 2,00 м над прилежащия в основата терен“ в УПИ по плана на с. Кочан, община Сатовча.

Иска се отмяната на обжалваното НП като се излагат съображения за

незаконосъобразност на обжалваното НП поради допуснати нарушения при издаването му, както и за недоказаност на нарушението.

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Наказващия орган застъпва становище за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на обжалваното НП.

Районна прокуратура гр. Гоце Делчев не взема отношение по жалбата.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема за установени следните факти:

Свид. Н., М. и П. са служители на наказващия орган. Във връзка с постъпила жалба, на 15.06.2021г. в РДНСК Благоевград, в Община Сатовча и на място, била извършена проверка в с. Кочан, комплекс “.....“. Били изискани всички книжа за изграждането на комплекса и се наложило допълнително да се представи Заповед по чл.154 от ЗУТ. Същата била получена в РДНСК на и при получаването и се установило, че тази е издадена на г., но няма данни да е обявена по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ. При проверката в РДНСК се установило, че заповедта не е постъпила в там и не е извършена съответната проверка на обекта. Прието било, че е извършено нарушение, поради което главният архитект бил поканен да се яви за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Същият не се явил на определената дата иг. в кабинета на свид. Н., в присъствието на другите две свидетелки, същата съставила приложения по делото АУАН в отсъствие на нарушителя. Изпратена е покана за съставяне на АУАН по ЗАНН за нарушението. Аз съставих акта. Впоследствие същата лично предявила акта на жалбоподателя. Той направил възражения в смисъл, че заповедта била изпратена своевременно. Представя се писмено доказателство от Община Сатовча – регистрационно контролна карта, от която е видно, че в същата е отчетено, че заповедта е изпратена още в деня на издаването ѝ. В тази връзка беше направен опит от съда за събиране на доказателства, като бяха изискани от Български пощи такива за постъпването на пратката с писмото там. Такива доказателства не бяха представени по посочените в писмото-отговор причини.

Тези обстоятелства се установяват по несъмнен начин от всички

доказателства по делото и по същите страните не спорят.

При така установеното съдът, за да се произнесе съобрази следното:

Жалбата е подадена в определения от закона срок за обжалване на НП и от наказаното по административен ред лице поради което следва да се разгледа като допустима.

Разгледана по същество съдът намира същата за неоснователна по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 149, ал.5 от ЗУТ задължава органите, издали разрешение за строеж да уведомяват писмено съответните органи на Дирекцията за национален строителен контрол по местонахождение на строежа за издадените разрешения за строеж и заповеди за допълването им и да изпращат копия от тях в 7-дневен срок от издаването им. Към тези копия следва да приложат копия от текстовата и графичната част на действащия подробен устройствен план и копие от визата за проектиране, когато такава се изисква. В настоящия случай е изпратена посочената по-горе заповед в определения от горната разпоредба срок. Представените от Община Сатовча доказателства в тази насока не са достатъчни, за да бъде прието за доказано по несъмнен начин, че заповедта е била изпратена, при положение, че няма потвърждение за получаването и от Български пощи. Освен това задължението за изпращане на копия от посочените по-горе документи и в тежест на органа който ги е издал. Не се спори по въпроса, че именно главния архитект в случая е органът който е следвало да извърши действията посочени в горната разпоредба от ЗУТ. Нарушението е извършено след влизането в сила на Наказателно постановление № Бл-22-ЮЗР-4/06.02.2019г., ноторно известно на съда и страните, с което на жалбоподателя е наложена глоба за установено нарушение на чл. 149, ал. 5 от ЗУТ. Същото е потвърдено с решение № 1690 от 28.06.2019г. на БАС, което влиза в сила на същата дата.

С оглед на това, доколкото не е доказано изпращането на заповедта в определения от закона срок, следва да се приеме, че съставът на нарушението е осъществен от обективна страна.

Същият е осъществен и от субективна страна, доколкото жалбоподателят е бил длъжен да се погрижи за изпращането на разрешенията или да проследи дали лицата от Общинската администрация, натоварени с тази задача, са изпълнили същата.

Излагат се съображения от представителя на жалбоподателя за наличието на основания за прилагането на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Същата предвижда възможност за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, а в случая разпоредбата на чл.234,ал.2 от ЗУТ предвижда налагането на по-леко наказание. Критериите за определяне на случая като маловажен са определени в чл.93, т.9 от НК според които маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В настоящия случай лисват вредни последици от нарушението, поради което то следва да бъде определено като такова със сравнително ниска степен на обществена опасност. В същото време обаче нарушението не е с по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, поради което прилагането на чл.28 в случая не се налага. Наказанието за това нарушение в чл.234, ал.2 от ЗУТ е глоба от 2000 до 3000лв. В случая то е наложено в минималния предвиден от закона размер, поради което сравнително по-ниската степен на обществена опасност на нарушение е отчетена от наказващия орган.

По тези съображения съдът намери, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № г. издадено от началника на РДНСК Югозападен район, с което на жалбоподателя в качеството му на главен архитект на Община Сатовча, на основание чл. 232, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл.234,ал.2 от същия закон е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева за нарушение по чл. 149, ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/

Решението подлежи на касационно обжалване пред Благоевградския

административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____