

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8966

гр. *****, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20231110113009 по описа за 2023 година

Следва да се приемат като допустими, относими и необходими представените с исковата молба писмени доказателства.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 18.04.2024г. от 09.50 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищцата – и препис от отговора.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявен е конститутивен иск с правно основание чл. 40 ЗУЕС за отмяна на Решение от 16.11.2022 г., взето по т. 1 от дневния ред на Общо събрание на Етажните собственици на самостоятелни обекти в сграда, находяща се гр. *****, ж.к. „****“, бл. *****.

Ищцата В. Н. Д. твърди, че е собственик на жилище в сграда в режим на ЕС, находяща се на адрес гр. *****, ж.к. „****“, бл. ***** , където на 16.11.2022 г. е проведено Общо събрание на собствениците, ползвателите и обитателите на ЕС, на което е взето решение за участие на ЕС в Процедурата „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап 1“, включително избор на фирма, на дейности от обхвата на проекта и учредяване на сдружение на собствениците. Сочи, че е получила протокола за

поведеното ОС на 12.02.2023 г. Счита, решението за незаконосъобразно и взето в противоречие с нормите на ЗУЕС. Поддържа, че процедурата по свикването на ОС и вземането на решение била опорочена. Събранието не било свикано по предвидения в чл. 13, ал. 1 ЗУЕС ред. Твърди, че в протокола на проведеното ОС не са посочени присъствалите лица, за провеждането му липсвал кворум, не бил избран водещ и протоколист на ОС. Намира, че изготвеният протокол за провеждането на ОС е с невярно съдържание, поради което счита, че ОС не е имало компетентността да вземе процесното решение. При тези твърдения ищцата моли за отмяна на горепосоченото решение на ЕС. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

В доказателствена тежест на ищцата е да докаже, че притежава качеството собственик на обект в сградата в режим на ЕС, сочената в исковата молба незаконосъобразност на решението на ОС, проведено на 16.11.2022 г., както и че на 16.11.2023 г. общото събрание на етажните собственици е взело решението, чиято отмяна се иска.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че е спазена процедура по свикване и провеждане на ОС, както и законосъобразно взето решение от ОС на ЕС на 16.11.2023 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____