

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Кубрат, 06.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КУБРАТ, II - РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана П. Петрова Енева

при участието на секретаря Павлина П. Петрова  
като разгледа докладваното от Диана П. Петрова Енева Административно  
наказателно дело № 20223320200114 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 290-03-4/ 13.01.2022 г. на началника на РУ на МВР – гр. Кубрат, упълномощен със Заповед № 8121з-595/ 26.05.2015 г., на М. И. Н. от с. \*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. на основание чл. 190, ал. 1 от ЗОБВВПИ, за това, че на 03.12.2021 г. в с. Сеслав, като пътник в лек автомобил «Сузуки Гранд Витара» с рег. № \*\*, собствен на А.М. от \*\* пренася законно притежаваното си ловно оръжие – карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, без да е поставено в куфар(калъф) за пренасяне и без поставено заключващо устройство на спусъка, в нарушение на задълженията си по чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ.

Недоволен от така издаденото НП е останал М. И. Н., който го обжалва и моли за отмяната му. НП било издадено срещу него при нарушение на процесуалните правила – видно от съдържанието на съставения срещу него АУАН нарушение е извършил на 22.12.2020 г., а НП е издадено на 13.01.2022 г. след изтичане на предвидения с закона 6-месечен срок; НП е необосновано, актосъставителят не е установил факта на извършване на административното нарушение; оспорва да е налице съставомерност на деянието, тъй като изискването за пренасяне в куфар(калъф) се отнася за дългоцевно оръжие, а не е ясно дали собствената на жалбоподателя карабина е такова оръжие. В съдебно заседание поддържа жалбата .

Въззиваемата страна поддържа издаденото срещу жалбоподателя наказателно постановление и счита същото за правилно и законосъобразно.

Р Прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Въззивният съд, като взе предвид събраните по делото пИ.ни и гласни доказателства,

намира за установено следното:

Безспорно се установи, че на посочената дата, време и място - 03.12.2021 г. в с. Сеслав, като пътник в лек автомобил «Сузуки Гранд Витара» с рег. № \*\*, собствен на А.М. от \*\* жалбоподателят е пренасял законно притежаваното си ловно оръжие – карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, без то да е поставено в куфар(калъф) за пренасяне и без поставено заключващо устройство на спусъка, както деянието е отразено в съставения срещу него Акт за установяване на административно нарушение бл. № 929504 с рег. № 4-КОС/ 22.12.2021 г. на Е.И. Г., в качеството му на Мл. ПИ – КОС, в РУ на МВР – гр. Кубрат - актосъставител, и в присъствието на свидетеля по акта – М. И. Н., присъствал при съставянето на акта.

Извършването на нарушението е констатирано на 03.12.2021 г. от патрулен екип от оперативните дежурни в РУ – \*\* полицаи от състава на управлението, по повод искано съдействие от служители на ДГС „Сеслав“ – Б.Г., ловен надзирател, за извършване на проверка на лица, нерегламентирано ловуващи в землището на горското/ ловно стопанство. Видно от съставената относно проверката докладна записка от 03.12.2021 г. – л. 22 от делото, на 03.12.2021 г. в с. Сеслав на ул. „Ал.Стамболийски“, пред кметството, около 22.45 часа А.А. спрял за проверка лек автомобил «Сузуки Гранд Витара» с рег. № \*\*; установил, че автомобила се управлява от регистрирания негов собственик - А.М. от с. Точилари; на предната дясна седалка в автомобила установил, че пътува М. И. Н. от с. \*\*, ЕГН \*\*\*\*\*; до него установил наличие на пушка, която не е била поставена в калъф; относно оръжието Н. заявил, че е негова собственост и притежава разрешително, заявил, че в момента на проверката пушката е заредена и има патрон в цевта. Намерените в автомобила три лица – водач, М.Н. и А.Х., съпроводил до сградата на РУ в гр. Кубрат, за снемане на п.и.ни сведения, в които те заявили, че са ходили до с. Черешово и прибирайки се са минали по черен път за с. Сеслав; Н. заявил, че е взел пушката си, защото на 04.12.2021 г., сутринта, е щял да ходи на лов, но не могъл да даде обяснение защо пушката не е в калъф и защо има патрон в цевта ѝ. Оръжието – марка „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, иззел с протокол за доброволно предаване – л. 26 от делото.

Видно от цитираното п.и.но сведение – л. 25 от делото, изходящо от жалб. М. Н., написано саморъчно на 03.12.2021 г., посочения дава обяснения относно предприетата по отношение на него и спътниците му, единия от които като водач на лек автомобил, и за установеното в процеса на проверката: «Пушката беше до мен на предната седалка с боеприпасите в нея. За същото оръжие имам разрешително, както и разрешително за лов и ловен билет.»

Същите факти и обстоятелства относно собствената си дейтелност на 03.12.2021 г., жалбоподателят изложил и в подписано от него сведение – л. 13 от делото, дадено по повод предприета от Е.И. Г., в качеството му на Мл. ПИ – КОС, в РУ на МВР – гр. Кубрат, служебно проверка за спазване на режима за носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за ловни цели от безспорно регистрирания собственик на процесното ловно оръжие, за участие в административното производство по която той е бил редовно призован

да се яви в сградата на РУ на МВР – гр. Кубрат – л. 27 от делото, цитирам: „... Същата вечер с А.(собственик и водач на лек автомобил «Сузуки Гранд Витара» с рег. № \*\*) и негов комшия Ахмед ... отидохме с автомобила на А. до село Черешово... на връщане от село Черешово около 23.30 часа в центъра на село Сеслав бяхме спрени от пътни полицаи от РУ – Кубрат... Провериха документите ни и видяха, че в колата има огнестрелно оръжие. Попитаха ме на кого е оръжието аз отговорих, че е мое и, че притежавам разрешение за съхранение, носене и употреба на съответното оръжие. Оръжието, което бе в колата е ловна карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409. След няколко минути дойде автомобил на горското стопанство . Това бе „Лада Нива“. От нея слеза горски служител за когото знам, че се казва Б.. Б. видя моята пушка в колата, тя бе поставена между двете предни седалки на автомобила на А.. Б. взема пушката и каза, че отиваме в полицията в гр. Кубрат за да пишем обяснения защо пушката е в колата. Вземайки пушката го предупредих, че в нея има патрони в пълнителя. Пушката беше без калъф и без поставено заключващо устройство на спусъка.“

Същите факти и обстоятелства относно дейност на жалбоподателя на 03.12.2021 г. са изложени в приложените в административнонаказателната преписка сведения – л. 16, рапорт – л. 20, констативен протокол – л. 21, на Б. С., в длъжностното му качество на ловен надзирател при ДГС „Сеслав“.

От показанията на св. Ем. Г., се установява, че той е предприел служебно проверка в резултат на сезирането му с докладна записка, изготвена от мл.автоконтрольор А.А. рег. № 290р- 15239/ 07.12.2022 г., запознал се с документите, съставляващи пол.проверка по ЗМВР, снел обясненията на нарушителя, разяснил на жалб. М. Н., че е нарушил правилата за пренасяне на разрешеното му ловно огнестрелно оръжие и съставил на 22.12.2021 г. срещу М. Н. цитирания по –горе Акт за установяване на административно нарушение, в който описвайки конкретните му действия, приел, че той е извършил нарушение по чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ. Предявил го на М. Н., който изрично вписал в акта, че „няма възражения“. Не е депозирал пИ.ни възражения пред административния орган, поради което актосъставителя докладвал на Началника на РУ – гр. Кубрат съставения АУАН за произнасяне, в резултат на което сезиране последния е издал атакуваното в настоящото производство НП № 290-03-4/ 13.01.2022 г. на началника на РУ на МВР – гр. Кубрат, упълномощен със Заповед № 8121з-595/ 26.05.2015 г. Видно от НП, е приел въз основа на изложената в АУАН фактическа обстановка, че извършените от жалбоподателя М. Н. действия, съставляват виновно извършено от него нарушение на разпоредбите на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, относно реда за пренасяне на разрешеното му ловно огнестрелно оръжие по чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ, като в автомобил на посочените дата, време и място, пренася ловната си карабина, описана подробно, без да е поставена в куфар(калъф) за пренасяне и без поставено заключващо устройство на спусъка, и му наложил административно наказание, предвидено с разпоредбата на чл. 190, ал. 1 ЗОБВВПИ – „глоба“ в размер на 500.00 лв. .

Между страните не се спори, че жалбоподателят е регистриран ловец, притежаващ

собствено ловно оръжие, за съхранението и ползването на което има издадено по реда на ЗОБВВПИ разрешение.

Тази фактическа обстановка се потвърди и от разпитаните по делото свидетели, чийто показания съдът кредитира като обективни, безпристрастни и логически последователни.

Въз основа на изложените факти, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от активно легитимирано лице, пред местно компетентния съд, поради което е допустима. Съдът дължи произнасяне по същество, проверявайки атакувания административен акт изцяло за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Атакуваното Наказателно постановление е правилно и законосъобразно. Изпълнена е точно процедурата по установяване на административното нарушение – компетентно длъжностно лице е констатирало извършването на действия в разрез с предписания специален ред за пренасяне на ловно оръжие и боеприпаси за него, в разрез с установените със специалния закон правила – чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ, съставило е АУАН, който е бил предявен лично на нарушителя. При спазване на процедурата, административно наказващият орган е ангажирал отговорността му и е определил наказание от вида и в границите на предвиденото в чл. 190, ал. 1 ЗОБВВПИ – „глоба“ в размер на 500.00 лв..

Неоснователно е възражението на нарушителят М. Н., че НП срещу него е издадено след изтичане на предвидения с закона – чл. 34, ал. 3 ЗАНН, 6-месечен срок от съставянето срещу него на АУАН, тъй като между страните не се спори, че срещу него процесния акт е съставен на 22.12.2021 г., когато му е предявен и връчен, в сградата на РУ на МВР в гр. Кубрат, видно от вписванията на редове „дата на подписване на акта от нарушителя“ и „дата на получаване на акта от нарушителя. Действително на ред първи, след титула „Акт № .... за установяване на адм.нарушение“ след „Днес,“ актосъставителят е вписал дата „22.12.2020 г.“, но сам е констатирал и докладвал на административнонаказващият орган допусната от него очевидна фактическа грешка в АУАН с докладна записка от 30.12.2021 г. – л. 10 от делото, преди издаване на обжалваното НП, допустимо вкл. в условията на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, съгласно която наказателното постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В процесния случай е установено по несъмнен начин от всички цитирани по – горе пИ.ни доказателства извършването на нарушението на 03.12.2021 г., самоличността на нарушителя и неговата вина.

Неоснователни са и заявените от жалбоподателя възражения за необоснованост на НП, произтичаща от това, че актосъставителят не е установил лично факта на извършване на административното нарушение за което е повдигнал обвинение на нарушителя, тъй като извършването на нарушението е установено въз основа на официални документи по смисъла на чл. 93, т. 5 от НК, във вр. с чл. 85 от ЗАНН: цитираните по – горе в изложението докладни записки на мл.автоконтрольор А.А., ловен надзирател Б. С., съставляващи документи,

издадени от длъжностни лица в структурите на МВР – гр. Кубрат, и ТПДГС „Сеслав“ – гр. Кубрат, в кръга на службата и възложените им функции в пределите на тяхната компетентност, по установения ред и форма. Удостоверяват данни, сочещи на поведение, извършено от жалбоподателя в разрез и отклонение от предписания специален ред за пренасяне на ловно оръжие и боеприпаси за него.

М. Н. оспорва фактическата обстановка, изложена в АУАН, но в изпълнение на задълженията си административнонаказващият орган в рамките на административнонаказателното производство и в производството по обжалване на НП пред съда е ангажирал допустими доказателствени средства – показания на актосъставителя като свидетел, които макар и да не е очевиден на извършването на проверката на 03.12.2021 г., в длъжностното си качество е възприел съставените по повод на нея от съответните длъжн. лица – мл. автоконтрольор и ловен надзирател пИ.ни доказателства за извършеното от нарушителя деяние в нощта на посочената дата, лично е поискал и получил обясненията на нарушителя, съставляващи признание на установените при проверката факти и обстоятелства, а именно, че извършвайки проверка по сигнал на горската стража са установили действията на М. Н. в разрез със специалните правила за пренасяне на ловно оръжие и боеприпаси за него. В настоящото производство фактите са установени годно и несъмнено от доказателствата, сочени от административнонаказващия орган, а оспорването им остана недоказано.

Не се установи наличие на факти и обстоятелства, изключващи отговорността на придобилия правоспособност „Любител ловец“, в следствие на което е получил разрешение за придобиване, съхранение и употреба на ловно оръжие жалбоподател М. Н.. Неоснователни са оплакванията му за допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административното нарушение съдържа точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които той го е извършил, посочената е и законовата разпоредба, с която нему, като лице, получило разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие - ловна карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, и боеприпаси за ловни цели, е възложено задължението да пренася същото без поставени в него или в зарядното устройство боеприпаси, а барута и капсулите по [чл. 6, ал. 5, т. 1 и 2](#) – разделно, както и задължението оръжието да се пренася в затворен транспортен куфар, като дългоцевното оръжие може да се пренася и в калъф със заключващо устройство на спусъка, на чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ, както и разпоредбата на чл. 190, ал. 1 ЗОБВВПИ, с която неизпълнението на това задължение е обявено за наказуемо: Лице, получило разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси за спортни или ловни цели, което пренася огнестрелното оръжие, боеприпасите за него, барута и капсулите по [чл. 6, ал. 5](#) в нарушение на изискванията на [чл. 96, ал. 4](#), се наказва с глоба в размер 500 лв.. Не е нарушено правото му на защита. АУАН му е бил предявен и той е разполагал с възможността да възрази срещу него, както в частта съдържаща изложение на установените факти, така и относно квалифицирането на извършените действия като нарушения на установения специален административен ред за пренасяне на огнестрелно оръжие и

боеприпаси. Правото на защита срещу констатациите на полицейските служители и ловния надзирател, не е било накърнено и е било надлежно упражнено в производството по съдебно обжалване на издаденото въз основа на АУАН, атакувано НП.

Законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание цитираната законова разпоредба. Жалбоподателят, преди да придобие правоспособност, позволяваща му любителски лов, както и да получи разрешение за придобиване, съхранение и употреба на ловно оръжие е бил подготвян за тази си дейност на специализирани курсове, той е знаел, че няма право да пренася законно притежаваното си ловно оръжие – карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, без да е поставено в куфар(калъф) за пренасяне и без поставено заключващо устройство на спусъка, в нарушение на задълженията си по чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ. По това време на денонощието - 23.30 часа, ловното му оръжие е следвало да бъде заключено в дома му, в нарочна за целта каса или шкаф. Поради това съдът в този си състав приема, че жалбоподателят виновно, от субективна страна, при пряк умисъл, е нарушил установения административен ред. Наказанието е определено по вид – Глоба, и в размера, предвиден с разпоредбата на чл. 190, ал. 1 ЗОБВВПИ, неподлежащ на коментар, поради което наказателното постановление като изцяло правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Воден от изложеното и на основание чл. 63, ал.9 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 290-03-4/ 13.01.2022 г. на началника на РУ на МВР – гр. Кубрат, упълномощен със Заповед № 8121з-595/ 26.05.2015 г., с което на М. И. Н. от с. \*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. на основание чл. 190, ал. 1 от ЗОБВВПИ, за това, че на 03.12.2021 г. в с. Сеслав, като пътник в лек автомобил «Сузуки Гранд Витара» с рег. № \*\*, собствен на А.М. от \*\* пренася законно притежаваното си ловно оръжие – карабина „Браунинг“, кал. 308win, с ф. № 311ZW17409, без да е поставено в куфар(калъф) за пренасяне и без поставено заключващо устройство на спусъка, в нарушение на задълженията си по чл. 96, ал. 4 ЗОБВВПИ, като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС – Разград в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Кубрат:** \_\_\_\_\_