

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14646

гр. София, 04.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110157435 по описа за 2023 година

**Производството е по чл. 318 и следващите ГПК.**

Образувано е по предявени от О. Ф. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, и Т. Г. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, и двамата с постоянен адрес: гр. София, ул. „Люлин планина”, № 2, вх. „А“, ет. 2, ап. 7 насрещни искове за прекратяване на сключения между страните граждански брак на основание чл. 49, ал. 3 вр. ал. 1 СК поради дълбоко и непоправимо разстройство на брака по вина на другия съпруг.

**По доказателствата:**

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства с необходими, относими и допустими.

Искането за допускане на събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане на всяка страна е основателно.

Доказателственото искане на ищеца и ответник по насрещната искова молба Д. за задължаване на основание чл. 192, ал. 1 ГПК на трето неучастващо в процеса лице „Виваком България“ ЕАД да представи справка за изходящи позвънявания от мобилен номер е недопустимо. Съдът няма такива правомощия, тъй като по същество се иска разкриване на трафични данни, каквито е възможно да се разкрият по съдебен ред единствено с цял разкриване на тежки умишлени престъпления по реда на чл. 159а НПК.

Исканията на ищеца и ответник по насрещната искова молба Д. за предоставяне на възможност за ангажиране на доказателства в първото съдебно заседание не предполагат произнасяне, тъй като не са конкретни

доказателствени искания, същевременно производството не се характеризира с наличие на концентрационно начало и преклузия.

Доказателственото искане на ответницата и ищца по насрещната искова молба Д. за издаване на съдебни удостоверения се нуждае от конкретизация. Следва в едноседмичен срок от получаване на съобщението да посочи конкретното съдържание (конкретната информация, с която иска да се сдобие чрез удостоверението) и пред кого да послужи.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели на всяка страна при режим на довеждане.

**ОПРЕДЕЛЯ** срок до първото съдебно заседание за събиране на гласни доказателства чрез провеждане на разпит на свидетели на основание чл. 158, ал. 1 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че при неосигуряване на свидетелите в срок до първото съдебно заседание съдът ще счита, че събиране на доказателства чрез разпита им е съмнително или представлява особена трудност.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца и ответник по насрещната искова молба Д. за задължаване на основание чл. 192, ал. 1 ГПК на трето неучастващо в процеса лице „Виваком България“ ЕАД да представи справка за изходящи позвънявания от мобилен номер.

**УКАЗВА** на ответницата и ищца по насрещната искова молба Д., че в **едноседмичен срок** от съобщението следва да посочи конкретното съдържание на исканите съдебни удостоверения и пред кого да послужат.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** справка от НБД „Население“ за наличие на родствени връзки на страните (родители, братя, сестри, деца), както и за адресна регистрация на ответника.

**УКАЗВА** на всеки от ищите, че явяването му в първото заседание по делото е задължително, като при неявяването без уважителна причина производството по делото ще бъде прекратено на основание чл. 321, ал. 2

ГПК.

**НАСРОЧВА** делото за **19.06.2024 г. от 13.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, а на ищеца по НИМ и от отговора на НИМ.

**Съобщава на страните проекта на доклада по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:**

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът и ответник по насрещната искова молба твърди, че бракът на страните е дълбоко и непоправимо разстроен по вина на съпругата. С исковата молба навежда като основания многобройните скандали, причинени от сприхавия характер на съпругата, които довели до пълно отчуждаване. Тя постоянно търсила поводи за скандали, често намирайки причина в роднините на ищеца или неговата личност. Проблемите ексалирали след смъртта на сина им. Съпругата започнала да заплашва с унищожаване на общото им имущество – дрехи и обзавеждане /телевизори, електроуреди, гардероби и дивани/ от общата им къща в село Ружинци, както и унищожаване на овощни дръвчета, лози, недопускане на ищеца в къщата, за което неколккратно било сезирано РУ – Белоградчик.

Ответницата и ищца по насрещната искова молба с отговора на исковата молба, в която е инкорпориран насрещния иск, намира иска за неоснователен. При условията на евентуалност счита, че бракът е дълбоко и непоправимо разстроен по вина на съпруга. Оспорва твърденията исковата молба. Твърди, че след смъртта на общото им дете на 25.02.2023 г. съпругът е изоставил съпругата, започнал е да живее при други жени, да тегли кредити, които не обслужвал. Не е поел отговорност за окомплектоване на дрехите на детето след смъртта му, оставяйки сама ищцата, не е поел отговорност за финансовите задължения на семейството, които били погасявани от съпругата. Обсебил семейния автомобил, чиито лизингови вноски били заплащани от съпругата. Живее при друга жена – г-жа Ласкова, като преди това живял като бездомник. Отговорен е за задължения на семейството. Бил е агресивен, унижавал я е и я е пребивал многократно. Унищожавал умишлено семейната собственост, дом, памет на дете. Събрал дарения в размер на около

7000 евро, дадени във връзка със смъртта на детето им, погребение, транспорт и заплащане на погребални агенции, които не предоставил за изброените нужди. Има извънбрачна връзка с г-жа Ласкова от 14 години. Уронвал престижа на ищцата, говорейки неистини пред местната общественост в с. Ружинци, пускал лъжливи сигнали срещу съпругата в РУ – Белоградчик.

С отговора на насрещната искова молба твърденията се оспорват. Твърди се, че всъщност съпругата продължително лъгала съпруга си за миналото си и образованието си. Чак след раждане на детето на страните е признала, че на 16 години е родила син от предходна връзка. Твърди се, че отв. Т. Д. е властен, ревнив, сприхав, злобен и жесток човек. Многократно се е опитвала да скара, отчужди и раздели О. Д. от неговата майка, от неговата сестра, от неговите две деца от първия му брак, както и неговите приятели и близки. Ограничавала е личното свободно време на О. Д. и е обсебвала неговото лично пространство. На честването на първия рожден ден на покойното дете на страните, след скандал, викове и обиди от страна на Т. Д., тя е изгонила всички гости, присъствали на тържеството.

По време на работа на О. Д., Т. Д. многократно го е викала да се прибира, мотивирайки се с лъжливи поводи. Въпреки че О. Д. е давал на Т. Д. пари за заплащане на наем и за разходи за квартири, оказало се е, че тя нищо не е заплащала и заради това се е налагало те често да сменят квартири, като са сменили поради тази причина няколко квартири.

След преместване на семейството в Австрия съпругата продължила да е недоволна, ревнива, сприхава, озлобена. Започнала системно да злоупотребява с алкохол и да е агресивна към съпруга, детето и съседите си. В Австрия съпругата сменила повече от 30 работни места, за което набедила, че съпругът е виновен. Гонила го многократно от квартирата в Австрия, а той от своя страна излизал, за да не се стига до физическа саморазправа.

Оспорва твърденията, че е имал интимни отношения с Мария Ласкова, като излага, че са дългогодишни семейни приятели с нея и съпруга ѝ.

Твърди, че ответницата и ищца по НИМ в периода — м.м. 06., 07. и 08. 2016г., когато ищецът О. Д. вече е бил в Австрия, тя си е имала любовник - на име Сергей, с когото тя многократно е изневерявала на съпруга си. Ответницата Т. Д. сама е признала пред ищеца по ПИМ О. Д. за нейните изневери, като за да го уязви и унижи се е похвалила на съпруга си колко

„способен и изобретателен“ любовник бил; как с него тя цял месец е обикаляла хотелите в България заедно с 4 годишния син на страните.

От 2020г. О. Д. е диагностициран с болестта рак и в Австрия са му извършени две отворени коремни операции. От тогава е пенсионер по болест. След като е останал с по-ниски доходи, положението в семейството е станало още по-лошо, а Т. Д. ежедневно и назидателно е говорила и натъртвала на О. Д., че той скоро ще умре. При тази ситуация Т. Д. все повече и повече е злоупотребявала с алкохол, което се е отразило много зле и на съпруга ѝ, и на детето им. След извършената втора операция на О. Д., неговата майка, която е на 86 години, е отишла в Австрия, за да помага, но след поредния скандал, извършен от Т. Д. спрямо майката на О. Д., моят доверител заедно с неговата майка са били изгонени от квартирата от Т. Д., макар че тогава той е бил с дренаж. След изгонването им, за да не са на улицата, сем. Ласкови ги приемат временно в тяхната квартира. След горните събития О. Д. стигнал до извода, че неговия брак не трябва да продължава, но заради детето той не предприел действия за прекратяване на брака си.

След смъртта на детето на страните - 25.02.2023г., О. Д. е бил упрекван от съпругата си, че бил откраднал събраните дарения за погребението, въпреки че през цялото време страните са били заедно и са плащали заедно.

В края на м. април 2023г. О. Д. трайно се е изнесъл от семейната квартира, като от този момент двамата съпрузи са във фактическа раздяла.

След напускането на О. Д. на семейното жилище от страна на Т. Д. е започнал и продължаващ и понастоящем системен и денонощен психически тормоз над О. Д. по телефона — с позвънявания и смс-и /само за периода 31.01.2024г. - 19.02.2024г. са няколкостотин/, както и с нападки, обиди и отвратителни набеждавания за всякакви „земни грехове“ в социалните мрежи. Т. Д. е извършвала нападки дори спрямо приятели и близки на О. Д., като им е създавала сериозни неприятности с властите в Австрия. През м. май 2023г. тя е започнала да унищожава и е унищожила голяма част от семейното имущество на страните, намиращо се в с. Ружинци, обл. Видин, поради което се е наложило О. Д. да търси съдействие и помощ от полицията и от прокуратурата.

#### Правна квалификация на предявените искиове:

Предявени са насрещни искиове с правно основание чл. 49, ал. 1 СК с

искане по реда на ал. 3 за произнасяне по вината

Разпределение на доказателствената тежест:

**По иска с правно основание чл. 49, ал. 1 СК:**

Уважаването на иск по чл. 49, ал. 1 СК е предпоставено от доказване от страна на ищеца, че бракът му с ответника е дълбоко и непоправимо разстроен, като докаже твърденията за положителни в исковата молба, довели до това състояние на брачната връзка и това е станало по изключителна вина на съпругата.

В брачния процес ищецът следва да изчерпи всички основания за дълбоко и непоправимо разстройство на брака.

Конкретно ищецът следва да докаже твърденията си за характера и поведението на съпругата, извънбрачната ѝ връзка, упражнявания системен тормоз, заплахите, че ще унищожи общо имущество.

В тежест на ищцата по НИМ е да докаже твърденията си, че съпругът е имал извънбрачна връзка, системно унижавал и обиждал съпругата, упражнявал насилие спрямо нея, изоставил я след смъртта на сина им, обсебил семейния автомобил, сключвал договори за кредит, които тя обслужвала.

**УКАЗВА** на ищеца по ПИМ на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, **че не сочи доказателства** в подкрепа на твърденията си, че е обект на системен тормоз по начина, описан в отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищцата по НИМ на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, **че не сочи доказателства** в подкрепа на твърденията си, че ответникът е сключвал договори за кредит, които не обслужвал, тя заплащала вноските по тях, включително за семейния автомобил, че подавал фалшиви сигнали до РУ – Белоградчик, че я обиждал, унижавал, упражнявал спрямо нея физическо насилие, че е обсебил семейния автомобил и събраните дарения във връзка с погребението на сина им.

**УКАЗВА** на страните, на основание чл. 40 ГПК, че ако живее в чужбина или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

В случай че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

**УКАЗВА** на страните, на основание чл. 41 ГПК, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

В случай че ищецът не изпълни задължението си, всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**СЪДЪТ ПРИКАНВА СЪПРУЗИТЕ КЪМ СКЛЮЧВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕ, МЕДИАЦИЯ ИЛИ ИЗВЪНСЪДЕБНО ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.**

*Указва на съпрузите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение за прекратяване на брака им, производството ще се разгледа по реда на чл. 330 ГПК или чл. 49, ал. 4 СК – развод по взаимно съгласие и същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както ѝ че дължимите за производството държавни такси са по-ниски. Разяснява на страните, че при останалите два начина за уреждане на спора – медиация и/или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, бракът не може да бъде прекратен, но същите могат да получат помощ за постигане на помирение помежду им и запазване на брака. Разяснява на съпрузите, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си.*

*Разяснява на страните, че медиацията е доброволна и поверителна процедура, регламентирана със Закона за медиацията, предназначена за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето, специално подготвено и неутрално лице - медиатор, подпомага страните да постигнат споразумение. Медиацията може да бъде започната по инициатива на страните във всеки един етап на висиящото пред СРС или СГС производство, но с оглед интереса им е най-добре това да стане възможно най-рано.*

*Процедурата по медиация е:*

- *бърза* - отнема много по-малко време от съдебната процедура. Моментът на окончателното решение при медиацията не зависи от ограничените ресурси на съдебната институция, а страните са в състояние да го определят;

- *доброволна* - по всяко време страната може да напусне процедурата, ако прецени, че продължаването ѝ не е в неин интерес;

- *поверителна* - никой друг, освен страните и медиатора, не узнава споделеното от страните по време на провеждането ѝ;

- *свобода при определяне на решението* - в процеса на преговори с помощта на медиатор страните могат да намерят удовлетворяващо ги решение на спора. като са свободни да определят решението на всички или част от спорните помежду им въпроси, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в техните отношения;

- *взаимоизгодна и за двете страни* - при медиацията страните могат да открият корена на проблема помежду си; могат спокойно да споделят с медиатора притесненията си, което не могат да направят свободно в съда; разпознавайки интересите си, страните са в състояние да възприемат най-благоприятния път за тяхната реализация; по пътя на взаимните отстъпки същите могат да постигнат повече и от най-доброто съдебно решение, тъй като осъзнатото задължение предпоставя и доброволното му изпълнение;

- *спестяваща средства* - отпада нуждата от участие в процеса на вещи лица, на свидетели, обуславящо допълнителни разноски.

*В процедурата по медиация могат да участват и адвокатите на страните, а в случай на необходимост страните могат да получат експертно мнение по спорни въпроси, изискващи специални знания.*

*Ако страните не постигнат спогодба чрез медиацията, винаги могат да се върнат към съдебното производство.*

*Указва на страните, че за намиране на решение на спора си те могат да използват процедура по медиация към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg>. Медиацията е платена услуга.*

*Указва на страните, че могат да ползват услугите и на действащия по*



*Програма „Спогодби“ към Софийския районен съд Център за спогодби и медиация, които към момента се предоставят безплатно за страни по висящи пред Софийския районен съд дела. За повече информация и връзка с координатора на Програма ”Спогодби” страните могат да се обърнат към Мариана Николова на тел. 02/8955 423, мобилен телефон: 0889 515 423, електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg), адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.*

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_