

ПРОТОКОЛ

№ 215

гр. Разград, 08.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на осми октомври, през две хиляди двадесет
и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
и прокурора Веселин Якимов Минков (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20213300600117 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява ПРОКУРОР ЯКИМОВ.

ПОДСЪДИМИЯТ В.К. се явява лично.

ЯВЯВА се АДВ. Т. и АДВ.МИЛЕВ с пълномощно от днес

ВЕЩОТО ЛИЦЕ се явява лично

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: да се даде ход на делото.

АДВ.МИЛЕВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Г. Д. Б. – 51г., висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на вещото лице по чл.290 НК.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението изцяло. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. МИЛЕВ: Изготвили сте химико-токсикологична експертиза приложена към материалите по делото. Бихте ли казали на съда, каква е Вашата специалност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм химик, началник на лабораторията по Химико-токсикологични изследвания към ВМА.

АДВ. МИЛЕВ: Специални познания по токсикология имате ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам докторат по токсикология.

АДВ.МИЛЕВ Имате ли ценз за това? Завършена диплома

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам докторат по специалността токсикология.

АДВ.МИЛЕВ: Вие токсиколог ли сте по смисъла на медицинските именування?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм лекар. Аз съм химик, с два доктората по химия, с висше образование по химия, с докторат по химия и с докторат по токсикология.

АДВ.МИЛЕВ: Съгласно разпоредбата на чл.396 от ЗСВ и наредба № 2 от 2015г. на МП Вие вписан ли сте като вещо лице в някой списък на Окръжен съд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм. По Наредба № 2 не съм.

АДВ. МИЛЕВ: Казахте, че поддържате изготвеното от Вас заключение. Заключение в частта хронология на събитията, обсъждане на случая и характеристика на медикаментите. Какво сте имали предвид при описването на всеки един елемент по подробно?

Става въпрос за описаните препарати, каква литература сте ползвали за тези препарати във връзка с цитираните за препаратите характеристики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм широка гама литература, учебници по токсикология, по фармация, използвал съм данни от листовките на пациента, кратките описания на продуктите, справки за химическите структури на тези вещества, както и научна литература по въпроса.

АДВ.МИЛЕВ: Така описаните всеки един препарат, това което сте описали за всеки

един препарат представлява ли преписване от листовката към продажбата му в търговската мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм преписвал, но може да има сходство разбира се.

АДВ. Т.: Казахте, че сте изписвали от учебници по фармакология. Вие фармаколог ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм фармаколог.

АДВ.Т.: Бихте ли отговорили като цитирате след всяко заключение, след всеки препарат „не са указани като възможност, интерференция и специфика на техническото средство“. Какво имате предвид и откъде говорите за спецификите на техническото средство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Техническото средство Дръг тест 5000 и по точно неговия производител предлага списък с официалните спецификации, това са технически параметри, изисквания, начин за употреба като в тази листовка са описани възможните интерференции на лекарствени средства към резултатите на това техническо средство.

АДВ.Т.: Те са посочени като примерни или изчерпателно са изброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са изброени по единично, всеки един медикамент със своите прагови концентрации.

АДВ. Т.: А при наличие на биохимични трансформации биха ли могли да се получат вторични продукти след приемането на тези лекарства при метаболизма на всеки един организъм и производителя изключително изчерпателно ли ги казва в зависимост от метаболизма на всеки организъм?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос следва да се зададе към производителя.

Производителят е дал дословен списък с веществата, които могат да предизвикат интерференции и лекарствените средства, които са по делото нямат отношения към тях. Метаболизмът на тези лекарствени средства също не може да даде отражение, тъй като практически всички лекарствени средства без едно изрично изброено от мен са твърде далеч по структура и не могат да имат отношение към резултата на техническото средство Дръг тест 5000.

АДВ.Т.: След като нямате специалност токсикология, фармакология бихте ли ни казали как бихте интерпретирали токсикодинамиката и токсикогенетиката на попадналите в организма на В.К. вещества при приемането, респективно на техните метаболити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Токсикогенетика, няма такова понятие. Бихте ли уточнили въпроса.

АДВ. Т.: Токсикокинетика, извинявам се и токсикодинамиката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Токсикодинамиката и токсикокинетиката нямат отношение по въпроса, тъй като те следват скоростите, с които става трансформацията на веществата. Нас ни интересува в случая, дали приеманите медикаменти могат да дадат отражение. Приеманите медикаменти са различни по структура, техните метаболити също от възможните интерференции посочени от производителя на Дрегер Дръг тест 5000, ето защо моето мнение в случая е еднозначно.

АДВ.Т.: Съгласно представената характеристики на производителя бихте ли казали и приеманите медикаменти може ли, има ли възможност да се даде така наречения кръстосан отговор или така наречения недостоверен и отчитане на достоверен резултат?

Имам предвид ситуацията антиген, антитяло в ситуация, в която в човешкия организъм са попаднали вещества, които биха могли да доведат до този кръстосан отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз съм го показал в обсъждането и при заключението, че от приеманите от обвиняемия медикаменти единствено лекарственото средство Тусирол съдържа компонент, при който е възможно наблюдаването на такава кръстосана реакция. Това съм го уточнил.

АДВ.Т.: В този списък, за който интерференциите посочени от Вас, те посочени ли са комбинация във вещества и на техните метаболити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, там не са посочени комбинации. Там са посочени веществата поименно.

АДВ.Т.: Бихте ли отговорили защо сте отговорили по категоричен начин без да имате тези познания както по фармакология, така и по токсикология за да дадете този категоричен отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Познанията ми по токсикология и фармакология са достатъчно големи за да мога, знаейки принципа на работа на имунохимичния анализатор Дръг тест 5000 да твърдя, че той работи на принципа на химическото сходство, каквото с тези медикаменти не се наблюдава, с изключение на компонент на Тусирола и никаква комбинация от вещества, които са с много различна структура от наркотиците не може да доведе до положителен, грешен резултат.

АДВ.Т.: В експертизата сте записали, че сте ползвали спецификацията на техническо средство Дръг тест 5000 STK. Кой от номерата на STK сте ползвали по точно? STK 6, STK 7, на коя точно спецификация ползвахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спецификацията, с която разполагам не е с номер. Дрегер Дръг тест 5000 STK, няма номер.

Дръг тест 5000 работи с тази спецификация. Тя ни е предоставена от фирмата производител.

АДВ.Т.: А Вие чували ли сте за Дръг тест 5000 STK, анализатор STK 6 и STK 7, които принципно са модели, които се разминават от този, за който сте тествали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те работят на един принцип. Химичен е принципа на Дрегер. То е записано в тази спецификация. Те работят на един принцип, аз съм запознат с продуктите на фирмата Дрегер. Те произвеждат само такъв тип анализатори, на имунохимичен принцип.

АДВ. Т.: В тази връзка, когато в организма попадне вещество, различно от описаните тук бихте ли казали, при кои вещества се получава неточен отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За кое наркотично вещество Ви Интересува? Те са изброени.

АДВ.Т.: Вие само тази документация ли използвахте при анализа на Вашето заключение, спецификацията дадена Ви от производителя, която дори не е теста, с който е изследван подзащитния ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, само тази спецификация.

Подсъдимият е тестван, в талона за изследване е посочено, че той е изследван с Дрегер Дръг тест STK 7.

АДВ.Т.: Можете ли да отговорите върху този талон има ли положен подпис за да го ползвате него? Има достатъчно други документи, протоколи за оглед. Вие спряхте точно на този Дръг тест, който е изследван от машината е съвсем различен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази документация ми беше представена, нея съм ползвал.

АДВ.Т.: Вие не сте се запознали изцяло с делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм изиска, това ми е било представено.

АДВ.МИЛЕВ: В тази връзка Вие запознахте ли се с акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е стартирало наказателното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм.

АДВ.МИЛЕВ: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 248лв. за изготвяне на заключението и за разноски съгласно представените, след изплащането им от вещото лице и получаването им в съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще изпратя допълнително за разноските по делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

Да се изплатят дневни разноски в размер на 10лв. изд.РКО за 258лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликите между различните устройства са основно в чувствителността. Принципът на действие в различните модели е един и същ.

Чувствителен значи, до каква степен отчитат положителен резултат, до какви концентрационни граници. Някои са по-големи, някои са по-малки.

АДВ.Т.: Посочените лекарствени препарати, които сте подробно изброили търпят ли процеси на биотрансформация след попадането, а именно разлагането им на метаболити.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, търпят.

По никакъв начин това не се отразява на заключението ми.

Метаболитите не се разпадат в човешкия организъм. Те претърпяват промени. Веществата, които се образуват при метаболизма на посочените лекарствени средства не води до наличието в организма на компонент, който да позитивира тези тестове. Компонентите, които позитивират тестовете са изброени от фирмата производител. Нито един от тях не се явява метаболит на нито един от посочените препарати с изключение на ефидриловия хидрохлорит то е само сходен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ.МИЛЕВ: Въпросното заключение е напълно неточно. Отделно от това на зададените въпроси стана ясно, че вещото лице няма и качество на вещо лице, тъй като нито е вписан в списък на вещите лица към даден Окръжен съд, нито е минал процедурата съгласно Наредбата и съгласно ЗСВ за одобрението му като вещо лице. Не възразяваме спрямо неговите професионални качества и дипломи, но считаме, че при положение, че няма качество на вещо лице неговото заключение се явява и незаконосъобразно с оглед

нуждите на настоящото производство и сме на становище, че тази експертиза, която изслушахме, заключението и въпросите към вещото лице не би следвало да се приемат към делото. В тази насока ще направим искания по чл.153.

АДВ.Т.: Аз считам, че вещото лице е изготвило заключението некомпетентно в областта на поставените въпроси за изследване на задачите и считам, че заключението вещото лице е изградило едно вътрешно убеждение досежно вината на подсъдимия, което считам, че е допуснал едно грубо нарушение на правилата. На последната страница от заключението, предпоследното изречение вещото лице посочва „Лицето съзнателно“, което не мога дори да кажа по какъв повод вещото лице стига до определяне готовността на подсъдимия „Лицето съзнателно отказало“. Тъй като в днешно съдебно заседание се убедихме, че той използва документи, които самия той е преценил, че са му необходими за изготвяне на експертизата едва ли е разполагал с документ, от който да стигне до извода за съзнателността, още повече ако добре се е запознал с личността, става въпрос за един 18-годишен младеж и съзнателността считам, че е последното нещо, което би следвало да коментира вещото лице. В тази връзка считам и че лицето е предубедено при изготвяне на неговото заключение.

АДВ.МИЛЕВ: В тази насока вещото лице няма право при даване на своето заключение да се произнася за формата на вината. За вината се произнася единствено и само съда. Подкрепям становището на колегата изказано преди малко. Отделно от това тази експертиза химико-токсикологична от разпита на вещото лице стана ясно, че същия няма познания в токсикологията, въпреки че претендираше, че има някакво защита докторантура, но същия е химик, но не е токсиколог. Това е комплексна експертиза, в която би трябвало да вземат участие и лице, което познания в химията, както и лице, което има познания в токсикологията. Отделно от това в своето заключение вещото лице започва да обсъжда и технически параметри на уреда, с който се установява наличието на употребата на наркотични вещества. Считам, че това също излиза от неговата професионална сфера, тъй като говорим за технически познания, които явно според данните по делото вещото лице няма такива и считам, че излиза от кръга на задаваните му въпроси отделно при пълна липса на данни за неговата компетентност и за това, което защити пред Вас като експертно становище.

ПРОКУРОРЪТ: Считам направените възражения за неоснователни. Считам, че вещото лице, въпреки че не е вписано в списъка на вещите лица отговаря на условията на чл.147 НПК. Той е специалист в съответната област, а именно химия и токсикология. Притежава необходимите познания и компетентност за извършване на експертизата.

АДВА. Т.: Само ще уточня, че токсиколозите са лекари, те не са химици. Имам предвид токсиколозите трябва да са завършили медицина с профилирана токсикология. Не може да бъде химик и токсиколог. Той не е лекар както самото вещо лице заяви.

АДВ. МИЛЕВ: Считам, че са налице основанията на чл.153 НПК, пои конкретно

защитата твърди, че от защитеното заключение в днешното съдебно заседание същото за необосновано и възникват съмнения за неговата правилност, поради което ще поискаме изготвянето на повторна съдебно химико-токсикологична експертиза. Отделно от това са налице и основанията за допълнителна експертиза, тъй като считаме, че заключението не е достатъчно пълно и ясно с оглед дадените отговори на зададените въпроси. В тази връзка ще помолим да допуснете тройна съдебно химико-токсикологична експертиза със същите въпроси като отделно ще поискаме и назначаване на съдебно техническа експертиза, която да даде отговор на точните параметри на измервателния уред, който е установил наличието на употреба на наркотични вещества, неговата чувствителност и разликите между Дръг тест 5000 и Дръг тест STK, какъвто е посочен в настоящата експертиза, тъй като така приложеното и цитираното от изслушаното в съдебно заседание вещо лице някаква спецификация на уреда, съдържа технически параметри, които същите са неясни за защитата, а и вещото лице с оглед липсата на такива познания в техниката няма как да ни ги обясни. Считаме, че се касае за два отделни измервателни уреда, които само лице с познания в техническите науки би разяснило, какво е разликата или приликата между тези два измервателни уреда. В тази насока са исканията на защитата за допускане на допълнителна или на повторна съдебно токсикологична експертиза, с участието и на токсиколог и на химик като в тази насока след извършване проверка от страна на защитата в регистрите на Окръжен съд Варна има наличието на такова вещо лице.

АДВ.Т.: Има и в Разград. Във Вашия съд има експерт органична химия Христо Димитров Василев, който е специалист технология на лекарствените вещества, завършил е органична химия. За целите ще може да бъде и от самия Окръжен съд. Вписан е в списъка на Окръжен съд Разград, актуален към 2021г. Токсиколози има в списъка и на Окръжен съд Варна, достатъчно токсиколози, които са лекари по професия.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ .

СЛЕД ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ в 12,09ч. с участието на явилите се страни.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие от колко време работите в тази област?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като химик работя над 20 години, а като началник на лабораторията по химико-токсикологични изследвания повече от пет години.

Заключения по химико - токсикологични експертизи давам над 100 годишно.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните намери следното:

Счита, че представеното заключение от вещото лице е пълно, ясно, категорично и обосновано. Вещото лице е с достатъчно опит и квалификация за да даде отговор по

поставените въпроси.

Видно от кореспонденцията на съда с проф. СН. ЗЛ. ЗЛ. - експерт клинична токсикология, същата е посочила, че въпроса, който е зададен изиска експертиза от специалист химико-токсикологични анализи и е насочила съда към вещото лице Г.Б. – химик, доктор по химия и Началник към Химико-токсикологична лаборатория към Клиника за интензивно лечение на ВМА Варна.

СЪДЪТ намира, че няма съмнение в квалификацията на вещото лице, обосноваността на заключението и съответно не са налице основания за назначаване на допълнителна или/и повторна експертиза.

Очевидно модификациите на устройствата за анализ нямат отражение върху изводите на вещото лице, поради това

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на допълнителна и повторна експертиза.

ПРИЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ. МИЛЕВ: Нямаме други искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ БЕ ОСВОБОДЕНО от съдебната зала.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. МИЛЕВ: Нямах искане за експертизата, тъй като видно от приложеното днес пълномощно съм встъпил в защитата от вчера, не съм подготвен в цялост с материалите по делото, не съм запознат с тях. Запознат съм в частност само с действията, които щяха да се проведат днешното съдебно заседание. Ще Ви помоля да дадете друга дата за подготвяне на защитата ми за педиране.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ като съобрази обстоятелството, че подсъдимият по настоящото производство е упълномощил двама защитници, днес се явява трети защитник, който твърди, че не е запознат с делото, единият от предходно упълномощен защитник не се явява, въпреки всичко се явява другия упълномощен от подсъдимия защитник и с огледи искането на защитата да бъде дадена възможност за подготовка, допълнително СЪДЪТ намира, че това

искане частично основателно, в рамките на днешния ден, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ за 14, 30 ч. като дава възможност на адв. Милев да се запознае с материалите по делото в присъствието и на адв. Т..

В 14, 30ч. заседанието ще продължи.

ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ в 14,33ч. с участието на прокурора, подсъдимия и защитниците му.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. МИЛЕВ: Нямам искания.

АДВ. Т.: Нямам искания.

С оглед становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

АДВ. Т.: Поддържа изцяло жалбата. На първо място считаме, че неоснователно е ангажирана наказателната отговорност на подсъдимия за престъплението, тъй като в настоящия случай е направена преценката на първоинстанционния съд във връзка с установяването по несъмнен и безспорен начин обстоятелството, че К. е управлявал МПС след употреба на упойващи вещества. Считаме липса и неяснота относно идентичността на техническото средство, а именно тестовата касета. Това е видно от приложения по делото албум, с което виждаме, че това не е действителната тестова касета, с която е проверен подсъдимия. В случая става въпрос, че извършената проверка в административното производство, акт за установяване на административно нарушение се позовава на резултатите от проверката с техническото средство Дръг 5000, с фабричен номер ARJF0070. В конкретния случай обаче техническото средство, което е представено, приобщено към настоящото дело не е същото, тъй като е предявено на поемни лица, включително и протокола за оглед на веществени доказателства е записано, че тестовата касета е Дръг чек 5000 РК 7 с номер REF832357 LOT ARLK 0211 като същото изрично е посочено на свидетелите.

Както днес вещото лице посочи, че Дръг тестовите са няколко вида считам, че първоинстанционния съд не е обърнал внимание на обстоятелството за противоречието, което е посочено, че подсъдимия управлявал МПС след употреба на канабис и метамфетамини като в акта липсва да е посочена проба, също така и номера на теста. Считаме, че щом техническото средство е индивидуализирано с референтен номер в акта за

установяване на административно нарушение, то несъмнено трябва да е идентично и с това, с което е тестван подсъдимия. Не споделяме изводите на РС, не сме съгласни, че при извършената проверка фабричният номер на техническото средство не е със знак на равенство с касетата, поради което номера на техническото средство не може да служи за ясен и недвусмислен белег чрез който еднопосочно да може да се установи идентичността на използваното при проверката на подсъдимия техническо средство, което е приложено по делото. Несъмнено в тази посока се пораждат и допълнителни съмнения по отношение на техническото средство, тестовата касета, на които са отбелязани единствено и само имената на лицето, но нито са отбелязани датата на проверката, в частност на опаковката на текстовата касета, приложена по делото за вземане на слюнка, не са отбелязани също и датата и номера на касетата, на която е осъществена проверката. Следователно считаме, че липсват индивидуализиращите отбелязвания на базата, на които еднозначно може да се направи извод, че съответствието на предявяването на свидетелите, поемните лица, веществени доказателства това, с което действително е проверен подсъдимия и което е отчело положителния резултат за упойващото вещество. Считаме, че съда е допуснал нарушение на процесуалните правила при събирането и оценката на този доказателствен материал, изграждайки изводите си на едно негодно веществено доказателство. Считаме, че процесуалното нарушение макар и съществено към настоящия момент е неотстранимо и липсва способ за надлежно приобщаване на техническото средство към материалите по делото. Считаме, че съгласно Наредба № 1 от 2017г. всички веществени доказателства са релевантни за установяване на фактите. Принципната възможност техническото средство да е веществено доказателство по смисъла на чл.109 НК означава същото средства следва да бъде събрано чрез допустими способи, а също така и съгласно правилата на наредбата и да се избегне, каквато и да е опасност от изменение или повреда на същото. В настоящия случай отново обръщам внимание на съда, че става въпрос за едно техническо средство върху, което единствено е написано името и ЕГН на подсъдимия. Считам, че не може да се приемат като доказателства материалите и да стане съставомерно деянието по чл.343б ал.3 показанията снети от свидетеля Й. и свидетеля Д.. Наказателния процес считаме, че е допусната процесуална грешка от небрежност на полицаите от записването в протокола, който е с дата 30, завършил на 31, никъде по никакъв начин не е отбелязан Дръг теста, какъв е фабричният му номер. Отбелязани са белезите като изрично е записано както в протокола за проверката, така и в акта за съставяне на административно нарушение, че става въпрос за 0,29ч. Ноторно известен факт е, че това е през нощта. В същият протокол е записано, че теста и проверката е извършена на дневна светлина като видимо състоянието на подсъдимия било добро и спокойно. В настоящия случай считам, че по силата на чл.6 от Наредбата, на подсъдимия не е взета проба, за което е получил талон като считаме, че издадения талон не носи подпис на неговия издател. Също така от протокола извършен в болницата, подписан от длъжностно лице – лекар не е записано, когато е извършена проверката. Върху него има записване 31.2019, нито е отбелязано кой е месеца, нито часа, в който е извършено. Също така считам, че при установяване на отказ да се извърши кръвна проба, следва да бъде установено с двама свидетели. В случая щом на подсъдимия не е взета

проба следва да бъдат отчетени резултатите на техническото средство, за което подробно развих съображения, че считаме, че същото е негодно и не е същото, с което е изследван подсъдимия. Съвсем нееднозначни на база негодни доказателствени средства считам е нарушено правото на чл.6 от Наредбата като считаме, че несъмнено е прието, че в протокола от 30.03., който е записан от полицаите относно времето, начина, мястото, употребата на техническото средство спрямо лицето вярно ли са отчетени резултатите. Указанията са дадени и приобщени от първоинстанционния съд, изпратени от органа, с което изрично е записано начина, по който се взема пробата и уреда как се използва. В производството проведено пред РС еднозначно двамата свидетели заявиха и Д. и Й., че не са използвали ръкавици и съгласно методическите указания на същия нито му е дадена промивка да си направи с вода и 10 мин. след това да извърши теста, тъй като той не би поискал да пие вода съгласно разпита на свидетеля. Считаме, че спрямо конкретния случа от събраните по делото доказателства нито са установява времето, нито се установява място, нито начина на употребата на техническото средство спрямо което е приложено отразяването на въпросния резултат. Тъй като не е взета кръвна проба за да се извърши химико-токсикологично изследване чрез което да се докаже употребата на наркотичното вещество считаме, че е следвало съда да се съобрази дали са налице хипотезите регламентирани в нормата на чл.6, ал.9 от Наредбата, при което е допустимо да се приеме, че единствено употребата е чрез единствено проведения тест. В случай безспорно е, че на подзащитния ми не му е взета кръвна проба за химико-токсикологичен анализ, първостепенния съд въпреки това е приел, че е доказана въз основа на резултатите от теста, че е налице хипотезата. Подсъдимият е бил заведен в Спешен център, където отказал, за което няма удостоверяващо доказателство, че това е така. Считаме изводите на първоинстанционния съд неверни, почиват на превратно тълкуване на доказателствения материал и се опровергават от доказателствата по делото. В конкретния случа следва да се приеме, че талона за медицинско изследване не е издаван, тъй като същия не е подписан от неговия издател Й.С. Й., какъвто служител в ОД МВР Разград няма, поради което считаме, че не е налице предпоставката за чл.6, ал.9 от Наредба № 1. От разпита, проведен предходното съдебно заседание самия подзащитен заяви пред настоящия състав, че не е отказал да дава кръвна проба, просто е помолил да изчакат баща му да дойде, с оглед възрастта, в който се е намирал, а именно 18 години към датата на извършване на деянието. В случа поради всички гореизложени съображения Ви моля да приемете, че поради изключително небрежно отношение от страна на полицейските органи са допуснати съществени нарушения на Наредба № 1, което не позволява резултатите от теста за употреба на наркотици да се приемат за достатъчни и доказват именно употребата. Полицейските органи не са предприели дължимите от тях действия за надлежно установяване на такава употреба, тъй като не са съпроводи подсъдимия до Спешна медицинска помощ Разград, не са изискали неговия евентуален отказ да даде кръвна проба и същото да бъде отразено по надлежния ред, а поради липсата на кръвна проба не може да се приеме, че е неправомерно поведението то страна на подсъдимия и това не позволява да се приложи разпоредбата на чл.6, ал.9 от Наредбата и да се приеме, че има надлежно удостоверяване на употреба на наркотични вещества. В този смисъл Ви моля да признаете

В.К. за невиновен, за това че на базата на недопустими доказателства първоинстанционния съд е осъдил подзащитния ми и Ви моля да отмените акта на първа инстанция.

АДВ. МИЛЕВ: Поддържам изцяло депозираната въззивна жалба с молба първоинстанционната присъда да бъде ревизирана и да бъде постановена нова такава, а именно оправдателна спрямо подс. В. К.. Запознавайки се с материалите по делото въз основа на които е постановен първоинстанционния съдебен акт се наблюдава, че по делото преобладават гласни и писмени доказателства като считам, че първоинстанционния съд неправилно е анализирал доказателствения материал, взел едно грешно решение и е постановил един незаконосъобразен съдебен акт, който атакуваме пред Вас. Грешките, които е допуснал в съдебния акт, който обжалваме са отразени и в мотивите към присъдата, по конкретно моите забележки се намират на стр. 1 от мотивите, където съдебния състав безкритично приема, че спрямо подзащитния ми бил издаден талон за кръвно изследване като е отбелязал, че подсъдимия е отказал да даде кръвна проба, посочил че приема показанията на техническото средство. Първата ми забележка е, че именно този процесен талон за кръвно изследване с цитиран номер не е подписан от евентуалния му съставител. Когато един официален документ, какъвто се явява този талон не е подписан от лицето, което го е издало съдебната практика е категорична, че същия не може да се ползва като факт удостоверяващ определени обстоятелства, за които се базира първоинстанционния съдебен състав. За пример бих дал и ако настоящия съдебен състав не си подпише решението във връзка с настоящото дело, то горната съдебна инстанция ще отмени изцяло съдебния акт, тъй като не е подписан от членовете на състава. В тази връзка са ми забележките към първоинстанционния състав, че е приел безкритично този документ, а отделно се е позовал на този документ като е вменил на моя подзащитен, че е отказал даването на въпросната кръвна проба. Отделно от това съда наново в мотивите си разсъждава във връзка с вземането на тази кръвна проба, че след посещението на здравно заведение, подзащитният ми е отказал да даде кръвна проба като това е удостоверено в протокол от съдебното медицинско лице. Моля отново да обърнете внимание на този протокол, че същия съдържа данни, от които не можем да извлечем, кога е съставен този протокол. Там е посочено дата и година, без да се конкретизира в кой месец е извършена медицинската манипулация или проверка. Отделно този протокол е описан от медицинското лице като в него е отразено, че изследваното лице отказва даването на кръвна проба и това се удостоверява без подпис на свидетели за този отказ само по данни на съставилият го медицински работник – лекар, който е разпитан като свидетел по производството. Моля този документ също да бъде внимателно анализиран от Вас и да приемете, че този документ, така както е приложен към материалите по делото също не съдържа и не може от него да се използват никакви доказателствени тежести, най малкото защото за него се твърди, че в него е отразено изявление на моя подзащитен, че отказва даването на кръвна проба. По никакъв начин не е установено с техническа, графическа или почеркова експертиза, че това е почерка или подписа на моя подзащитен и при липсата на такива категорични доказателства е несериозно да се твърди, че това е негово

волеизявление. Отделно моля да приемете, че документа също не отговаря на реквизитите, които трябва да съдържа, а именно липсата на конкретна дата го прави процесуално недопустим като доказателство по производството. Тези пороци, които цитирах на мотивите на атакуваното решение се пренасят по нататък в мотивите на съда като наново се коментира талон за кръвни изследвания, че е бил придружен без стикери, което обстоятелство е установено по безспорен начин по делото, че наистина не е спазена Наредба № 1 във връзка с вземането на проба с техническо средство, както и евентуалното транспортиране на лицето за вземането на кръвен материал и урина за изследване на евентуална употреба на наркотични вещества, тъй като в Наредба № 1 конкретно се описва, какви са действията на служителите, които констатираха твърдяно нарушение, въз основа на което се провежда наказателното производство. По никакъв начин тези служители не са спазили принципите и нормите на разпоредбите на наредба № 1. Съдът обаче смело кредитира техните действия без да отчита, че наистина са нарушени правилата за отразяване и вземане на тази проба, за която е последвала присъдата. Константната съдебна практика на ВКС в тези насоки е, че когато не са спазени разпоредбите на тази Наредба № 1 по никакъв начин от тук нататък не може да се валидират тези действия на контролните органи и по никакъв начин това не може да се използва във вреда на подсъдимото лице, а да се правят никакви предположения, каквито са се направили в атакуваните мотиви по присъдата във връзка със спазването на разпоредбата на Наредба № 1, която конкретно е нарушена от служителите, които са длъжни по ред и вид да спазят начина на извършената от тях проверка. Съдът наново приема, че протоколите за вземане и отразения отказ на подзащитния за даване на кръвна проба не са опорочени въпреки възраженията на защитата и пред настоящия съдебен състав. На ново в тези мотиви на стр.2 съдът твърди „подсъдимия сам е написал в издадения талон, че се приемат показанията на техническото средство“. От къде, на къде съда приема, че подсъдимия сам ги изписва тези показания на техническото средство остава неизяснено за защитата, тъй като по делото липсват данни от които да е видно, че този почерк и подпис са положени от обвиняемото лице. Считам, че съда е negliжирал в своя съдебен акт нарушенията, които са извършени от контролните органи и по този начин е опорочил съдебния акт, който е атакуван пред Вас. С оглед очебийните нарушения от страна на контролните органи и предоверяването от една страна на съда и некредитирането на явни данни за извършени нарушения от страна на съда и постановяване на този осъдителен съдебен акт водят до порочност на самата присъда. Тези нарушения считам, че към настоящия момент вече няма как да бъдат отстранени, даже с връщане на делото наново в първа инстанция, така както не могат да бъдат отстранени и във въззивното производство. По тази причина моля да приемете, че така повдигнатото обвинение спрямо подзащитния ми е недоказано по несъмнен и безспорен начин. Присъдата, която атакуваме пред Вас почива на предположения и догадки. Моля да постановите нов съдебен акт, с който да оправдаете подзащитния ми по повдигнатото обвинение и да отмените първоинстанционния съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ К. ЛИЧНО: Поддържам това, което казаха адвокатите ми. Към

момента на извършената ми проба не съм вземал наркотици. Вземал съм стероиди и анаболи, но не съм вземал наркотици, така че моля да бъда оневинен.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата неоснователна. Присъдата на РС правилна и законосъобразна, изградена на верни фактически констатации, които са изведени от събраните доказателства. Споделям изцяло съображенията, които са изложени в мотивите на присъдата. Съдът подробно е обосновал защо кредитира едни доказателства, а съответно не дава вяра на други. Подробно е аргументирал и защо счита, че няма нарушение на Наредба № 1. Въз основа на това първоинстанционния съд е стигнал до единствения правилен извод, а именно че обвинението срещу подсъдимия е доказано по безспорен начин и същия е осъществил състава на престъплението по чл.343б ал. 3 НК, а тези изводи се подкрепят и от назначената в хода на въззивното следствие химико-токсикологична експертиза. Считам, че присъдата на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъда оневинен.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, **ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖИ** в 15,19ч. с участието на прокурора, подсъдимия и защитниците.

След тайно съвещание **СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 15:21ч.

Председател: _____

Секретар: _____