

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Силистра, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. Василева

Членове: Добринка С. Стоева
Кремена Ив. Краева

като разгледа докладваното от Добринка С. Стоева Въззивно гражданско дело № 20223400500313 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 435, ал. 1, т. 3 от ГПК.

Постъпила е жалба от З. Ж. Т., длъжник по изп. дело № 706/2018г. по описа на ЧСИ И С, срещу разпореждане на ЧСИ, с което е оставена без уважение молбата му от 25.05.22г. за прекратяване на изпълнителното производство поради настъпила перемция. В жалбата е направено и искане за спиране на насрочения опис за 15.06.2022г.

Постъпило е възражение от вискателя „Феста холдинг“ АД гр. София, в което изразява становище за неоснователност на жалбата.

СОС, като съобрази доводите в жалбата, становищата на страните, мотивите на съдебния изпълнител по обжалваните действия, както и данните по делото, прие за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и като такава се явява допустима, но разгледана по същество, е неоснователна.

На 25.05.22г. жалбоподателят депозира пред ЧСИ молба за прекратяване на производството на осн.чл. 433, ал.1, т.8 ГПК, тъй като в рамките на две години не е поискан валиден изпълнителен способ /стр.794 от и.д./.

С разпореждане от 3.06.22г. ЧСИ оставя без уважение молбата на

длъжника за прекратяване на изпълнителното производство поради липса на предпоставките на чл. чл. 433, ал.1, т.8 ГПК /стр.797 от и.д./.

Изпълнителното дело е образувано на 21.03.2011 г. под № 20113110400102 по описа на СИС при Варненски районен съд /ВРС/ по молба на „Феста Холдинг“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч.гр.д. № 2457/2011г. по описа на ВРС, срещу длъжника З. Т. за заплащане на сумата от 150 000 евро - главница, ведно със законната лихва върху нея от 15.02.2011г., 1 250 евро -лихва за периода от 12.04.10г. до 12.05.10г. и 5 916,39 лева – деловодни разноски, представляващи заплатената ДТ /стр. 2 от и.д./.

ПДИ, ведно със заповедта за изпълнение и копие от ИЛ, е връчена на длъжника на 30.03.2011 г. /стр. 25/. Същият е възразил срещу издадената заповед за изпълнение и ВРС е спрял изпълнителното производство. Заведено е исково производство, като с Решение № 306/16.11.2012 г. по в. т. д. № 509/12г. по описа на ВНАС е уважен предявеният иск по чл. 422 ГПК, като е прието за установено, че длъжникът Т. дължи на „Феста Холдинг“ АД сумите, инкорпорирани в изпълнителния лист от 17.03.2011г. С определение № 803/10.12.2013 г. на ВКС по т. д. 1597/2013 година решението не е допуснато до касационно обжалване /стр. 63 от и.д./ и изпълнителното производство е възобновено, като преди спирането му - на 30.03.2011 г. са възбранени ап.1, кабинет 1 и гараж, а след възобновяването - на 20.05.2015 г. е наложена възбрана на офис /стр.103/, всички в гр. Варна.

На 23.06.2015 г. е извършен опис на Офис №1, Кабинет № 1 и Гараж № 1 в гр. Варна, ул. „Селиолу“ № 13, определена е пазарната цена на трите обекта и е констатирано, че Апартамент №1 и Офис №1 са обединени функционално и се използват за жилищни нужди от длъжника и семейството му. /стр. 114/. Следва процедура по установяването, до колко извършеното обединяване на обектите е законосъобразно. Изискани са документи от АГКК и от Община Варна.

На 15.11.2016 г. е постъпила молба от взыскателя за изпращане на делото на друг ЧСИ, като с разпореждане от 16.11.16г. е разпоредено делото да се изпрати за продължаване на изпълнителните действия на ЧСИ Надежда Денчева и на 14.12.16г. е образувано пред този ЧСИ.

По искане на длъжника Т., ЧСИ Д е назначила вещо лице инж. М С, за да даде отговор на поставени задачи с Разпореждане от 07.11.2017г. /лист 347 от делото/. Новообразуваният жилищен имот е заснет като СОС в АГКК с идентификатор 10135.2556.378.1.57. Няма данни дали обединяването е по правилата на ЗУТ. С възражение вх. № 2123/16.02.2018 г. взыскателят настоява за назначаването на ново вещо лице, което да установи законосъобразно ли е извършеното с имотите преустройство и на лице ли е смяна на статута на Кабинет № 1. ЧСИ Денчева назначава вещо лице, само по отношение на Гараж №1. Следва нова експертна оценка на Гараж № 1 и неговата продажба на публична продажба от 16.03.2018 г. до 16.04.2018 г. Имотът е възложен на съпругата недлъжник Даниела Т.а с постановление от 28.03.2018 г. по реда на чл. 505 ГПК, след което постъпилата сума е

разпределена между взыскателите.

На 18.12.18г. изпълнителното дело е прехвърлено при ЧСИ Станчева, която разпорежда извършването на съответни справки за длъжника, съпругата му и родителите му. От тези справки се установява, че жалбоподателят притежава по наследство от баща си 1/6 идеална част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 07079.607.37.1.34 в гр. Бургас, общ. Бургас, обл. Бургас, ж.к. „Лазур“, бл. 37, вх. 2, ет. 6, ап. 16, който обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 07079.607,37, като от полученото писмо изх. № 1096/30.01.2019 г. от БРС става ясно, че по отношение на починалото лице Желязко Георгиев Т. няма вписан отказ от наследство от сина му длъжник З. Т. и на 10.01.19г. е наложена възбрана в СлВп-Бургас върху наследствения имот. Междувременно на 8.01.19г. е постъпила молба за заповест на МПС, който е наложен на 3.04.19г. На 29.03.2019г. ЧСИ насрочва опис на Кабинет № 1 и Офис №1 за 19.04.2019 г., който впоследствие е променен на ОГЛЕД, тъй като опис вече е бил извършен по делото, а оглед се налага с единствената цел, вещото лице инж. Ангелина Петрова да събере сведения на място и да даде отговор на въпроса законосъобразно ли са обединени Апартамент 1 и Офис 1 и на лице ли е процедура по промяна на предназначението на офиса в жилище. Длъжникът и съпругата му са уведомени, но не оказват съдействие на вещото лице и същото извършва само външен оглед на имотите.

Срещу предприетите действия са депозираны две жалби през месец април 2019 г., производството по които приключва едва на 19.05.2020 г. с Определение № 143 по в. гр. д. 87/2020 г. по описа на Окръжен съд Силистра /съдът прекратява производството и постановява допълнителните жалби да се гледат заедно с първоначалните/. С молба вх. № 10252/21.06.2021 г. адвокат Й. Д., като пълномощник на взыскателя „Феста Холдинг“ АД с ЕИК 103123984 е поискала извършването на справки и налагането на заповести и възбрани по отношение на имуществото на длъжника. С молба вх. № 6502/26.04.2022 г. е пискала възобновяване на производството и насрочване на опис на имущество, а на 10.05.2022 г. е наложен заповест на банкови сметки на длъжника. Насрочен е опис на движими вещи в дома на Т. за 15.06.2022 г., като призовката за опис е връчена на длъжника, чрез процесуалния му представител, на 16.05.2022 г.

На 25.05.2022г. длъжникът депозира молба за прекратяване на изп. дело поради настъпила перемция, по която ЧСИ се произнася с разпореждане, оставяйки я без уважение.

Съгласно чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК изпълнителното производство се прекратява, ако взыскателят в продължение на 2 години не е поискал извършване на изпълнителни действия, като прекратяването на изпълнението настъпва по силата на закона - *ex lege*.

Жалбоподателят твърди, че първа, най-ранна перемция е от последното извършено изпълнително действие от ДСИ е опис на 23.06.2015год., а процесното изпълнително дело е образувано при ЧСИ И С през 2018 год., след прехвърляне от ДСИ, като след повече от 2 години – на 23.01.2018 год.

взискателят „ФЕСТА ХОЛДИНГ“ АД е поискал извършване на следващо изпълнително действие - молба за продан на недвижим имот, но това действие всъщност е направено след настъпилата на 24.06.2017 год. перемпция, като, според жалбоподателя, изпълнението следва да се счита прекратено по силата на закона и извършените след перемцията изпълнителни действия не поражда правен ефект по силата на автоматичното действие на чл.433, ал.1, т.8 ГПК, като такива се явяват предприетите след тази най-ранна, първа перемпция, искания на взискателя Феста Холдинг АД и действия от ЧСИ И С (нови молби за продан, огледи и описи, оглед на място, експертизи), не отговарят и противоречат на дадените в Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК, указания по изясняване на приложимите от ГПК условия и предпоставки по приложението на чл.433, ал.1, т.8.

Сочи се също, че предприетите след настъпилата на 24.06.2017г. перемпция изпълнителни действия за продажба на единственото жилище на длъжника, е в нарушение на забраната за изпълнение върху несеквестрируемо имущество, установена в чл.444, т.7 ГПК, и с Определение на ШОС от 09.03.2020 год. по в.гр.д. № 225/2019 год. имотът, срещу който е било насочено изпълнението, е обявен за несеквестрируем. Според жалбоподателя действията, следващи датата на най- ранната перемпция в изпълнението на вземането на Феста Холдинг АД, която най-ранна перемпция е настъпила на 24.06.2017г., не заличават нейните последици, нито формират основания за отброяването на нов 2-годишен перемпционен срок по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, нито могат да бъдат третираны като годни и валидни, съгласно закона, изпълнителни способности /действия/. Що се касае до исканията за справки и исканията, насочени към неуточнени вещи и/или вземания /банкови сметки/ на длъжника, то те не прекъсват срока за перемпция, тъй като те не могат да се считат за действия по смисъла на чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК - искания за извършване на изпълнителни действия. Сочи, че същото важи и за искания за неприложими изпълнителни способности (поради липса на имущество, срещу което да бъде насочено изпълнителното действие).

Позовава се и на повторна перемпция, следваща първата от 24.06.2017г., сочейки че единственото редовно поискано от взискателя „ФЕСТА ХОЛДИНГ“ АД изпълнително действие, след 24.06.2017, е молба за запор на МПС от 08.01.2019 год. (наложен на 03.04.2019 год.) и след това, едва на 26.04.2022 год., след изтичането на 2 годишния срок по чл.433, ал.1, т.8 ГПК, ЧСИ е предприел перемпирани изпълнителни действия по този молба.

Настоящия съдебен състав счита, че в случая следва да се има предвид, че перемпцията не изключва принудителното изпълнение – обратно, тя предполага неудовлетворена нужда от принудително изпълнение, но въпреки това съдебният изпълнител е длъжен да я зачете. Когато по изпълнителното дело е направено искане за нов способ, след като перемпцията е настъпила, съдебният изпълнител не може да откаже да изпълни искания нов способ – той дължи подчинение на представения и намиращ се все още у него изпълнителен лист. Единствената правна последица от настъпилата вече перемпция е, че съдебният изпълнител следва да образува новото искане в

ново – отделно изпълнително дело, тъй като старото е прекратено по право. Необразуването на ново изпълнително дело с нищо не вреди на кредитора нито ползва или вреди на длъжника. То може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение на съдебния изпълнител, само доколкото не е събрана дължимата авансова такса за образуване на отделното дело и с това са нарушени канцеларските правила по воденото на изпълнителните дела. В този см. Решение № 133 от 10.08.2022 г. на ВКС по гр. д. № 562/2022 г., III г. о., както и становището в т.10 от ТР № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС

Ето защо, в настоящия случай не би могло да се приеме за основателно искането на длъжника за прекратяване на производството поради настъпила перемция, при положение, че след датите, които сочи длъжника за настъпила перемция, са осъществени по делото нови изпълнителни способи.

Що се касае до изтъкнатият довод в жалбата, че по отношение на присъединетите публични вземания на вискателя НАП също е настъпила перемцията по ГПК, то следва да се посочи, че Държавата има качеството на годен за присъединяване по право вискател в изпълнителното производство - чл. 458, изр. посл. ГПК, така че след като изпълнителното производство не е прекратено спрямо основния вискател, то и спрямо нея не може да бъде прекратено поради настъпила перемция на самостоятелно основание.

По отношение на искането за спиране на насрочения за 15.06.22г. опис, то същото следва да се остави без уважение, тъй като делото е постъпило в настоящия съд на 17.10.22г., т.е. няколко месеца след насрочения за 15.06.2022 г. опис, а освен това и настоящата жалба се явява неоснователна.

Неоснователно е и искането за разглеждане на делото в открито с.з., тъй като не са налице визираните изключения в чл. 437 ГПК, при които делото се разглежда в открито с.з.

Предвид всичко изложено до тук, съдът счита, че обжалваното разпореждане е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Съобразно изхода на процеса, в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Водим от гореизложеното, Силистренският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане на ЧСИ от 3.06.22г., постановено по изп. дело № 706/2018г. по описа на ЧСИ И С, с което е оставена без уважение молбата на З. Ж. Т. от 25.05.22г. за прекратяване на изпълнителното производство поради настъпила перемция.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на З. Ж. Т. за спиране на насрочения за 15.06.22г. опис.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____