

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44085

гр. София, 09.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 32 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ М. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110120409 по описа за 2023 година

Страни в производството са ищецът Б. И. И. с ЕГН *****, гр. С*****, чрез адв. Н. и ответникът „Първа инвестиционна банка“ с ЕИК 831094393, гр. София, бул. Цариградско шосе №111П, чрез юрк. В. П.

Ищецът твърди, че въз основа на договор е открил в ответната банка сметка с IBAN *****,

През юни 2020 г. бил извършен превод от сметка на Р. Г., открита в Р. Б. С., за сумата 1750 британски лири /около 3750 лева/ по друга сметка на ищеца Б. И., открита в „Първа инвестиционна банка“ с IBAN *****. Сумата представлявала възнаграждение по договор за юридически и консултантски услуги, сключен между Р. Г. и Б. И..

На 31.8.2022г. „Първа инвестиционна банка“ блокирала сумата 4000лв. по сметка с IBAN ***** по искане на Р. Б. С. по реда на т.нар. recall процедура. Клиентът Р. Г. обаче твърдял, че не е искал връщането на сумата, а това е направено без негово знание или по погрешка.

Ищецът изпратил с електронно писмо от 24.3.2023г. жалба до ответника с искане да се отблокира сумата по сметката. На 13.4.2023г. бил връчен отговор на жалбата, с което това било отказано.

Ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска. Твърди, че ограничаването на възможността на ищеца да се разпорежда със сумата 1750 бр. лири /4000лв./ е наложено от постъпило в банката СУИФТ съобщение, изпратено от Р. Б. С., в което е направено искане за връщане на тази сума, тъй като клиентът Р. Г. уведомил банката, че е осъществена измама. Ответникът твърди, че рестрикциите не са наложени по банковата сметка, по която е настъпило плащането, тъй като тя е свързана с кредитна карта с лимит 3500лв., като към момента на получаването на СУИФТ съобщението по тази сметка не е имало собствени средства на ищеца, достатъчни, за да се изпълни искането на Р. Б. С.. На основание чл.5.10 от ОУ сумата е блокирана по разплащателна сметка с IBAN *****.

Като правно основание за действията си банката сочи чл.10,т.4 ЗМИП, съгласно който

комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата и чл.17, ал.1 ЗМИП, съгласно който в случаите, при които лицето по [чл. 4](#) не може да изпълни изискванията за комплексна проверка по [чл. 10, т. 1 – 4](#), то е длъжно да откаже извършването на операцията или сделката или установяването на делови взаимоотношения, в т. ч. откриването на сметка.

Според СГС, чийто указания са задължителни, е предявен иск за реално изпълнение по чл.79 ЗЗД за „предоставяне на достъп до собствените на ищеца налични по сметката парични средства“. С молба от 9.10.2023г. /след даване на указания на ищеца да посочи „ясен петитум“, както е указал СГС/, ищецът е посочил, че иска ответникът да му „плати/върне“ сумата 4000лв., евентуално „да отблокира разплащателна сметка на ищеца с IBAN *****“.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключил договор за разплащателна сметка с IBAN ***** с ответника, по която сметка е внесъл сумата 4000лв.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че има основание да откаже изпълнението на платежни нареждания от страна на титуляра за сумата 4000лв., внесена по разплащателна сметка с IBAN *****.

Предвид изявленията на страните в исковата молба и отговора, не са спорни фактите:

Между ищеца и ответника е сключен договор от 17.3.2011г. за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит /овърдрафт/ по разплащателна сметка, по силата на който е открита разплащателна /картова/ сметка с IBAN *****.

Между ищеца и ответника е сключен договор за откриване на разплащателна сметка с IBAN *****.

На 7.7.2020г. разплащателната сметка с IBAN ***** е заверена със сумата 1750 британски лири с наредител Р. Г. от Р. Б. С..

На 31.8.2022г. „Първа инвестиционна банка“ АД е наложила ограничаване на платежните операции по сметка с IBAN ***** за сума в размер на 4000лв. /равностойност на 1750 бр. лири/.

Спори се дали „Първа инвестиционна банка“ АД е получила СУИФТ съобщение с искане за връщане на превод в размер на 1750 бр. лири, нареден от Р. Г. с реф. № *****, както и има ли основание банката да блокира сумата от 4000 лева.

Относно исканията на ищеца по чл.190 ГПК: документите са представени като приложения към отговора на исковата молба.

Относно искането на ответника да се разкрие банкова тайна, за да представи банкови извлечения от посочените банкови сметки: същото не е необходимо предвид отделените като безспорни факти.

На основание чл.140 ГПК и чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД: съгласно мотивната част.

ДОПУСКА И ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ като безспорни фактите:

Между ищеца и ответника е сключен договор от 17.3.2011г. за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит /овърдрафт/ по разплащателна сметка, по силата на който е открита разплащателна /картова/ сметка с IBAN *****.

Между ищеца и ответника е сключен договор за откриване на разплащателна сметка с IBAN *****.

На 7.7.2020г. разплащателната сметка с IBAN ***** е заверена със сумата 1750 британски лири с наредител Р. Г. от Р. Б. С..

На 31.8.2022г. „Първа инвестиционна банка“ АД е наложила ограничаване на платежните операции по сметка с IBAN ***** за сума в размер на 4000лв. /равностойност на 1750 бр. лири/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания на страните.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 13.2.2024г. от 10,50ч., за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните. Препис от отговора да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____