

# ПРОТОКОЛ

№ 1209

гр. Пазарджик, 11.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски  
Административно наказателно дело № 20225220201169 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 11:42 часа се явиха:

Жалбоподателя К. Г. С. - редовно призован не се явява. За него се явява  
адв. К. У. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен.

За административно наказващ орган – Началник група КПДГПА в ОД  
на МВР Пазарджик- редовно призован не се явява, не изпраща процесуален  
представител. Постъпило е писмено становище с приложено пълномощно от  
юрк.П., надлежно упълномощена за даване ход на делото.

Актосъставителя К. О.– редовно призован се явява лично.

РП Пазарджик уведомени- не изпращат представител.

АДВ. У.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да  
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя К.П. О..

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя К. П. О..

Снема самоличността на св., както следва:

К. П. О.– на 58 години, българин, български гражданин, вдовец, със средно образование, неосъждан, в служебни отношения АНО, без родство с жалбоподателя.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

Съдът докладва и постъпила административна преписка.

АДВ. У.: Поддържа жалбата. Да се приеме приложената преписка.

Пристъпи се към разпит на актосъставителя О..

СВ. О.: Не си спомням за случая.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА АУАН на свидетеля.

СВ. О.: На посочената дата в акта извършихме проверка на автомобил на който се установи, че регистрацията е служебно прекратена, поради липса на задължителна застраховка за гражданска отговорност, за което съставихме акт. Не си спомням по каква причина е била прекратена регистрацията.

АДВ. У.: Нямам искания по доказателствата.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените приложения към административната преписка, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложени към административно наказателната преписка, а именно: АУАН, мотивирана резолюция, заповед на министъра на вътрешните работи, постановление на РП Пазарджик, докладна записка, обяснения, справка за регистрация, справка за МПС, справка за нарушител/водач.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: Уважаеми г-н съдия, в настоящия случай е моторно известна практика на РС Пазарджик, относно липсата на съставомерност на деянието от субективна страна, каквито са заключенията на представителя на Районна прокуратура, който отказва образува ДП. Това е поради факта, че собственика на МПС не е уведомен за извършените от органите на полицията дерегистрация на МПС, въпреки, че същите имат вменено от закона задължение по смисъла на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, а така също и по смисъла на чл. 19, б“б“, ал.2 от Наредбата за регистрация и отчет на МПС. Тъй като това представлява една принудителна мярка, дерегистрацията на автомобила с оглед нейния стабилитет. Това уведомяване е трябвало да бъде налице, но пък тя не подлежи на обжалване и тъй като това не е сторено от своя страна може съвсем основателно да се твърди, че тази мярка не е влязла в сила, именно поради липсата на този стабилитет, което сочи липсата на административно нарушение от обективна страна, не само от субективна. Като за едното и другото основание считам за достатъчни за отмяна на НП. В тази връзка има изобилна практика и еднозначна в този смисъл както и на районния съд, така и на по-горната касационна инстанция Административен съд гр. Пазарджик. В този смисъл като коментар ще следва да отбележа, че все още се изчаква тълкувателното решение на Върховния административен съд по тези казуси, както и преюдециалното запитване на Европейския съд относно обществената опасност на деянието по чл. 140, ал.1 от ЗДвП и това по чл.145, ал. 2 от НК. Докато тези тълкувания не станат факт, считам, че този етап това би било

правилното решение за отмяна, каквато е практиката на съдилищата. Моля по тези съображения да постановите Вашият съдебен акт и при отмяна на НП да бъдат присъдени сторените разноси, съгласно представения договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановеният срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,52 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_