

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11522

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110152002 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на ГЛАВА ТРИНАДЕСЕТА ГПК (Общ искове процес – ревандикационен иск за собственост)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 261092/20.09.2023 г., уточнена с молба с вх. № 68427/29.02.2024 г. от С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. С--- чрез процесуален представител адв. П. П., със съдебен адрес: гр. С-, -, [p.petrov@protonmail.com](mailto:p.petrov@protonmail.com) срещу С-, с ЕИК по БУЛСТАТ: - , гр. С-, с която е предявен иск с **правна квалификация чл.108 от ЗС** за имот: **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ (ПИ)** с идентификатор - по кадастралната карта и кадастрални регистри (КККР) на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-138/24.07.2017 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 15.09.2022 г., с **адрес на ПИ:** гр. София, район С-“, площ: 467 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 метра), при съседи: -

В исковата молба са изложени твърдения, че ищецът е собственик на основание давностно владение, което е осъществено от 1983 г. до 05.08.2022 г., като за доказване на иска се позовават само за периода от 01.06.1996 г. до 31.05.2006 г. и от 08.03.2022 г. до 05.08.2022 г. Излага твърдения, че ответната страна не я допуска до имота, тъй като го владее.

Моли съда да постанови решение с което да признае за установено по отношение на ответника С- – район -, с ЕИК по БУЛСТАТ: -- , гр. С-, че С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. С--- е **собственик** на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор - по кадастралната карта и кадастрални регистри (КККР) на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-138/24.07.2017 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), с

последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 15.09.2022 г., с адрес на ПИ: гр. София, район С-“, площ: 467 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 метра), при съсед: - **на основание изтекла придобивна давност изтекла в периода от 01.06.1996 г. до 31.05.2006 г. и в периода от 08.03.2022 г. до 05.08.2022 г.**

Моли съда да **осъди** ответника С- – район -, с *ЕИК* по БУЛСТАТ: -- , гр. С - да **предаде** владение върху гореописания имот на С. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* , гр. С---.

Претендира разноски в производството. Към исковата молба са представените следните писмени доказателства и доказателствени средства: *Молба-декларация с вх рег. № РСЛ22-ГР84-2985/02.08.2022 г. по описа на СО, Район -, Жалба срещу мълчалив отказ с вх. № 33155/16.09.2022 г. по описа на АССГ, Решение № 8048, постановено на 29.12.2022 г. по адм. Д. № 8867/2022 г. на АССГ, Решение № 8099, постановено на 26.07.2023 г. по адм. Д. № 2806/2023 г. на ВАС, Акт № 1871 за частна общинска собственост, вписан в Служба по вписванията – гр. София на 10.11.2022 г. под акт № 70, том 211, дело № 64473 от 10.11.2022 г.*

**В срока по чл.131 ГПК СО – район -** твърди, че е материално легитимарана да отговаря е СО, а не районна администрация, на основание чл.14 ЗМСМА. Оспорва основателността на иска. Твърди, че може да се придобие по давност общински имот за периода от 01.06.1996 г. до 31.12.2022 г. Твърди, че в периода от 05.08.2022 г. до 20.09.2023 г., владението било прекъснато с повече от 6 месеца. Твърди, че е собственик на имота и от 1996 г. ответникът владее имотът.

Възразява срещу направеното доказателствено искане от ищцата за допускане до разпит на 3 /трима /свидетели при режим на довеждане, тъй като свидетелите, ще бъдат разпитвани за едно и също обстоятелство, както и не са посочени техните три имена, за да се прецени от съдът каква е тяхната пряка заинтересованост от решаване на спора, както и дали отговарят на изискванията на чл.587, алинея 2, изречение 2, предложение последно от ГПК, свидетелите да бъдат непосредствени съседи на процесния имот.

Моли на основание чл.183 от ГПК, ищецът да бъде задължен да представи в оригинал или официално заверен препис на посоченият, като писмено доказателство към исковата молба, документ в точка №1, представляващ молба-декларация, като в случай, че документа не бъде представен, моля да бъде изключен от доказателствата по делото.

Моли да се допусне назначаване на Съдебно-техническа експертиза (СТЕ), като вещото лице да отговори на следните въпроси: *1. Да извърши проверка по документи и на място, като установи, дали процесният общински имот описан в исковата молба, представляващ поземлен имот с площ от 467кв.м, с идентификатор № -, попадащ в УПИ-Ш, „за Обществено и жилищно строителство“, кв.232 /образуван от сливането*

на двата стари кв.232 и кв.254/, по регулационния план на гр. София, местност части от местност „П-“ е идентичен с имота описан в Акт за държавна собственост/АДС/ № 4963 /8386/ от 23.05.1971г. в който е отразена, че процесния имот, представлява стар общински имот и Акт за частна общинска собственост /АЧОС/ № 1871 от 05.10.2022г. 2.Вещото лице да извърши оглед на място на процесния имот, като установи към момента, какво представлява процесния имот, като вид и предназначение, както и за какво се ползва, имали някакви изградени съоръжения в имота и ако има, какво представляват същите и за какво и от кого се ползват, като подробно опише, тези обстоятелства в своето заключение.

Представя и моли да бъдат приети следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1.1.Акт за частна общинска собственост/АЧОС/№1871 от 05.10.2022г.; 2.2. Акт за държавна собственост/АДС/№ 4963 /8386/ от 23.05.1971 г.; 2.3. Скица на поземлен имот №15-1327314-18.12.2023г.; 2.4. Извадка от кадастралната основа, включваща и процесния имот; 2.5.Заповед №2513 от 28.11.1967г. с която е одобрен регулационния плана на улиците в местност „ П-“ - София, издадена от заместник - министъра на Архитектурата и благоустройството; 2.6.Извадка от кадастралния план, включваща и процесния имот; 2.7.Комбинирана скица на процесния имот за пълна и частична идентичност, издадена на 08.08.2022г. от ГИС-София; 2.8.Удостоверение с наши изх.№РСЛ22-ГР94-2905-[21]/01.02.2023г. с което е удостоверено, че процесния имот е общинска собственост във връзка с подадена молба - декларация от ищцата; 2.9.Отчет за извършена работа през месец-май-2021г., състояща се в косене и почистване на храсти и дървета на процесния имот от служители на СО-район "-"; 2.10.Констативен протокол на извършената работа по оформяне и прочистване на храсти на цялото пространство в и около детските площадки на ул. "Зора", посочено в точка №45 на работното звено по поддържане на междублоковите пространства на територията на СО-район "-" през месец - май - 2021г.; 2.11 .Определение№6225 от 09.08.2022г., постановено по административно дело № 7355/2022г., 41-състав, Второ отделение по описа на АССГ, влязло в законна сила на 29.09.2022г. с което искането на ищцата подадено по реда на чл.250 от АПК е оставено без уважение; 2.12.Удостоверение за постоянен адрес на ищцата с изх.№РСЛ22-ГР94- 2905/33/09.01.2024г.; 2.13.Удостоверение за настоящ адрес на ищцата с изх.№РСЛ22-ГР94-2905/33/09.01.2024г.; 2.14.Снимка №1 от Гугъл мап от месец юли 2015г. на процесния имот; 2.15.Снимка №2 от Гугъл мап от месец октомври 2019г. на процесния имот; 2.16.Снимка №3 от Гугъл мап от месец август 2022г. на процесния имот; 2.17.Снимка №4 от 19.05.2023г. на процесния имот; 2.18.Снимка №5 от 09.06.2023г. на процесния имот; 2.19.Снимка №6 от 23.06.2023г. на процесния имот; 2.20.Удостоверение за промени на постоянен адрес на ищцата с изх.№РСЛ22-ГР94-2905/35/11.01.2024г.; 2.21 .Удостоверение за промени на настоящ адрес на ищцата с изх. №РСЛ22-ГР94-2905/35/11.01.2024г.;

Моли за допускане на трима свидетели при режим на довеждане с които ще установи факти и обстоятелства, че ответникът С--район "-", респективно С- е собственик на процесния имот и същият е владян постоянно и необезпокоявано от ответника С--район "-", респективно С-, а не от ищцата в посочените от нея периоди в исковата молба.

Прави искане съдът да постанови, че процесният имот е собственост на ответника. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните, както и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:**

**По представителната власт**

Ищецът С. П. Г. се представлява от адв. П. П. и адв. Ж-, което пълномощно важи за всички инстанции (**л.13 от делото**).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

**По държавната такса**

Данъчната оценка на имота е 29 514.40 лева, съгласно Удостоверение по чл.3, ал.1 ЗМДТ с изх. № 7221011336/03.10.2023 г. (**л.26 от делото**), поради което минималната държавна такса по т.1 ТДТССГПК е в размер на 295.14 лева. Същата е платена с платежно нареждане от 10.10.2023 г., което е представено с молба с вх. № 283134/11.10.2023 г. (**л.25 от делото**).

**По редовността на ИМ:**

С уточнителна молба с вх. № 68427/29.02.2024 г. ищецът уточнява, че предявява иска срещу С-, а не срещу район -.

Съгласно чл.14 ЗМСМА - Общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Нейните териториални единици – районни администрации и кметства не са правосубектни, поради което искът следва да бъде насочен срещу Общината, в случая С-. В този смисъл **Определение № 849 от 21.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 1969/2013 г.**

Ето защо производството по делото следва да бъде прекратено срещу С- – РАЙОН - и да продължи срещу С-.

С уточнителната молба, ищецът е поискал съдът да даде указания за вписване на ИМ по партидата на ответника. Искането е основателно и касае редовността на ИМ.

**По процедурата по чл.131 ГПК**

Следва да се приложи разпоредбата на чл.131 ГПК, съгласно правилното лице, след представяне на доказателства за вписване на ИМ.

**Предварителни въпроси**

Въпреки, че е предявен ревандикационен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата

остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото срещу С- – район -, като недопустима , **на основание чл.130 ГПК вр. чл.14 ЗМСМА.**

**КОНСТИТУИРА** като ответник С-, с *ЕИК* по БУЛСТАТ: -, гр. С-.

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**, на основание чл.129, ал.4 вр. чл.127 ГПК, искова молба с вх. № 261092/20.09.2023 г. и нейното уточнение с вх. № 68427/29.02.2024 г. като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок от получаване на настоящото разпореждане, както и в същия срок да представи доказателства, че исковата молба и нейното уточнение са вписани в АВ в указания срок, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок исковата молба ще се счита за нередовна и ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

**ПРИКАНВА**, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да

се обрънат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага бесплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

### **УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

*(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по обичай ред.*

**Чл. 50.** *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

*(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.*

*(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.*

*(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой,*

който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#) . Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на:

- ищеца чрез неговия процесуален представител
- на СО – район -
- на СО, ---

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта**, с която се прекратява производството, подлежи на обжалване пред СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД чрез СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава ХХІ ГПК, **на основание чл.274, ал.1, т.1 ГПК, а в останалата част** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_