

# РЕШЕНИЕ

№ 1092

-, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., XII-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесети и втора година в следния състав:

Председател: И.Р.

при участието на секретаря В.П.

като разгледа докладваното от И.Р. Гражданско дело № 20215530104980 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 34 ЗС, като производството е във фаза по допускане на делбата.

Ищецът - твърди в поправената си искова молба, че с ответницата, починала в хода на делото на - г. и заместена от ответника, неин и на ищеца - и единствен неин наследник по закон, имали сключен граждански брак, който бил прекратен с решението по гр.д. № - по описа за - г. н а С. районен съд. По времетраенето му придобили процесния -, който понастоящем попада в район с одобрена кадастрална карта и регистри и представлява -, който е с идентификатор -, с адрес на имота: --, -, който самостоятелен обект се намира на - в сграда с идентификатор -, с предназначение: Жилищна сграда – многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор -, с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, -, с брой нива на обекта: 1, с посочена в документа площ: - кв.м, с прилежащи части: -, -, чиято данъчна оценка била - лева. Поради това, че не могли доброволно да поделят този общ имот, придобит по време на брака им с ответницата, имал правен интерес да бъде прекратена тази съсобственост. От - г. ответницата ползвала това жилище, което било изцяло в нейно владение, а той нямал достъп до него, въпреки, че било прекратена съпружеска имуществена общност. Искането е да се допусне до делба този имот между страните при равни права.

Ответникът -, конституиран по чл. 227 ГПК на мястото на починалата в хода на делото ответница -, редовно призован, не е подал писмен отговор, а в съдебно заседание заема становище, че не оспорвал иска за делба и моли съда да допусне и извърши такава

между страните на процесния имот при равни права.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност с исканията и доводите на страните, взе предвид и настъпилите след предявяване на иска факти, от значение за спорното право, намери за установено следното:

Сключеният на - г. граждански брак между ищецът и починалата в хода на делото на - г. ответница -, е бил прекратен с развод, като дълбоко и непоправимо разстроен, с влязлото в сила решение № - г. по гр.д. № - по описа за - г. на С. районен съд (л. 9-14).

На - г., по време на този брак, починалата в хода на делото ответница - е закупила на нейно име, с представения н.а. № -/- г., „голата“ собственост върху процесния -, който понастоящем попада в район, с одобрени кадастрална карта и регистри, и представлява -, който е с идентификатор -, с адрес на имота: --, -, който самостоятелен обект се намира на - в сграда с идентификатор -, с предназначение: Жилищна сграда – многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор -, с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, -, с брой нива на обекта: 1, с посочена в документа площ: - кв.м, с прилежащи части: -, -, срещу цена от 11 800 лева, която е заплатила напълно на продавачите, които със същия нотариален акт са учредили в полза на третите лица - - и - (за които страните не спорят, че са -) - вещното право на пожизнено и безвъзмездно ползване на целия гореописан имот, който починалата в хода на делото ответница - е закупила обремен С.ова учредено пожизнено и безвъзмездно ограничено вещно право на ползване върху целия този имот в полза на горепосочените трети лица, които са заявили, че са съгласни и приемат същото учредено им от продавачите със същия н.а. - вещно право на ползване на този имот и ще се ползват от него (л. 8).

Доколкото „голата“ собственост на този имот е придобита С.ози н.а. от починалата в хода на делото горепосочена ответница, възмездно, по време на брака ѝ с ищеца, в резултат на презюмиран от закона съвместен принос, то същата „гола“ собственост върху този имот е била придобита от ищеца и тази починала в хода на делото ответница в режим на бездялова съпружеска имуществена общност между тях, независимо от придобиването му само на името на тази ответница (чл. 19, ал. 1 и 3 СК 85 г. отм.). Тази общност е била прекратена с развода им и се е превърнала в обикновена дялова съсобственост между тях при равни права (чл. 27, ал. 1 и чл. 28, във вр. с §4, ал. 1 от ПЗР на новия СК, Обн. ДВ бр. 47/2009 г., в сила от 01.10.2009 г.).

След това на - г., в хода на делото, ответницата - е починала и оставила за свой единствен наследник по закон ответникът - - н-, който поради това е конституиран на нейно място, като ответник по делото, на основание чл. 227 ГПК (л. 76 -77). С искането му в съдебно заседание за допускане на процесния имот до делба между страните при равни права, следва да се приеме, че той е приел наследството на своята майка, което е произвело действие от откриването му на - г. (чл. 49, ал. 2, във вр. с чл. 48, изр. 2 ЗН). Така по наследство от същата той е придобил в хода на делото оставената му в наследство от същата 1/2 идеална част от „голата“ собственост върху процесния -, която същата е придобила при прекратяване с развода ѝ с ищеца на възникналата със закупуването ѝ между тях съпружеска

имуществена общност върху същия - (чл. 27, ал. 1, във вр. с 28 СК и чл. 5, ал. 1 ЗН).

Страните не спорят, което е видно от изявленията им в съдебно заседание, а се и потвърждава от вписването като вещен ползвател на същия - само на - в представените от ищеца по делото схема от С. и данъчна оценка на този -, че другият му вещен ползвател -, е починал (л. 32-33 и 94). Със смъртта му е погасено в полза на собствениците на същия - учреденото, пожизнено и безвъзмездно в негова полза, вещно право на ползването му (чл. 59, ал. 1 ЗС). А доколкото ищецът не представи, въпреки указанията на съда с доклада на делото, че не сочи такива, доказателства, да е било погасено до приключване на устните състезания и учреденото с посочения н.а. в полза на другият вещен ползвател -, вещно право на пожизнено и безвъзмездно ползване на целия процесен -, то по правилото на чл. 154 ГПК за разпределение на доказателствената тежест, съдът намери за установено по делото, че същото ограничено вещно право на ползване на процесния - на този му ползвател, не е погасено по чл. 59 ЗС. Няма данни същото право да е било и загубено по друг начин по чл. 99 ЗС от същия ползвател до приключване на съдебното дирене (чл. 235, ал. 3 ГПК). А тъй като то действа еднакво срещу собственика на имота и всички други лица, макар и да няма законова забрана за допускане до делба на такива обременени с него имоти, задължение на делбеният съд е, при наличието му и в случая върху процесния делбен -, съдът да посочи в диспозитива на настоящото решение, че това учредено в полза на - ограничено вещно право, обременява този имот, който се допуска до и ще се извърши делба във втората й фаза между страните, като при извършването й и уравнието на дяловете им, тази вещна тежест ще следва да бъде отчетена, ако не бъде погасена, въпреки, че не може да се отрази на способа, който при конкретните обстоятелства и закона ще се приложи, за да се ликвидира съсобствено С.а (така и Р 735-2005-I г.о., Опр. 552-2014-I г.о., Р 56-2014-I г.о. и Р 187-2014-I г.о.). Други релевантни доказателства няма представени по делото.

При тези установени по делото обстоятелства, съдът намери, че между страните е възникнала и съществува към датата на приключване на съдебното дирене по делото, обикновена дялова смесена (комбинирана) съсобственост (възникнала от горепосочените, повече от един по вид юридически факти – покупка, прекратяване с развод на възникнала от нея СИО и наследяване), по отношение на процесния имот, обременен с учреденото пожизнено и безвъзмездно с горепосочения н.а. в полза на третото лице - и непогасено към датата на приключване на съдебното дирене по делото - ограничено вещно право на ползването му. В тази му „гола“ съсобственост ищецът и ответникът участвуват при равни права - по 1/2 идеална част за всеки от тях. Поради това предявеният от ищеца иск за допускане и извършване между тях на делба на същия имот, се явява основателен и ще следва поради това да бъде уважен, като се допусне с настоящото решение извършването на съдебна делба между страните по делото върху същия имот при равни права (квоти) за всяка от тях, като в това решение се отбележи и учреденото с горепосочения н.а., пожизнено и безвъзмездно, и непогасено към момента, вещно право на ползване на този имот, в полза на третото лице - (чл. 34, ал. 1 ЗС и чл. 344, ал. 1 ГПК).

Воден от горните мотиви, С. районен съд

## РЕШИ:

ДОПУСКА да се извърши съдебна делба между -, с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес -, -, и -, с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес -, по отношение на следния съсобствен между тях недвижим имот, а именно: -, който е с идентификатор -, с адрес на имота: -, -, който самостоятелен обект се намира на - в сграда с идентификатор -, с предназначение: Жилищна сграда – многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор -, с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, -, с брой нива на обекта: 1, с посочена в документа площ: - кв.м, с прилежащи части: -, -, при права (квоти): 1/2 (една втора) идеална част за - с п.с. и 1/2 (една втора) идеална част за - с п.с., като върху този имот е учредено с нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот, с клауза в полза на трето лице, № -, том-, рег. № - дело № - от - г. на нотариус -, с рег. № - на Нотариалната камара и район на действие – района на С. районен съд – вещното право на пожизнено и безвъзмездно ползване и обитаване на същия имот в полза на ползвателя -, с ЕГН \*\*\*\*\*.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред С. окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните по делото.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_