

ПРОТОКОЛ

№ 257

гр. Пловдив, 24.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Л. Махмудиева Въззивно гражданско дело № 20235000500322 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Производство по реда на чл. 151 от ГПК.

Молителят Л. А. М., редовно призован, се явява лично.

Ответниците по молбата „Г.Л.“ ЕООД и А. Х. К., редовно призовани не се явяват и не се представляват, За тях се явява **адвокат Н. Г.**, с пълномощно по делото.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Молителят М.: Нямам възражения по хода на производството по чл. 151 от ГПК.

Адв. Г.: Също не възражам по хода на производството..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ЧЛ. 151 ОТ ГПК.

Докладва се предметът на производството. Същият е формулиран в Определение № 402 от 07.11.2023 г.

Молителят М.: Получих препис от определението на съда, в което е формулиран предметът на това производство.

Адв. Г.: Получили сме препис от определението ви по отношение предмета на производството.

Молителят М.: Поддържам молбата за поправка - допълване на протокол от 27.10.2023 г., както е докладвана в Определение № 402 от 07.11.2023 г., но моята молба е малко по-пълна по отношение на първата точка. В тази връзка считам, че трябва да се разгледа буквално така, както аз съм написал. Смятам, че има разлика между молбата ми и определението на съда. Не е пред мен молбата ми, но там по-подробно съм обяснил защо съм поискал да се приеме като доказателство този платежен документ, а именно да се докаже, че свидетелката Е. е лъгала. Това доказателство казахте, че е преклудирано и затова не го приехте.

Относно второто искане, посочено в молбата, не съм имал нищо против писмената защита, но просто исках първо да пледирам пред Вас. Считам, че е неправилно изложено в протокола дотолкова, че аз исках първо да говоря и след това да представя писмена защита по делото – в този смисъл е неправилно.

Адв. Г.: Считам молбата на ищеца за поправка на протокол от съдебно заседание от 27.10.2023 г. за неоснователно и като такава моля да я оставите без уважение.

Пристъпи се към изслушване на секретаря, изготвил съдебния протокол от съдебно заседание на 27.10.2023 г.

Сне се самоличността на съдебния секретар като се предупреди за отговорността по чл. 290 от НК:

А.Д.С. – 59 г., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство с молителя.

- Обещавам да кажа истината.

По твърдението, че в протокола не е записано всичко казано във връзка с платежния документ от 23.10.2018 г. и най-вече цялата обосновка на жалбоподателя за относимостта на доказателството към спора, мога да кажа, че абсолютно никакъв спомен нямам за подобен платежен документ и не знам повече от това какво да кажа. По този въпрос никакъв спомен нямам.

По втория въпрос за изявлението на жалбоподателя, че ще изложи съображения в писмена защита, най-вероятно е така, както той твърди в

молбата си, но често страните искат тази възможност за представяне на писмена защита и затова и така съм го вписала като процесуално искане от негова страна. Конкретен спомен нямам. Това не е нещо толкова важно, за да имам спомен за него.

Молителят М.: Нямам въпроси към секретаря.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

След проведената процедура по чл. 151 от ГПК и съвещание съдът намира следното:

Не се установи наличие на някакви пропуски в протокол от 27.10.2023 г. по отношение записването на изявлението на жалбоподателя относно обосновката на относимостта към спора на доказателство -платежен документ от 23.10.2018 г., описано от съда като доказателство № 5. Ето защо искането за поправка на протокол от 27.10.2023 г. в тази насока е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Следва да бъде отбелязано, че този документ не е приет не поради неотносимост към спора, а поради преклузия - подаден е след изтичане на срока за представяне на доказателства.

Съдът намира искането за поправка на протокол от 27.10.2023 г. в частта, в която е записано, че жалбоподателят е казал, че ще изложи съображения в писмена защита, за основателно. Ето защо следва да бъде заличено от протокол от съдебно заседание от 27.10.2023 г. изявлението на жалбоподателя, че ще изложи съображения в писмена защита.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на молителя Л. М. за поправка на протокол от 27.10.2023 г. по отношение записването на изявлението на жалбоподателя относно обосновката на относимостта към спора на доказателство - платежен документ от 23.10.2018 г., описано от съда като доказателство № 5.

ДОПУСКА поправка на протокол от 27.10.2023 г., като заличава записаното като изложение на жалбоподателя: „ще изложи съображения в писмена защита“.

Определението, постановено по реда на чл.151 от ГПК, не подлежи на обжалване.

Приключва производството по чл. 151 от ГПК.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Молителят М.: Представил съм няколко молби, озаглавени „продължение на писмена защита“, а има и писмена защита, не само продължение на писмена защита. Тези продължения на писмени защиты, заедно с вече представената писмена защита, ги поддържам.

Искам да питам колко време мога да пледирам, за да знам какво мога да кажа. Искам да добавя още нещо, освен написаното.

Ответното дружество е работило с работно време от 10 сутринта до 3 след полунощ, което значи, че нощната смяна, която в 3 часа приключва работа, трябва да има ключ, ако заключва обекта. В 10 часа сутринта е друга смяна, която също трябва да има ключ, защото нощната смяна няма как в 3 часа да ходи да буди сутрешната смяна, за да ѝ дава ключ. Освен това, в смените са минимум по 4 души и от тях поне двама от всяка смяна трябва да имат ключ, защото, ако случайно единият закъснее за работа или се разболее, няма как да отидат на работа другите, да влязат. Освен това, чистачката идва сутринта преди всички. Допълнителното, което искам да кажа е това, че фактически от 4 души смяна, поне двама трябва да имат ключ. При това положение нали това, което е записано в писмената защита, ще го имате предвид? – понеже беше заличено от протокола.

Искам да кажа и друго - че ако не изключите от доказателствата по делото показанията на свидетелите на ответниците, моля да имате предвид, че свидетелката У. твърди, че знаела, че всичко вътре уж било изнесено, но не знае отвън, което се вижда абсолютно от всички дали има обява „Дава се под наем“ на обекта, т.е. всички, които минават виждат, че няма обява, тя знае вътре какво има и какво няма, а не знае вън какво има и какво няма, което показва че тя лъже. Освен това, свидетелката У. твърди, че те са се махнали просто защото нямало работа. Никъде не твърди, че ответниците са искали ключове, за да почнат.

Адв. Г.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло становището,

депозирано с отговора на въззивната жалба, като ще моля отново да бъдат присъдени сторените разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение до 28.12.2023 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10.16 часа.

Председател: _____

Секретар: _____