

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Пещера, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20235240200038 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 22-0315-000881/20.12.2022г. на Началника на РУ към ОД МВР Пазарджик РУ Пещера, с което на П. Т. Т., ЕГН *****, от ***, на основание чл. 183 ал.1 т.1, пр.1,2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лева и чл. 183 ал.4 т.7 пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева.

На основание Наредба № Из-2539 на МВР са отнети 6 контролни точки.

В съдебно заседание жалбоподателя се явява и лично, и с адв. Ст. П. в което поддържат подадената жалба, оспорват наказателното постановление, искат неговата отмяна и присъждане на разноски.

Въззиваемата страна РУ Пещера редовно призована, не изпраща представител. По делото е постъпило становище от Началника на РУ Пещера, представено с приложената административнонаказателна преписка, в което са изложени подробно доводи в подкрепа на тезата, че жалбата е неоснователна, а наказателното постановление е законосъобразно и следва да

бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е основателна.

На жалбоподателя е съставен Акт за установяване на административно нарушение № АД 488365/03.12.2022г. от мл.инсп. Ил.Х. за това, че на 03.12.2022г. около 14:30 часа в гр. Батак,м. Превала, посока Цигов чарк, управлява лек автомобил БМВ 318 И, с рег. № РА 9972ВР , лична собственост, като извършва следното нарушение –1/ не носи СУМПС и КТ ; 2/ управлява МПС без да е поставил обезопасителен колан , при наличие на такъв в автомобила.

Посочено е че е нарушена разпоредбата на чл. 100 ал.1 т.1 от ЗДвП и чл. 137 а ал. 1 от ЗДвП..

Актът е подписан от жалбоподателя,като не е посочил възражения.

Оспорваното наказателно постановление е издадено въз основа на описания по-горе АУАН, като на жалбоподателя е наложена на основание чл. 183 ал.1 т.1,пр.1,2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лева и чл. 183 ал.4 т.7пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева.

Разпитан в съдебно заседание е актосъставителя Ил. Х. , потвърждава констатациите по акта. Установяват, че с колегата му - св. Кнадъов били на смяна, като се намирали на територията на м. Превала, преди кръстовището за град Доспат. Твърди че това бил път III -375. Не било нужно да го посочва в АУАН, защото всички го знаели така. Твърди че жалбоподателя бил без колан, не носел контролен талони и свидетелство за управление.

Св. С. К. депозира показания че на датата в акта, спрели за проверка жалбоподателя. Няма колан и контролен талон, за другите нарушения не си спомня. Твърди че го спрели по –точно срещу бензиностанцията посока Цигов чарк, в м. Превала, излага предположение, че това е път III -376.

Приети са заповед 8121з-1632/02.12.2021г., от които е видно че наказващият орган и актосъставителя са компетентни да издадат оспорените

актове.

Приета е справка за нарушител водач, от която е видно че жалбоподателя е многократно наказван по ЗДвП.

От приетото по делото писмо рег.№315000-1166/24.03.2023г. на началника на РУ Пещера, се установява, че контролния талон на жалбоподателя е отнет на 11.01.2019г. и оттогава до сега не му е връщан.

Въз основа на изложеното и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира следното:

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на срокове за това визирани в чл. 34 от ЗАНН. Актът е съставен и връчен на нарушителя за запознаване, като същият собственоръчно се е разписал, че е получил и препис от акта.

При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН и намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление, не са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението.

Основателно се явява възражението на жалбоподателя, че липсва пълно и точно описание на мястото на извършване на нарушението съгласно чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН. В случая описанието на нарушението в оспореното НП не съвпада с посоченото в АУАН, както и с показанията на свидетелите К. и Х.. В показанията си свидетелите посочват непоследователно номерация на пътния участък, където е бил спрян за проверка жалбоподателя. В АУАН е посочена местност, а в НП най –общо „път трети клас-375“.

В този смисъл посочването на мястото на извършване на нарушението определя компетентността на административно наказващия орган, а така също и съдът, който е компетентен да разгледа делото. Нормата в чл. 48, ал. 1 от ЗАНН определя, че административно наказателната преписка се разглежда от административно наказващия орган, в чийто район е било извършено нарушението. В конкретния случай е могло и е било задължение на административнонаказващия орган да определи точно мястото

на извършване на нарушението и да го посочи в НП. Чл. 59 от ЗАНН определя, кой е компетентният съд, който разглежда делото, а това е районния съд в района, на който е извършено нарушението. Наказателно постановление, в което не е посочено мястото на извършване на нарушението, подлежи на цялостна отмяна на процесуално основание. / Решение № 335 от 28.06.2016 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 362/2016 г., Решение № 548 от 13.04.2016 г. на АдмС - Благоевград по в. н. о. х. д. № 62/2016 г. и др./ .

Съгласно чл.137е ал.1 от ЗДвП водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани. Разпоредбата на чл.183 ал.4 т.7 пр.1 от ЗДвП предвижда, че водач, който не изпълнява задължението за използване на предпазен колан се наказва с глоба в размер на 50,00 лева. В случая нито актосъставителя, нито наказващия орган е посочил управляваното от жалбоподателя МПС към коя категория спада, като по този начин е лишен от право на защита.

По отношение на констатираното, че не носи СУМПС и КТ към него, то се установи, че същият не ги е носил към датата на проверката. Като причина да не предоставя контролния талон е обстоятелството , че същият вече е бил иззет с предходен АУАН.

Ето защо оспорваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Проверката за законосъобразността на отнетите контролни точки не се осъществява по предвидения в ЗАНН ред, поради което съдът не коментира тази част от НП. Но следва да се има предвид, че съгласно чл. 3, ал.1 от Наредба №Из-2539/2012 г., отнемането на контролни точки се извършва въз основа на влязло в сила наказателно постановление.

Предвид изхода на делото разноси се дължат в полза на жалбоподателя, като същият е претендирал минималния размер съгласно НМРАВ , а именно 400 лева.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

О Т М Е Н Я Наказателно постановление № 22-0315-000881/20.12.2022г. на Началника на РУ към ОД МВР Пазарджик РУ Пещера, с което на П. Т. Т., ЕГН *****, от ***, на основание чл. 183 ал.1 т.1, пр.1,2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 10 лева и чл. 183 ал.4 т.7 пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50 лева.

ОСЪЖДА ОДМВР Пазарджик да заплати на П. Т. Т., ЕГН *****, от ***, разноси по делото в размер на 400,00 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Административен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____