

# РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Ботевград, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, VI-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.С.А.

при участието на секретаря И.С.Т.  
като разглежда докладваното от А.С.А. Административно наказателно дело № 20241810200031 по описа за 2024 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

М. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* е обжалвал в законния срок електронен фиш за налагане на глоба серия К № \*\*г. на ОДМВР-София, с който на основание чл. 189, ал.4, вр. с чл. 182, ал.2, т.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба” в размер 600.00 лева за нарушение по чл. 21, ал. 2 вр. ал.1 от ЗДвП, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично, оспорва ЕФ и моли за неговата отмяна.

Въззивната страна – ОДМВР - София, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание, а депозира писмено становище по жалбата.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата=

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR -1 М с № 3.40.20 от дата : 19.11.2020г., Удостоверение за одобрен тип измерване с № 10.02.4835 ; Заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на Министъра на МВР; бланка на електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система – 2бр.; Заповед № 8121з-172/29.02.2016г. на Министъра на МВР; снимка; протокол за използване на

автоматизирано техническо или система от 12.04.2021г.; снимков материал ; справка за собственост на МПС от ИИС на МВР; разпечатка от АИС-АНД, удостоверяваща връчването на електронен фиш серия К \*\* на дата \*\*г., се установява следната фактическа обстановка:

На 11.04.2021г. в 11:02 в община Ботевград, област Софийска, на АМ „Хемус” района на 41+500 км. в посока гр.Варна, при въведено ограничение от 80 км./ч. с пътен знак В -26 , с автоматизирано техническо средство TFR -1М била засечена скоростта на движение на МПС –лек автомобил , модел и марка“ Фолксваген Туарег „ с рег.№ \*\*, собственост на М. И. Т. от гр.М. Тогава била отчетена скорост на движение от 134км/ч.,надвишаваща разрешената от 80 км/ч /ограничена с пътен знак В-26/, и било установено превишение от 54 км/ч. Техническото средство представлява мобилна система за видеоконтрол на скоростта. Въз основа на заснетата с АТС снимка е издаден електронен фиш от ОДМВР- София за налагане на глоба в размер на 600.00 лева на М. И. Т. в качеството му на собственик по регистрацията на горецитирания лек автомобил.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в законоустановения 14-дневен срок и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакувания ЕФ/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е **основателна** по следните съображения:

С разпоредбата на чл.165, ал.3 от ЗДвП /обн. ДВ бр.19 от 2015г./ приета в съответствие с ТР №1/2014г. на ОС на ВАС на Министъра на вътрешните работи е вменено задължение за приемане на наредба за реда за ползване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В изпълнение на тази разпоредба е приета Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. /обн. Дв бр.36/19.05.2015г./ с която са уредени условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като тези условия и ред обхваща както стационарните, така и мобилните АТСС. В цитирания подзаконов нормативен акт са регламентирани ясни и конкретни правила за използване на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, които са в съответствие с мотивите на ТР №1/2014г. на ОС на ВАС. В този смисъл, за да е законосъобразно използването на мобилно средство за видеоконтрол, респ. издаването на електронния фиш, едно от условията за това е да са спазени изискванията на разпоредбата на чл.16, ал. 5 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., с оглед на която при съставяне на акт за установяване на административно нарушение за превишена скорост, издаване на наказателно постановление или издаване на електронен фиш за установено нарушение за превишена скорост от измерената от АТСС скорост се приспада максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в чл. 755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол (ДВ, бр. 98 от 2003 г.). Според чл.755, ал. 1, т. 2 от последната наредба, относима към настоящата хипотеза, максимално допустимата грешка е  $\pm 3 \text{ km/h}$  до  $100 \text{ km/h}$  или  $\pm 3 \%$  от измерената стойност за скорости над  $100 \text{ km/h}$  – при реални условия на измерване на скорост при

полеви тестове. В настоящия случай в издадения ЕФ не е отразено дали е бил приспаднал толеранса от минус 3 km/h от измерената стойност на скоростта, което не може да се предполага, а следва да се посочи ясно и конкретно.

Допуснатото нарушение е съществено, тъй като е накърнило правото на защита на жалбоподателя, който е бил лишен от възможността да разбере точно какво му е нарушението, съответно каква му е била скоростта за която е санкциониран, а нарушаването на правото на защита води до порочност на издаденото ел. фиш, тъй като представлява съществено процесуално нарушение.

Предвид на това съдът счита, че обжалваният електронен фиш се явява незаконосъобразен, и като такъв следва да бъде отменен.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.2, т.1 вр. ал.3, т.2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло електронен фиш за налагане на глоба серия К № \*\*г. на ОДМВР-София, с който на М. И. Т. от гр.М. с ЕГН \*\*\*\*\* му е наложено административно наказание “Глоба” в размер 600.00лева за нарушение по чл. 21, ал. 2 , вр.чл.21, ал.1 от ЗДвП, като **незаконосъобразен**=

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ**.

**Съдия при Районен съд – Ботевград:** \_\_\_\_\_