

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Бургас, 05.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

като разглежда докладваното от Иво В. Добрев Търговско дело № 20212100900573 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25 от Закона за търговския регистър.

Постъпила е жалба от А.Д. А., с адрес **** и В. Д. М., с адрес **** в качеството им на наследници на ЕТ“Мария Георгиева“, ЕИК 812045107, чрез адвокат Е.Т. от БАК срещу отказ № 20211208151954/09.12.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към АВ за вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на ЕТ“Мария Георгиева“, ЕИК 812045107 и „А. А.-МГ“ЕООД, ЕИК206719504. Изложени са съображения за неправилност на атакувания отказ, иска се същият да бъдат отменен, като се задължи Агенция по вписванията да извърши вписването.

Агенцията по вписванията е изпратила жалбата в настоящия съд, ведно с преписката по издаване на обжалвания отказ, като едновременно с това е подала и отговор по нея. Следва да се приеме, че жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес да оспорва атакувания отказ, внесена е дължимата за производството държавна такса.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, както и изложените в жалбата и отговора на същата доводи, намира за установено следното:

Заявление вх. № 20211208151954/08.12.2021г. е подадено с искане за вписване промени в обстоятелствата- прехвърляне на търговско предприятие на посочения по- горе едноличен търговец.

В подадената жалба срещу отказа се твърди, че същият е незаконосъобразен, като се изразява несъгласие с извода на длъжностното лице по регистрацията, че за наследниците на едноличния търговец не съществува правна възможност да прехвърлят търговското предприятие на трето лице по реда на чл.15 ТЗ. Изложени са съображения, че такава изрична

забрана в закона не е въведена, още повече че с процесното прехвърляне не се цели увреждане на ничии интереси, доколкото предприятието се придобива от търговско дружество, чиито едноличен собственик е единият от наследниците.

Настоящият съдебен състав не споделя съображенията на длъжностното лице по регистрацията към АВ във връзка с постановения и обжалван отказ.

Търговското предприятие на едноличния търговец поначало може да бъде предмет на разпоредителна сделка. В случай на смърт на търговеца, поради универсалния характер на правоприемството неговите наследници са продължители на личността в търговското предприятие. Няма пречка наследниците, в качеството им на съсобственици на търговското предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения да прехвърлят сънаследените си идеални части в него по реда на чл.15 ал.1 ТЗ, тъй като разполагат с пълен обем права на разпореждане с наследеното имущество, включително и с правото да се разпоредят с търговското предприятие в полза на трето лице. В настоящия казус е налице валидно сключен договор за прехвърляне на търговско предприятие, като няма спор, че е постигнато съгласие между отчуждителите- наследници на Мария Петрова Георгиева, собственик на ЕТ“Мария Георгиева“ и приобретателя „А. А.-МГ“ЕООД относно неговите съществени елементи. Съглашението е сключено в предвидената от закона форма- писмена с нотариална заверка на подписите и сделката по преминаване собствеността върху търговското предприятие се явява допустима.

Към заявлението са приложени декларации по чл.16 ал.2 ТЗ, чл.13 ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, декларации за уведомяване на кредиторите и длъжниците на едноличния търговец за извършеното прехвърляне, удостоверение по чл.77 ал.1 ДОПК, споразумение от 12.11.2021г., постигнато между наследниците на Мария Петрова Георгиева, решение на едноличния собственик на „А. А.-МГ“ЕООД и договора за продажба на търговско предприятие. Спазени са изискванията на ЗТРРЮЛНЦ.

По мнение на съда не са налице констатираните от длъжностното лице пречки за извършване на исканото вписване, а обстоятелствата, предмет на заявлението са валидно възникнали, поради което постановеният отказ трябва да се отмени, като незаконосъобразен.

Съгласно нормата на чл. 25 ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, съдът присъжда разноски

на страните по реда на ГПК. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенция по вписванията е страна по него, а според чл. 541 ГПК, разносните по охранителните производства винаги са за сметка на молителя. При извод регистърното производство да е охранително, ясно е, че отговорност за разносните по смисъла на чл. 78 ГПК не може да бъде реализирана, тъй като тази отговорност касае насрещни страни в производството, а регистърния орган не е такава насрещна страна на заявителя. Затова препращането е към приложимата специална разпоредба на чл. 541 ГПК, а тя е категорична за това кой следва да понесе разносните. Следва да се отбележи, че съдът се произнася с изричен диспозитив само, когато присъжда разноси (те не са част от спорния предмет), затова при неоснователност на искането, по същото съдът не дължи произнасяне за отхвърлянето му с диспозитива на крайния акт.

По изложените съображения и на основание чл. 25 ЗТР съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20211208151954/09.12.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията постановен по заявление вх. № 20211208151954/08.12.2021г. за вписване на промяна в обстоятелствата по партията на ЕТ“Мария Георгиева“, ЕИК 812045107 и „А. А.-МГ“ЕООД, ЕИК206719504- прехвърляне на търговско предприятие.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши исканото вписване.

Решението подлежи на обжалване в седмичен срок от съобщаването му пред Апелативен съд гр.Бургас.

След стабилизиране на настоящото решение, препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията, за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____