

# ПРОТОКОЛ

№ 2958

гр. София, 16.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА М. ГЕРГОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20211110172575 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Ищецът Р. Д. Ц. - П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото и адв. Т. с днес представено пълномощно за преупълномощаване от адв. Н. по делото.

Ответникът Д. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковото производство съобразно Определение № 25507 от 30.09.2022 година, в което съдът е изготвил проект за доклад по делото.

ДОКЛАДВА молба от 12.01.2023г. от ответника с представени проекти за издаване на съдебни удостоверения.

ДОКЛАДВА разпореждане на съдията-докладчик от 18.01.2023г. за

издаване на съдебните удостоверения.

Адв. Н. - Поддържам изцяло исковата молба. Запознахме с отговора на ответника и бих искал да взема становище по този отговор. Правата, които претендира да има ответника, се основават на едно решение на поземлената комисия от 1994 г. Моля да осъществите косвен съдебен контрол за законосъобразност и действителност на това решение и приемоте, че същото е нищожно, тъй като то е издадено през 1994 г., което е 3 години преди приемането на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на разпоредбата на чл. 10, ал. 13 от ЗСПЗЗ. В този случай с Решението от 1994г., прилагайки действащото към този момент законодателство, поземлената комисия е възстановила имот, с който след колективизацията ТКЗС се е разпоредило валидно в полза на доверителката ми. В този случай не е имало възможност поземлената комисия да приеме разпоредителното действие за нищожно, тъй като разпоредбата на закона, която предвижда тази възможност да се приеме за нищожно разпореждането, е приета чак 3 години по-късно. Съобразно константната практика на ВКС по реда на този случай и косвения съдебен контрол по чл. 17, ал. 2 от ГПК, гражданският съд е длъжен да приеме, че това решение на поземлената комисия не е породило правно действие, тъй като не е било налице изобщо компетентност в този случай да се произнесе по този въпрос и като нищожно и като евентуално незаконосъобразно, това решение не може да служи като основа за правата на ответника. Ответникът прави и възражение за придобивна давност, което възражение е абсолютно неоснователно и го оспорвам. То е малко неясно, тъй като не мога да разбера дали се претендира, че той е влядъл целия имот или само процесната  $\frac{1}{4}$  идеална част от имота, която е предмет на делото след определението и вашето определение за уточняване на иска и след уточнителната молба и моля да се уточни възражението. Водим допуснатите до разпит двама свидетели и молим за съвместен разпит, ако колегата не ги води, да остане за съвместен разпит за следващото заседание. Моля доклада да се допълни с възражението и искането по чл. 17, ал. 2 от ГПК по представеното от ответната страна доказателство и необходимост да се извърши косвен контрол на решението на поземлената комисия.

Адв. И. - Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Считам, че съображенията, изложени от колегата, са по същество на спора. Оспорвам ги като неоснователни. В хода по същество ще изложа подробни съображения в тази насока. Не са налице основанията за упражняване на косвен контрол за законосъобразност. Водим допуснатите ни свидетели. Част от писмените доказателства, за които ни бяха издадени съдебни удостоверения, успяхме да се снабдим. С част от тях – не, и затова ще помоля да удължите срок за събиране на доказателствата, които до този момент няхаме възможност да се снабдим. Запознати сме с проекта - доклада, нямаме възражения по него. Ясно е казано, че се касае за процесния имот. Колегите са формулирали исковата молба. Те са посочили кой е процесния имот. Останалото не е предмет на делото, ищецът определя предмета чрез петитума на исковата молба.

СЪДЪТ, като взе предвид на становищата на страните по отношение изготвения проект за доклад на предявените искове, счита, че не са налице основанията за ревизиране на доклада му, изготвен в определението по чл. 140 от ГПК. Осъществяването на косвения контрол касае приложението на правото, което намира изражение в крайния съдебен акт по същество. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекта за доклад, обективизиран в Определение № 25507 от 30.09.2022 г. за окончателен.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за ревизиране на посоченото определение.

Адв. Н. – Моля да допуснете изслушването на съдебно -техническа експертиза за установяване на идентичност на имота. Без да оспорвам комбинираната скица, която е представена по делото, считам, че тя не може да бъде основа за съдебния акт, тъй като наистина през целия този период са налице много промени в състоянието на имота и в тази връзка моля за назначаване на експертизата със задача за проследяване на регулационния статут на имота, кадастралните данни за същия, започвайки от продажбата от ТКЗС до настоящия момент, които данни да се отразят и в графичен вид в

заклучението на вещото лице.

Адв. И. – Не е необходимо назначаването на съдебно-техническа експертиза, тъй като тези обстоятелства се изясняват с писмени доказателства, включително и с такива, каквито ще представям сега, които ни бяха предоставени от Общинска служба „Земеделие Източна“, но ако бъде допусната такава експертиза, моля да се върне назад във времето тази преценка, а не само от продажбата от ТКЗС, тъй като считам, че ако се налага изясняване на тези въпроси, то би следвало да се обхване историята на имота и преди внасянето му в ТКЗС. Представям под опис доказателства, които са част от реституционната преписка. Голяма част от нея касаят други имоти и затова представям 15 броя документи във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, което ни послужи пред „Общинска служба „Земеделие Източна“ с препис за насрещната страна, а именно:

1. Удостоверение за наследници на Ц. Й. Р.;
2. Заявление от Г. Й. Р., наследник на Ц. Й. Р., възстановяване собствеността върху земеделски земи в землището на с. Б.;
3. Удостоверение № 2146 от кметството на с. Б. от 09.11.1996 г.;
4. Решение № 1810 от 14.07.1994 г. на Поземлена комисия П.
5. Удостоверение № 1721 от кметството на с. Б. от 15.08.1995 г.;
6. Удостоверение № 1720 от кметството на с. Б. от 15.08.1995 г.;
7. Удостоверение № 582 от 16.11.1993 г. от Техническа служба при ТОА П. с. Б.;
8. Скица от ТОА П. - с. Б.;
9. Скица копие от неодобрен кадастрален план вилна зона МЕСТНОСТ;
10. Скица от ТОА П. - с. Б.;
11. Служебна бележка от кметството на с. Бисрица от 18.02.1994 г.;
12. Декларация от С. И. Т.
13. Декларация от Й. С. Р.;
14. Декларация от Л. В. Р.;
15. Писмо от Поземлена комисия П. до Р. Д. Ц. П. от 30.06.1997 г.

От Районна администрация „П.“ се снабдихме с удостоверение за данъчна оценка по чл. 64 от ДОПК и от данни за данъчната декларация на доверителя ми и моля да бъдат приети по делото. Представям и преписи за

насрещната страна. Представям и моля да бъде приет договор за доброволна делба на недвижим имот от 1956г. и удостоверение от същата година, касаещо процесния имот, което установява собствеността на имота и човека, който е внесъл имота в ТКЗС. Сега са открити тези документи от клиента ми. Моля да бъдат приети с оглед разпределение на доказателствената тежест и етапа на това производство, представянето на това доказателство, което е относимо и необходимо за установяване на факти, имащи отношение към собствеността и реституцията на имота, считам, че е допустимо и моля, да бъде прието по делото. Процесният имот, посочен в договора за доброволна делба, е под № 3 в местност „МЕСТНОСТ” – 3,5 дка. В документите, които представихме от земеделската служба, има удостоверение, което показва идентичността между местността „МЕСТНОСТ” и местността „МЕСТНОСТ”.

Във връзка с издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред нотариус Л. във връзка със снабдяване с документи, свързани със завещанието на П. Д. - Р., нотариусът ми обясни, че, за да ми бъде предоставен достъп и документи, би трябвало в съдебното удостоверение изрично да бъде посочено номера на нотариалното дело и не ми предоставиха достъп и документи. Моля и в тази връзка бих искал да ми бъде издадено ново съдебно удостоверение, за което ще представя проект в много кратък срок, в който изрично да е посочено нотариалното дело. Всъщност те са две нотариални дела. Едното е по описа на нотариус Р. Д. по нотариално дело № 9 от 2008 г., приобщено към нотариално дело № 11 от 2019г. на нотариус Л.. Моля да ми бъде продължена възможността за снабдяване с нотариалния акт от 1970 г., за който също ми беше издадено съдебно удостоверение пред Агенцията по вписванията и по отношение на другото съдебно удостоверение за снабдяване с документи за собственост, касаещи процесния имот, вписан в тази служба.

Адв. Н. – Моля да ми предоставите срок да се запозная с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание. Считам, че не е налице преклузия. Колегата своевременно представя всички доказателства. По договора за доброволна делба бих искал да взема становище, макар да сме убедени, че решението на поземлената комисия няма правно действие във връзка с направеното възражение преди малко в тази насока. Считам, че ако

той се позовава на право са собственост от преди колективизацията, следва да стигне до нотариален акт, до титул за собственост, какъвто титул за собственост договорът за доброволна делба не представлява и моля да се даде възможност на ответната страна да представи доказателства предхождащи договора за доброволна делба, включително нотариален акт, удостоверение за наследници, от което произтича съсобствеността, която е прекратена с този договор. Не се противопоставям за новото съдебно удостоверение.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищцовата страна възможност да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени документи от ответника и да изрази становище по приемането им с писмен молба до съда в двуседмичен срок, считано от днес.

СЪДЪТ счита за основателно направеното доказателствено искане за издаване на ново съдебно удостоверение на ответната страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника съгласно посочените в днешното съдебно заседание обстоятелства, след представяне на проект за същото и внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че по искането за съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе след предоставянето на възможност за събиране на писмени доказателства, с оглед непостъпилите още във връзка със съдебните удостоверения доказателства, както и след събирането на гласни такива и след предоставяне на възможност на страните да формулират въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че доколкото не указал на страните срок за събиране на гласни доказателства, в настоящото съдебно заседание следва да укаже на същите, че разпит следва да се проведе на доведените от тях по един свидетел, като отложи разпита на другия един свидетел на всяка една от страните за следващо открито съдебно заседание.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия на ищеца свидетел.

В залата се въведе водения от ищеца свидетел:

Съдът сменя самоличността на свидетелят:

В. И. М -В., ЕГН: \*\*\*\*\*, родена на 28.04.1963г. неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, а именно: за казване на неистина или затаяване на истината пред съда се носи наказателна отговорност до пет години лишаване от свобода.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещавам да кажа истината.

Свидетелят на въпроси на адв. Т. – Имаме къща във вилна зона „МЕСТНОСТ“, ул. „УЛИЦА“. Имотът на г-н и г-жа П. се намира на същата улица, на която е и нашата къща. Когато минавам за нашия имот, минавам покрай техния. Нашата къща е през 2 къщи диагонално спрямо къщата на г-жа и г-н П. Достъп до имота си имат само те. Има малка къщичка в имота, двор и ограда. Оградата е стабилна, има врата и се заключва. От към улицата има ограда. Не може свободно да се влиза в имота. Техният имот не е изоставен, защото имаше уговорка още докато баща им беше жив да се почиства имота редовно всяка година. От преди две години брат ми го почиства по уговорка с г-н и г-жа П. Уговорката за почистване стартира от 1980 г. П. посещават имота от време на време, но нямам пряко наблюдение. Аз не живея там, но ходя редовно. Нашият имот е от 60-те години. Като дете съм била много често там и после го посещавам редовно всяка седмица, през лятото по-дълго време. Никой не е имало преди това в имота, само нея и съпруга ѝ съм виждала да влизат в имота, а преди това нейните родители. Почистването се състоеше в почистване на храсти, косене на тревата. Лятото е почистен имота, сега вече има сняг. Сега няма следи за някакво посещение в имота. Не познавам Д. А.. Не знам дали има ток в имота.

Свидетелят на въпроси на адв. И. – Не познавам хората от Б., но съседите ги познавам. Семейство Р. ги знам, обсъждат се в „МЕСТНОСТ“, но не ги познавам самите хора. При обсъжданията, които съм чувала във връзка със семейство Р. знам, че преди три години продадоха имот, който е в същия район.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът върна личната му карта и освободи същия от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия на ответника свидетел.

В залата се въведе водения от ответника свидетел:

Съдът сменя самоличността на свидетелят:

Х. Г. М., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на 05.01.1958г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, а именно: за казване на неистина или затаяване на истината пред съда се носи наказателна отговорност до пет години лишаване от свобода.

СВИДЕТЕЛЯТ – Обещавам да кажа истината.

Свидетелят на въпроси на адв. И. – Роден съм и живея в с. Б.. Познавам дядото, баба му, майка му, баща му и Д. А.. Фамилията им е Р. Познавам местността „МЕСТНОСТ“, през пролетта на 1993 г., във връзка с изискванията на Закона за земеделските земи, трябваше да ходим на терен и да идентифицираме бившите си имоти първо с роднини, после със стари съседи, да уточним границите и после водихме специалисти от „СОФГЕО“ да



заснемат терените и да се извади вторично решение, впоследствие - констативни нотариални актове. При едно от тези посещения с майка ми попаднахме на Й. и Мария Р. които са дядо на ищеца. Спряхме, поговорихме и разбрахме, че там, където са, имат имот 3-4 дка в местността „МЕСТНОСТ“. Те са набори на нашите, поговорихме, спомниха си до 1958 г. какво са правили и разбрах, че това е техен имот. Те ми казаха. През техния имот минава черен път. Ние минаваме от там, за да отидем до нашето място, което е по-нагоре и граничим с техни братовчеди. Помня, че тяхното място е разделено. В ляво и в дясно около пътя имаше празно място, в което не се извършваше земеделска работа, да копаят или саят зеленчуци. От дясната страна в дъното имаше някакви строежи, но не съм обърнал внимание. Разговорът беше през пролетта на 1993 г. и се срещнах с тях - с бабата и дядото. Впоследствие многократно сме водили стари съседи, вещи лица за заснемане, минавали сме многократно покрай техния имот, защото там ни е пътят, но други хора, освен тях, не съм виждал там. Впоследствие не съм ходил известно време. Миналата есен ходих, минавах с колата. Имотът не беше работен. Постепенно, като минавах през годините, имотът запустя, буреняса. От лявата страна са променени границите на имота, почистено е и попитах майката на Д. какво правят и дали са продали имота, а тя ми обясни, че част от имота, този в ляво са го продали откъм Витоша, а от дясната страна имат неприятности. Появил се е някакъв ползвател, който оспорва тяхната собственост. В дясната част на имота няма сграда, за ограда не мога да се сетя. Не зная кой е почистил. Не познавам Р. Д. Ц. - П.. Спомням си мястото, то е в дъното, обрасло е с дървета и не се вижда от улицата на разклона. В разговорите ми с Д. и неговата майка съм останал с впечатление, че те считат, че имотът е техен.

Адв. Н. – Нямаме въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът върна личната му карта и освободи същия от съдебната зала.

УКАЗВА на страните да водят свидетелите в следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, за процесуална икономия, при снабдяване с документи във връзка с издадените съдебните удостоверения, да депозира същите с молба до съда с препис за насрещната страна, за да може насрещната страна да се запознае с тях.

За събиране на допуснати доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА разглеждането на делото за 06.04.2023 г. от 10:45 часа, за която дата и час страните, редовно призовани за днешното съдебно заседание, да се считат уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_