

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Плевен , 02.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на втори декември, през две хиляди и двадесета година в
следния състав:

Председател: Върбина Г. Мълчиниколова

Членове: Георги К. Грънчаров
Иван Н. Радковски

Прокурор: Виктор Илиев Доцев (ОП-Плевен)

като разгледа докладваното от Върбина Г. Мълчиниколова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20204400600617 по описа за 2020
година

Производството е въззивно, по реда на глава „двадесет и първа „ НПК .

Образувано е на основание постъпила въззивна жалба Вх. рег. № 1616/ 24.06.2020г.,
подадена от адв. А. К. – ПлаК, защитник на подсъдимия С. Ш. Ю. , против ПРИСЪДА
от 24.06.2020г. на Плевенския районен съд, постановена по НОХД № 2140/ 2019г.

Със съдебния акт, предмет на въззивната жалба, първоинстанционният съд е признал
подсъдимия С.Ю.Ш., ЕГН - *****, за ВИНОВЕН в това, че:

На неустановен ден през периода от 29.10,2017 година до 05.11.2017 година в с.***, обл. Плевен,
чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот, отнел чужди движими вещи - 1
брой автоматична пералня, марка „***“ на стойност 144.00 лева; 1 брой електрическа мини
готварска печка, марка „Crown“, модел 602 mini на стойност 80.00 лева; 1 брой електрическа
косачка марка “Smart“, модел 32 на стойност 108.00 лева; 1 брой отоплителна готварска печка на
твърдо гориво на стойност 48.00 лева; 1 брой отоплителна печка на твърдо гориво, тип „кюмбе“ на
стойност 80.00 лева, всички движими вещи на обща стойност 460.00 лева от владението на
собственика П.И.С. от град Плевен, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои
- престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК.

ОСЪЖДА на основание чл. 195, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК, вр. с чл.54 от НК,
подсъдимия С. Ш. Ю. със снета по делото самоличност на ЕДНА година и ШЕСТ месеца

лишаване от свобода.

ОТЛАГА, на основание чл.66, ал.1 от НК, изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода с ТРИ ГОДИНИ и шест месеца изпитателен срок.

ОСЪЖДА на основание чл. 45 от ЗЗД и чл.84 от НПК подсъдимия С. Ш. Ю. , да заплати на гр.ищец П.И.С. сумата от 380.00 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат на деянието предмет на обвинението ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на увреждането 29.10.2017г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия С. Ш. Ю. да заплати по сметка на ОД на МВР Плевен деловодни разноски в размер на 119.10 лева и по сметка на РС-Плевен деловодни разноски в размер на 915.84 лв. както и държавна такса в размер на 50.00 лв. върху уважения граждански иск.

В жалбата се съдържа оплакване, че постановената присъда е неправилна, тъй като е необоснована, постановена при съществено нарушение на процесуалните правила , а наложеното наказание е явно несправедливо. Посочва се в жалбата че в нарушение императивната разпоредба на чл. 303,ал.2 от НПК , съдът е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото срещу него обвинение, което не е доказано по несъмнен начин. Твърди се в жалбата ,че по делото липсват както преки, така и достатъчно убедителни косвени доказателства, от които да се направи извод, че подсъдимият Ю. е автор на престъплението ,в което е обвинен. Моли окръжния съд ,да отмени присъдата и постанови нова ,с която да признае подсъдимия С. Ю. за невинен и го оправдае по предявеното му обвинение.

Въззивната жалба се поддържа пред окръжния съд лично от жалбоподателя и от защитника му – адв. А. К.. Защитата излага подробни съображения в подкрепа на оплакването в жалбата.Обръща внимание ,че единствената улика срещу Ю. са открити негови пръстови отпечатъци по врата на втория етаж, като не е известно от коя част на вратата точно са били открити и снети отпечатъците.

Прокурорът изразява становище ,че жабата е неоснователна. Излага доводи, че освен откритите пръстови отпечатъци са разпитани и свидетели, от показанията на които е възможно да се направи извод относно авторството на деянието. Освен това се позовава и на заключението на техническата експертиза относно давността на откритите дактилоскопни следи.

Окръжният съд с определение по чл. 327 от НПК се е произнесъл по допустимостта на въззивната жалба, поради което същата следва да бъде разгледана по същество.

Това въззивно производство е второ по ред, след като с Решение на ОС- Плевен постановено по ВНОХД № 500/2019г., въззивният съд е отменил оправдателната присъда на РС- Плевен, постановена по НОХД № 2827/2018г. и върнал делото за ново разглеждане на първата инстанция.

Окръжният съд, като взе предвид оплакването в жалбата, доводите на страните и след обсъждане на доказателствата по делото, извърши цялостна проверка относно правилността на присъдата в пределите по чл.314 НПК, като установи следното **ФАКТИЧЕСКА СТРАНА**:

Св. П. С., конституирана като граждански ищец в съдебното производство, притежава имот, находящ се в село ***, обл. Плевенска, на адрес – ***, състоящ се от два етажа с прилежащ двор. В този имот пребивавала само през почивните дни.

На 05.11.2017г. св. С. си отишла на село и установила, че двете входни врати на къщата, на първия и на втория етаж, били разбити, вещите вътре - разхвърляни, а от там липсвали следните вещи: автоматична пералня, марка „***” на стойност 144.00 лева; електрическа мини готварска печка, марка „Crown”, модел 602 Mini на стойност 80.00 лева; електрическа косачка марка “Smart”, модел 32 на стойност 108.00 лева; брой отоплителна готварска печка на твърдо гориво на стойност 48.00 лева; отоплителна печка на твърдо гориво, тип „кюмбе“ на стойност 80.00 лева.

С. подала за извършената кражба сигнал до органите на МВР. На място бил изпратен екип, който същия ден извършил оглед на местопроизшествие. При огледа са открити и иззети дактилоскопни следи от входната врата на втория етаж, както и люспи от боя от същата врата.

Подсъдимият С. Ю. по същото време живеел в село ***, обл. Плевен, но бил безработен. Свидетелят Б. П. – оперативен работник към РУ гр.Пордим получил информация, че готварската печка марка „Crown”, модел 602 Mini, собственост на св. П.С., е занесена в дома на свидетелката А. А. именно от подсъдимия Ю., с когото били роднини. С протокол за доброволно предаване, свидетелката А. предала печката, която била върната на св. П. С.. Св. С. заявила, че си познава по едно петно от ожулване с домакинска тел, което тя сама направила от страни на самия котлон.

По делото е назначена дактилоскопна експертиза на досъдебното производство, за изследване на веществени доказателствени средства – откритите и снети при огледа на местопроизшествието пръстови отпечатащи по входната врата за втория етаж от къщата на св. С..

От заключението на вещото лице П.М. по назначената дактилоскопна експертиза(л. 29-31 ДП) се установява, че два броя от намерените и иззети дактилоскопни следи при огледа на местопроизшествие в с.***, ул. „Вит“ №2 от 05.11.2017г., където е извършена кражба на вещи от дома на П.И.С., отбелязани под №3 и №4 на картоната, не са годни за идентификация. Останалите дактилоскопни следи, отбелязани под №1, 2 и 5 са годни за идентификация и са оставени съответно от среден пръст лява ръка и 2

пъти длан-лява ръка на лицето С. Ш. Ю. с ЕГН *****.

От заключението на вещото лице Е.Г. по назначената съдебно-стокова експертиза се установява, че пазарната стойност на движимите вещи, предмет на престъплението, към момента на извършването му – периода 29.10.2017г.-05.11.2017г. е 460.00 лева, от които стойността на автоматична пералня марка „***” е 144.00 лева; стойността на електрическа мини готварска печка марка “Crown”, модел SKG 602 mini е 80.00 лева; стойността на електрическа косачка марка “Smart”, модел 32 – 108.00 лева; на отоплителна готварска печка на твърдо гориво – 48.00 лева и на отоплителна печка на твърдо гориво тип „кюмбе“ – 80 лева.

Възприетата от окръжния съд фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите : П. С.(л.44-45) , св. Б. П. дадени по време на съдебното следствие и на ДП (л. 23) прочетени по реда на чл.281,ал.4,вр.ал.1 ,т.2 НПК; св. Ш.Р. (л.47), св. Г.С.(л. 47-гръб, 48 и на ДП(л. 35) прочетени по реда на НПК; от протокола за оглед на местопроизшествието и изготвен фотоалбум(л. 3-13 ДП), протокол за доброволно предаване от 22.11.2017г., фискален бон от 2.08.2017г. на НИКСИ ЕООД, гаранционна карта на ел.косачка марка “Smart”, модел 32 № AL165X30067.

Св. и гр. ищец П. С. дава показания, че притежава имот- къща с двор в с. ***, който посещава през почивните дни.От м. юни 2016г. никой не живеел постоянно в този имот. В периода между 29 октомври 2017 г. и началото на м.ноември 2017г. Св. С. си отишла на село и установила ,че входните врати за двата етажа на къщата са разбити и всичко в стаите е обърнато наопаки. От долния етаж липсвали готварска електрическа печка “Crown”, една отоплителна печка и автоматична пералня „Снайге“. От горния етаж липсвала отоплителна печка „кюмбе“ и други вещи. По- късно готварската печка“Crown“ ѝ била върната от РПУ- Пордим. Свидетелката твърди ,че върнатата печка е точно нейната, защото си я познала по едно петно от ожулване с домакинска тел отстрани на котлона, което тя самата причинила. Св. С. дава показания ,че никога не е канила в селската си къща подсъдимия Ю., нито той я е посещавал по някакъв повод. Няма представа дали някога е идвал при нейния син, тъй като по- големият брат на подсъдимия учел заедно със сина ѝ.

Св. А. А. дава показания, че готварската печка “Crown“, която продала доброволно на органите на МВР била купена от нейния вече покоен съпруг през 2016г. за 20 лева. Отрича да има близка роднинска връзка с подсъдимия ,тъй като неговият баща е далечен роднина на нейната майка- първи или втори братовчеди.

От показанията на св. Б. П. дадени по време на съдебното следствие.се установява ,че е получил сигнал ,че готварската печка предмет на кражбата извършена от къщата на св. П. С. се намирала в дома на св. А. А..Св. П. твърде ,че майките на подсъдимия и

н св. С. са роднини. Печката действително била открита в дома на св. А., която я върнала доброволно. Посетили още два адреса в селото ,но не открили други вещи, отговарящи на описанието на откраднатите .

От показанията на св. П., дадени на ДП на л. 23 , прочетени по реда на чл. 281,ал.4 от НПК се установява ,че св. П. е служител на РУ МВР – оперативен работник. Във връзка със сигнала на св.П. С., за извършената кражба от къщата ѝ в с. ***, свидетелят дава показания ,че е получил информация от различни лица, от които научил ,че извършител на кражбата е подсъдимия С. Ю., който занесъл отнетите вещи на различни месата из селото. За печката “Crown“ информаторът посочил ,че се намира в дома на св. А. А.. Поради това св. П. посетил дома на св. А. и установил ,че действително там се намира такава малка готварска печка, за която св. А. обяснила ,че е купена от съпруга ѝ преди той да почине през 2016г.

Св. Ш.Р., който е бил поемно лице при извършване огледа на местопроизшествието дава показания ,че при огледа установили ,че са разбити и двете входни врати за двата етажа на къщата. При огледа иззели следи от пръстови отпечатьци от касите на вратите и от самите врати – от външната и от вътрешната страна.

Св. Г.С. – син на св. П. С.(л. 47-гръб- 48-гръб), дава показания,че до лятото на 2016г. е живеел сам в къщата в с. ***, защото тогава ходел на училище. Завършил училище през лятото на 2017г. и започнал да работи, поради което нямало как да пътува от село за работата и се преместил да живее в гр. Плевен. Св. Г. С. твърди, че имали кучета на село и с майка си ходели всяка седмица да видят какво става с къщата и да хранят кучетата. При едно от посещенията установили ,че вратите са разбити и вътре е разхвърляно. Поправили вратите ,но следващият път установили, че пак са разбити и пак ги поправили. Накрая , когато отишли последния път, установили ,че пак е разбито и вече „вътре няма нищо“. С подсъдимия били приятели преди доста време и той много пъти му идвал на гости в къщата на село- преди 5-6 години, но вече не поддържали отношения.

В показанията си дадени пред съд при предходното разглеждане на делото – л. 35 НОХД 2827/2018г. същият свидетел Г.С. твърди,че с подсъдимия били приятели до самата кражба, както и че последният много пъти посещавал дома му в с. *** допреди една година. Бил влизал във всички стаи на всички етажи, включително и в стаята на св. С., която се намира на втория етаж. След кражбата двамата развалили отношенията си и повече не се виждали. Съдът е констатирал противоречията в показанията на св. С., по реда на чл. 281 НПК.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите П. С., Б. П., Ш.Р., Г.С., тъй като установяват без противоречия едни и същи факти относно времето , мястото , начина

на извършване на деянието, като същите намират опора и в протокола за оглед и фотоалбума към него.

Съдът намира за достоверни показанията на св. Г.С., дадени пред съд в предното производство по НОХД 2827/ 2018г, прочетени по реда 281,а.1,т.2 от НПК относно обстоятелството ,кога за последен път подсъдимият С. Ю. е посещавал къщата в с ***, тъй като към този момент, възприятията на свидетеля са били по близко до датата на деянието и той по- ясно си спомня обстоятелствата, по които са го разпитвали. Следва да се отбележи ,че в показанията си при предходното и настоящото разглеждане на делото св. С. е категоричен, че в къщата е влизано нееднократно.

Съдът не дава вяра на показанията на св. А. А., относно твърденията ѝ ,че печката марка „Crown“, модел 602 mini, била купена още 2016г. т.е преди датата на кражбата, от нейния съпруг преди смъртта му. Достоверността на показанията ѝ се опровергава от обстоятелството ,че марката и моделът на печката абсолютно съвпадат с описанието дадено от гр. ищца П. С. относно откраднатата ѝ готварска печка. Освен това ,тя е описала специфичен белег – ожулване от домакинска тел, направено от нея отстрани на единия от котлоните. При това положение, няма как да са налице толкова много съвпадения, а съдът намира за доказано, че печката открита в дома на св. А. и доброволно предадена от нея е именно тази, отнета от дома на св. С. през 2017г.

По време на съдебното следствие са разпитани и свидетелите Ю. Р., М. М., А.М. и С.А., които имат отношение към обстоятелствата, предмет на доказване.

Така например св. Ю. Р. дава показания ,че видял (*неизвестно кога*) св. М. М. да изнася перална от къщата на гр. ищца, която натоварил в каруца. Твърди ,че било студено и ,че съобщил за това на полицаите, по – точно на Б.С.. На допълнителните въпроси уточнява ,че това било през 2018г. Също така дава показания, че с М. М. си влошили отношенията, защото последният дошъл в дома му и започнал да го удря , като дори го заплашил с убийство.

От своя страна св. М. М. категорично отрича в показанията си да е изнасял каквито и да било вещи от къщата на П. С. в с. ***. Дава показания, че с нейния син- св. Г.С. били приятели от малки, поради което посещавал дома му , заедно с други хора, в т.ч. и с подсъдимия. Относно конфликта със св. Р. твърди ,че възникнал по повод на това ,че Р. му открадна резачката за дърва. Поради това той се скарал с него ,но не го е бил, а само му ударил един шамар.

Св. С.А. дава показания, че в действителност е притежавала автоматична пералня която продала на сестра си за 40 лева. Самата пералня нейният мъж купил преди това

на старо.

Окръжният съд намира ,че показанията на горепосочените свидетели не допринасят за изясняване на фактите по делото, относими към предмета на доказване. От една страна показанията на свидетелите Р. и М. си противоречат, като липсват други доказателства, въз основа ,на които съдът може да прецени, на кого да даде вяра. Що се отнася до показанията на останалите свидетели, те също нямат отношение към обстоятелствата по делото.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

На основание ,така установената фактическа обстановка, съдът намира за безспорно доказано по делото ,че действително в периода 29.10.2017г – 05.11.2017г. от къщата на св. П. С. в с. *** са отнети без нейно знание и съгласие движимите вещи ,посочени в обвинителния акт- брой автоматична пералня, марка „***“ на стойност 144.00 лева; 1 брой електрическа мини готварска печка, марка „Crown“, модел 602 mini на стойност 80.00 лева; 1 брой електрическа косачка марка “Smart“, модел 32 на стойност 108.00 лева; 1 брой отоплителна готварска печка на твърдо гориво на стойност 48.00 лева; 1 брой отоплителна печка на твърдо гориво, тип „кюмбе“ на стойност 80.00 лева, всички движими вещи на обща стойност 460.00 лева. Безспорно е установено също така ,че двете входни врати на къщата са били с разбити ключалки, което е безспорно установено от протокола за оглед и фотоалбума на снимките направени при огледа. От веществените доказателствени средства – фиксирани и иззети следи от пръстови отпечатьци от касата на вратата на втория етаж и от самата врата и дактилоскопната експертиза се установява ,че годните и изследвани пръстови отпечатьци са оставени от подсъдимия С. Ю.. Ето защо съдът намира за безспорно установено ,че подсъдимият С. Ю. е участвал в разбиването на вратата на втория жилищен етаж. В същото време, св. А. А. с протокол за доброволно предаване е върнала готварската печка „марка „Crown“, модел 602 mini“, която съвпада по марка ,модел и особени белези посочени от собственика.

Съдът намира за безспорно установено по делото ,че именно подсъдимият С. Ю. е отнел въпросната печка от дома на св. С., която укрил в дома на св. А.. Това обстоятелство се установява от показанията на св. П. – оперативен работник, който получил информация ,че именно Ю. е занесъл тази печка в дома на А., където тя е била открита и доброволно върната на гр. ищца.

По делото се спори относно давността на следите от пръстови отпечатьци, открити и снети при огледа на местопроизшествието. От показанията на св. Г.С., дадени пред друг състав на РС – Плевен се установява ,че за последно, подсъдимият е посещавал дома му около една година преди извършването на кражбата.

Първоинстанционният съд е приобщил към доказателствения материал, по реда на НПК, заключението на в.л. В.С., дактилоскопната експертиза, при предходното разглеждане на делото в първата инстанция (л. 41-43 НОХ№ 2827/2018г.). Изслушал е доклада на вещото лице в о.с.з. . Видно от това заключение, както и от доклада на в.л. В.С., давността на дактилоскопните следи, открити и снети при огледа на местопроизшествието на 05.11.2017 г., с номера 1, 2 и 5 **не е по- голяма от 30 дни, а по- вероятно е в рамките на няколко дни.** Също така в.л. дава заключение, че трите дактилоскопни следи, идентифицирани, като оставени от подсъдимия са с еднаква или приблизително еднаква давност .

Съдът приема заключението на в.л. В. Станев, което е обективно е безпристрастно, а също и добре обосновано. Експертът в доклада си пред съда обяснява ,защо е приел тази давност, а именно: посочва ,че в случая е използван при полеви условия магнитен прах, който е в състояние да фиксира дактилоскопни следи най- много с месечна давност. Магнитният прах е сравнително тежък и много удобен за работа при полеви условия, но ако следите престоят повече от 30 дни, с този прах следите трудно могат да се проявят. В.л. обяснява ,че в лабораторни условия използват други средства и методи за откриване на следи върху предмети с по- голяма давност, в зависимост от това, какви резултати се очакват.

На основание горните заключения, окръжният съд намира за безспорно доказано по делото ,че подсъдимия С. Ш. без знание и съгласие на собственика е отнел от дома на П. С. в с. *** в периода между 29.10.2017 – 05.11.2017 чрез разбиване на прегради здраво направени за защита на имот единствено готварската печка „марка „Crown“, модел 602 mini“, на стойност 80 лева съгласно заключението на стоковата експертиза.С деянието си подсъдимият е осъществил фактическия състав на престъплението по чл.195,ал.1,т.3 от НК.

По делото не са събрани други убедителни доказателства, въз основа ,на които може да се направи извод ,че подсъдимият е отнел и останалите вещи предмет на обвинението. По делото няма очевидци, липсват доказателства, от които да се установи, че подсъдимият е укрil останалите вещи в дома си или другаде. Освен това, за да отнеме всички вещи на веднъж, подсъдимият следва да е имал превозно средство, с което да ги натовари и откара от дома на С., за каквито действия няма никакви доказателства.

Освен това, от показанията на св. Г.С. , дадени по време на съдебното следствие, в т.ч. и пред друг състав на съда се установява ,че в този имот входните врати са разбивани поне още два пъти, през друго време, което не изключва вероятността, останалите липсващи вещи, предмет на обвинението да са отнети от други, неизвестни лице, които са се възползвали ,че достъпът до къщата е свободен.

Предвид тези изводи окръжният съд намира оплакването в жалбата за необоснованост на присъдата за частично основателно.

Изводите на първата инстанция, че подсъдимият С. Ш. е отнел всички вещи, освен готварската печка, предмет на обвинението, без знание и съгласие на собственика са необосновани на доказателствата по делото. Императивната разпоредба на чл. 303 от НПК постановява, че присъдата не може да почива на предположения, а обвинението трябва да е доказано по несъмнен начин. В настоящия случай, обвинението относно останалите вещи не е доказано по несъмнен начин нито с преки, нито с косвени доказателства, а присъдата в тази ѝ част почива на предположения.

Ето защо присъдата в посочената ѝ част е необоснована, като по отношение на движимите вещи: автоматична пералня, марка „***“ на стойност 144 лева, електрическа косачка марка „Smart“, модел 32 на стойност 108.00 лева; 1 отоплителна готварска печка на твърдо гориво на стойност 48.00 лева и отоплителна печка на твърдо гориво, тип „кюмбе“ на стойност 80.00, подсъдимият следва да бъде признат за невинен и оправдан по обвинението в тази му част.

Относно вида и размера на наказанието:

Окръжният съд като взе предвид степента на обществена опасност на деянието и дееца, здравословното му състояние, намира, че в случая при определяне вида и размера на наказанието следва да се приложи разпоредбата на чл. 55, ал.1, т.1 от НК. Степента на обществена опасност на конкретното деяние и дееца е значително по-ниска от обичайната за този вид. Налице са изключителни, смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства, поради което и най-лекото наказание от „една година лишаване от свобода“ е несъразмерно тежко. От данните по делото е видно, че подсъдимият Ю. е неосъждан, стойността на вещта, предмет на престъплението е много ниска – 80 лв. От приложената по делото медицинска документация е видно, че подсъдимият страда от епилепсия с малки припадъци. Видно от приложеното експертно решение № 0191/ 16.01.213г. на ТЕЛК при УМБАЛ „Д-р Георги Странски“ – Плевен ЕАД е видно, че му признато трайно увреждане на здравето 43%

От етапната епикриза е видно, че подсъдимият страна от лека умствена изостаналост. По делото е назначена тройна съдебно психиатрична експертиза, заключението, на която съдът приема за обективно и безпристрастно, обосновано на медицинската документация и данните по делото. Видно от това заключение, подсъдимият е клинично здрав. Не се наблюдават личностни изменения, които да нарушават психичната му дейност, както и не е нарушена способността му да разбира

свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

Предвид тези изключителни обстоятелства, на подсъдимия следва да се наложи наказание под предвидения в разпоредбата на чл.195,ал.1,т.3 от НК размер, а именно – ПЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, изтърпяването на което следва да се отложи, на основание чл.66,ал.1 от НК за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

При този изход на делото,присъдата следва да бъде изменена и в гражданскоправната ѝ част, като предявеният иск от гр. ищца П. С. за заплащане от подсъдимия на обезщетение за претърпени от нея в резултат на престъплението имуществени вреди в размер на 380 лева – стойността на горепосочените вещи, следва да бъде отхвърлен ,като неоснователен.

В частта , с която подсъдимият е осъден да заплати на РС- Плевен държавна такса 50 лв., върху гр. иск следва да бъде отменена ,поради отхвърляне на иска като неоснователен.

Присъдата в частта за направените деловодни разноски следва да бъде потвърдена.

Мотивиран от горното и на основание чл.337, ал.1, т.1 от НПК, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____