

ПРОТОКОЛ

№ 1332

гр. Сливен, 19.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Дочка Костадинов А. Петрова
заседатели: ЛЮДМ. Й. Й.

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20222230200607 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява Районният прокурор К..

Подсъдимият Б. Б. К., редовно призован, се явява лично и с адв.Кристина Василева от АК-Стара Загора, надлежно упълномощена от 19.07.2022 г.

Пострадалите З.С. и Я.М., редовно призовани, не се явяват. Представяват се от адв.П.Н. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Пострадалите М.М. и П.М., нередовно призовани, не се явяват. Представяват се от адв.П.Н. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Пострадалият В.Ч., редовно призован, не се явява. Представява се от адв.К.К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Съдът констатира, че призовките до пострадалите М.М. и П.М. са върнати в тяхната цялост с отбелязване от съдебния връчител, че адресатите са търсени многократно и не са открити на адресите; не било открито лице от адреса, съгласно да получи съобщенията, както и че по сведения на живущите на адреса лицата са в Англия.

Съдът констатира, че по делото е постъпило Възражение вх.№ 9047/08.06.2022 г. по описа на СлРС от подс.Б.К..

С Разпореждане № 1069/09.06.2022 г. съдът е разпоредил препис от възражението да се изпрати на РП-Сливен и видно от върнатия отрязък, преписът от възражението е получен на 14.06.2022 г.

Съдът констатира, че по делото е постъпила Молба вх.№ 10921/06.07.2022 г. по описа на СлРС от подс.Б.К..

С Разпореждане № 1256/07.07.2022 г. съдът е разпоредил препис от молбата да се изпрати на РП-Сливен и с писмо изх.№ 5702/07.07.2022 г. препис от молбата е изпратен на РП-Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Получили сме преписи от възражението и молбата на подсъдимия.

Адв.К.: Доверителят ми е в тежко здравословно състояние, прекарал е втори инсулт. При проведен телефонен разговор същият ми заяви, че няма възможност да ме упълномощи да го представлявам като негов повереник в настоящото разглеждане на настоящото производство. Пълномощното ми е само за предното дело, но не и за НОХД № 607/2022 г. и в този смисъл аз не съм надлежно упълномощен и моля да ме освободите от залата.

ПРОКУРОРЪТ: В правомощията на повереника е как да представлява пострадалото лице, така че аз не възразявам на становището на адв.К..

Адв.ВАСИЛЕВА: Нямам възражения по изложеното от повереника, след като няма представителна власт не би могъл да го представлява.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът констатира, че по НОХД № 345/2020 г. по описа на СлРС (предходно разглеждане на делото, по повод на което е образувано настоящото производство), на л.59 от цитираното НОХД е приложен договор за правна защита и съдействие, с който пострадалият В.Ч. е упълномощил адв.К.К. от АК-Сливен като предмет на договора е оказване на правна защита и съдействие, изразяващи се в явяване като частен обвинител. В посочения договор за правна защита и съдействие не е отразено, че същият касае само и единствено процесуално представителство по НОХД № 345/2020 г. по описа на СлРС.

Адв.К.: В. М. Ч. по телефона ми заяви, че не желае да го представлявам

в повторното разглеждане на настоящото производство и оттегля пълномощията си и в този смисъл аз нямам обективна възможност да го представлявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу направеното изявление на адв.К..

Адв.ВАСИЛЕВА: Не възразявам срещу изложеното.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса и с оглед изявлението на адв.К.К. от АК-Сливен, че са били оттеглени пълномощията, дадени му от пострадалия Ч. да го представлява при новото разглеждане на делото и че същият счита, че няма обективна възможност да го представлява, следва да освободи същия от залата.

Съдът ОСВОБОДИ от залата адв.К.К. от АК-Сливен.

Адв.Н.: Представям молба за конституиране на доверителите ми като частни обвинители и представям граждански иск от тях срещу подсъдимия като предоставям екземпляри от молбата и от исковата молба на представителя на РП-Сливен и на защитата на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че няма пречки за даване ход на разпоредителното заседание. Въпреки че пострадалите лица М. и П.М.И са нередовно призовани за днешното разпоредително заседание, същите се представляват от явилия се днес в съдебно заседание адв.Н.. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Получих току-що препис от исковата молба и от молбата за конституиране на частни обвинители.

Адв.ВАСИЛЕВА: Моля да не давате ход на днешното съдебно заседание. Считаю, че са налице основания за отвод на прокурора в настоящото производство. Това аргументирам с чл.47 от НПК, вр.чл.29, ал.1, т.1 от НПК, тъй като същият районен прокурор е присъствал при разглеждане на делото и постановяване на присъда по НОХД № 345/2020 г. на СлРС. По отношение на лицата, които не се явяват, мисля че няма пречка да се гледа делото, ако това беше единственото. Получих препис от исковата молба и от молбата за конституиране на частен обвинител.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си, да не се гледа делото. Госпожа прокурорката беше предубедена, защото в самия процес на съда подсказваше на отсрещната страна, които са жалбоподатели, какво да казват

по време на процеса, на делото за да бъде скалъпен за осъждане, защото не съм извършил престъпление.

Адв.Н.: Моля да дадете ход на разпоредителното заседание. Независимо от нередовното призоваване на доверителите ми М. и П.М.И аз като техен повереник изрично заявявам, че съм надлежно уведомен, при което за надлежно уведомени за настоящото разпоредително заседание следва да се считат и тези двама мои доверители. От тази гледна точка и с оглед на така направеното от мен заявление липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Адв.ВАСИЛЕВА: Основанието ми за искане отвод на прокурора е чл.29, ал.1, т.3 и чл.29, ал.2 от НПК, който е общият текст, предвиждащ отвод на лице, което вече е участвало при разглеждане на наказателното производство. Искането ми за отвод не е по чл.29, ал.1, т.1 от НПК, грешката е моя. Основанията са във връзка с чл.47, ал.1 от НПК, които препращат към основанията за отвод на съда. Основната причина, по която искам отвод на прокурора в случая е обстоятелството, че същият прокурор е взел участие при разглеждане на наказателното производство при първоначалното разглеждане на делото, т.е. тя вече има изградена предубеденост по отношение на неговата наказателна отговорност. Това е аргументът и го подвеждаме по тези две точки – ако не уважите по чл.29, ал.1, т.3, се обосноваваме с чл.29, ал.2 от НПК. Включително и изявеното от подсъдимия относно разглеждането на делото в предходното дело № 345/2020 г., тъй като там той има преки впечатления.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че направеното искане от защитата и подсъдимия са неоснователни, тъй като не са изпълнени нито една от хипотезите, визирани в текстовете за отвод на прокурора. С принципа за случайно разпределение съм била определена за наблюдаващ прокурор по досъдебното производство от самото образуване и под мое ръководство и контрол същото е приключило и аз в качеството си на наблюдаващ прокурор съм внесла обвинителния акт в съда, за което съм длъжна да поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимия Б.К.. Аз, в качеството си на наблюдаващ прокурор, съм подписала постановление за привличане в качеството на обвиняем преди самото обвинение да му бъде предявено, затова

в качеството на наблюдаващ прокурор ще поддържам до приключване на съдебното следствие повдигнатото обвинение срещу Б.К. по чл.144, ал.3 от НК.

Адв.Н.: Считам, че така направеното искане за отвод на прокурора, освен несъстоятелно и неоснователно, не намира никаква опора в закона. Първо, съгласно предвидените основания за отвод в разпоредбата на чл.29, ал.1, т.3 от НПК е относима за съдебния състав, т.е. за съдия, съдии, съдебни заседатели. От тази гледна точка позоваването на това основание е правно абсурдно. Ако се приеме обратното, то означава че би се стигнало до най-малкото две абсурдни последици, първата от които да не може да се формира достатъчно състав на прокуратурата за участие в наказателни общ характер дела, и другият абсурд е, че ако прокурорът не поддържа обвинителния си акт, то това производство на някакво основание щеше да бъде прекратено. От друга гледна точка не е налице и твърдяното основание за наличие на други обстоятелства, въз основа на които да се счита, че прокурор К. е заинтересована от изхода на делото дотолкова, доколкото такава заинтересованост би могла да надхвърля дължимите от нея задължения именно в качеството ѝ на прокурор и то внесъл обвинителен акт, въз основа на който е образувано съдебното производство. Така че и при липсата на други конкретни данни, дори твърдения ако щете, за липсата на такава заинтересованост и това искане за отвод следва да бъде квалифицирано като неоснователно и съответно да бъде отхвърлено. Не на последно място, с оглед изявлението на подсъдимия, че при предходно разглеждане на делото от друг съдебен състав прокурорът едва ли не е подсказвал на пострадалите какво да говорят, поне по този начин го разбрах аз, е също изцяло абсурдно. Първо то е невярно и второ, поради липсата на достоверност подобни действия на прокурора или на която и да е друга страна не са отразени в протоколите от проведените предходни съдебни заседания. А в заключение колко прокурорът е преднамерено проявил отношение по настоящото производство, то няма как ако прокурорът не е убеден във виновността на което и да е лице, имащо качество на обвиняем, респективно подсъдим, да внесе и съответния обвинителен акт. Моля всички така направени искания и възражения от защитата на подсъдимия да бъдат отхвърлени като неоснователни.

ПРОКУРОРЪТ: За мен няма пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Адв.Н.: Няма пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

Адв.ВАСИЛЕВА: Освен искането ми за отвод, няма други пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Оттеглил съм пълномощията си от адв.Т., той повече няма да ме представлява по това производство, ще бъде представляван само от адв.ВАСИЛЕВА.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължи в 14,50 часа.

В залата се явяват прокурор К., подсъдимият К., защитникът адв.ВАСИЛЕВА от АК-Стара Загора и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира за неоснователно направеното искане от страна на защитата на подс.К. за отвеждане на прокурор К. на основание чл.29, ал.1, т.3 от НПК и по чл.29, ал.2 от НПК. Съгласно разпоредбата на чл.47, ал.1 от НПК заинтересованите лица могат да поискат отвод на прокурора в случаите на чл.29, ал.1, т.1, 4-8 и ал.2 от НПК. Следователно законодателят не е предвидил основание за отвод на прокурора в хипотезата на чл.29, ал.1, т.3 от НПК, тъй като същата урежда случаите, при които не може да участва в състава на съда съдия или съдебен заседател, който е бил прокурор по делото. Ето защо искането за отвод на прокурора на основание чл.47, ал.1, вр.чл.29, ал.1, т.3 от НПК е неоснователно. Съдът намира за неоснователно и искането за отвод на прокурора на основание чл.47, ал.1, вр.чл.29, ал.2 от НПК доколкото не са посочени каквито и да било обстоятелства, въз основа на които може да се счита, че прокурор К. е предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото. Обстоятелството, че прокурор К. е била наблюдаващ прокурор по образуваното досъдебно производство, внесла е обвинителен акт в СлРС, въз основа на който е било образувано НОХД № 345/2020 г. по описа на СлРС и е участвала при разглеждане на делото в качеството си на прокурор не води до извода, че прокурорът е предубеден или пряко или косвено заинтересован от изхода на делото. Съгласно разпоредбата на чл.246, ал.1 от НПК прокурорът съставя обвинителен акт когато е убеден, че са събрани необходимите доказателства за разкриване на обективната истина и за повдигане на обвинение пред съда, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и не е допуснато съществено

нарушение на процесуалните правила, което е отстранимо. Следователно, посоченото от защитата на подсъдимия, че прокурорът е предубеден поради това, че вече има изградена предубеденост по отношение на наказателната отговорност на подсъдимия, е неоснователно.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на защитата на подсъдимия за отвод на Районния прокурор К. като неоснователно.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247г, ал.3 от НПК разпоредителното заседание не се отлага ако пострадалите не са намерени на посочен от тях адрес за призоваване в страната. В настоящия случай пострадалите М.М. и П.М. не са намерени на посочения от тях адрес за призоваване в страната, но същевременно същите имат упълномощен повереник адв.Н. от АК-Сливен, който се явява в настоящото съдебно заседание. По отношение на пострадалия В.Ч., същият е редовно призован за настоящото разпоредително заседание като съобщението е било получено на 25.07.2022 г. от неговия внук и същият е разполагал с достатъчно време да организира своето процесуално представителство.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът констатира, че по делото преди даване ход на разпоредителното заседание е депозиран граждански иск от пострадалите М. Р. М., ЗЛ. Р. С., П. ХР. М. и ЯН. ЯН. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен срещу подсъдимия Б.К. за сумата от по 10 000 лева за всеки един от тях, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва считано от датата на увреждането 01.01.2019 г. до окончателното изплащане на сумата. Желаят да

се приеме за съвместно разглеждане в наказателния процес предявения граждански иск за всеки един от тях и същите да бъдат конституирани като граждански ищци.

Съдът констатира, че по делото преди даване ход на разпоредителното заседание е депозирана молба от пострадалите М. Р. М., ЗЛ. Р. С., ЯН. ЯН. М. и П. ХР. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен с искане същите да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото производство.

Адв.Н.: Поддържам и гражданския иск, и искането за конституиране на пострадалите като граждански ищци и частни обвинители.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че своевременно са предявени гражданските искове и считам, че следва да бъдат приети за съвместно разглеждане в наказателния процес, както и да бъдат конституирани като частни обвинители.

Адв.ВАСИЛЕВА: Обективно да, те са своевременно предявени, считам че няма пречка да участват като частни обвинители и да бъдат конституирани като такива, но моля да не приемате за съвместно разглеждане предявените граждански искове в настоящото наказателно производство. Считам, че същото е достатъчно обременено откъм събиране на доказателства и приемането на граждански искове допълнително би усложнило настоящото производство по отношение на установяване на размера на предявените претенции. Това по никакъв начин не би попречило на пострадалите да потърсят обезщетение за своите вреди. Предвид изложеното моля да не ги приемате.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължи в 15,04 часа.

В залата се явяват прокурор К., подсъдимият К., защитникът адв.ВАСИЛЕВА от АК-Стара Загора и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира че предявените граждански искове са своевременно предявени и са във връзка с предмета на делото, но не следва да бъдат приемани за съвместно разглеждане. Доказването евентуално на техния размер би довело до отлагане на наказателното дело, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл.88,

ал.2 от НПК. Съдът счита, че няма пречка пострадалите З.С., Я.М., М.М. и П.М. да бъдат конституирани като частни обвинители по делото.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените граждански искове от пострадалите М. Р. М., ЗЛ. Р. С., П. ХР. М. и ЯН. ЯН. М. чрез повереника им адв.Н. от АК-Сливен срещу подсъдимия Б.К. за сумата от по 10 000 лева за всеки един от тях, представляваща обезщетение за причинените неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва считано от датата на увреждането 01.01.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.

НЕ КОНСТИТУИРА на позицията граждански ищец пострадалите М. Р. М., ЗЛ. Р. С., П. ХР. М. и ЯН. ЯН. М..

КОНСТИТУИРА пострадалите М. Р. М., ЗЛ. Р. С., П. ХР. М. и ЯН. ЯН. М. на позицията частен обвинител.

За частните обвинители М. Р. М., ЗЛ. Р. С., П. ХР. М. и ЯН. ЯН. М. се явява адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът предложи на страните да прекъсне съдебното заседание за 15 минути.

СТРАНИТЕ: Съгласни сме.

Съдът прекъсна заседанието в 15,06 часа.

Заседанието продължава в 15,21 часа.

В залата се явяват прокурор К., подсъдимият К., защитникът адв.ВАСИЛЕВА от АК-Стара Загора и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато нарушение на процесуалните правила. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага

разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Взета е мярка за процесуална принуда. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.Н.: С цел процесуална икономия заявявам, че становището ми по всички въпроси, включени в чл.248, ал.1 от НПК е идентично с това на представителя на РП, поради което считаме, че не са налице никакви основания, включително за прекратяване на производството. В този смисъл моля, ако страните нямат други искания, да приключите разпоредителното заседание и производството да продължи по общия ред.

Адв.ВАСИЛЕВА: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране. По т.3 считам, че има допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на обвиняемия. Едното от тези нарушения – в обвинителния акт се твърди, че подс.Б.К. е извършил деяние срещу З.С. в центъра на гр.Сливен. Считам, че центърът като понятие е твърде обширно, недостатъчно конкретно и може да обхваща различни места в централна градска част. Липсата на конкретика относно мястото, на което се твърди, че е извършено престъплението, възпрепятства организиране защитата на подсъдимия. Мястото е от съществено значение и неговото неустановяване и непосочване в обстоятелствената част на обвинителния акт води до ограничаване правото на защита на подсъдимия. Изрично в чл.246, ал.2 от НПК е предвидено, че в обстоятелствената част на обвинителния акт се посочва престъплението, времето, мястото и начинът на извършване. Считаме, че в настоящия случай обвинителния акт не отговаря на изискванията на закона, като допуснатото нарушение не може да бъде възприето като фактическа грешка. На следващо място считам, че е налице противоречие между престъпленията, за които Б.К. е привлечен като обвиняем с постановление от 20.01.2020 г. и внесенния обвинителен акт. В постановлението за привличане са посочени единствено датите, на които се твърди, че подсъдимият е извършил процесните деяния, без конкретно да е посочено времето на тяхното извършване като час, посочена е само датата. В следствие в обстоятелствената част на обвинителния акт подсъдимият е предаден на съд за престъпления, за които се твърди, че са извършени между 22,30 и 23,00 часа. Считам, че посоченото противоречие също е довело до ограничаване правото на защита. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените

правила. Не са налице основанията по т.5. Има взета спрямо подсъдимия мярка „Подписка“, която считам, че с оглед обстоятелството, че той се намира в затвора е безпредметна. Имаме и няколко искания за събиране на нови доказателства, конкретно за разпит на свидетели, които не са разпитвани в хода на досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Адв.ВАСИЛЕВА: Като нарушение, допуснато в хода на досъдебното производство, предполагам че това иска да каже, че наказателното производство е гледано едностранчиво и са събирани доказателства единствено в подкрепа на обвинителната теза и са нарушени принципите на наказателния процес. Мисля, че това иска да каже.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не са потърсени всички доказателства по това дело, от които да бъде виновен или невинен.

ПРОКУРОРЪТ: Що се касае до направените искания от защитата на подсъдимия, считам че подробно е посочено в обвинителния акт мястото на извършване на деянията от подс.Б.К.. Ако все пак нещо не е ясно на защитата и подсъдимия, това е процес на доказване в хода на съдебното следствие.

Адв.Н.: Защитата на подсъдимия по същество направи две възражения за допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Едното за това, че в едно от обвиненията не било посочено конкретното място на извършване на деянието от подсъдимия, а общо е посочено в обвинителния акт „в центъра на гр.Сливен“, а второто възражение относно наличие цитирам „на противоречие“, което се изразява в това, че в постановлението за привличане на обвиняем не бил посочен часът на извършване на деянието. И по отношение на тези две възражения считам, че не са налице основания за тяхното уважаване. Разпоредбата на чл.246, ал.2 от НПК съдържа изискване за посочване мястото на извършване на деянието, а не на конкретното място, както и изискване за посочване на времето, а не на конкретен час, минута и секунда. Поради това считам, че не са налице допуснати твърденията от защитата нарушения, а още по-малко да са допуснати такива, които да са нарушили правото на защита било на обвиняемия в досъдебното производство, било на неговата защита. Поради това моля да приемете, че обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК, както и че не са допуснати твърденията от защитата нарушения и в този

смисъл моля да ги оставите без уважение като ги квалифицирате като неоснователни.

Адв.ВАСИЛЕВА: По отношение на повдигнатото обвинение с пострадал З.С. в обвинителния акт в първа страница е изписано общо „в центъра на града“. Аз не съм от гр.Сливен и мога да посоча поне три места, които са в центъра на Сливен. От съществено значение е къде точно е извършено деянието, за да може правилно и обвиняемият, в случая подсъдимият да организира своята защита. По отношение на времето считам, че изложеното от повереника е абсолютно неоснователно. Вярно е, че в НПК няма изисквания за час и секунда, но има значение дали се твърди, че деянието е извършено в десет часа сутринта или десет часа вечерта и отново е от значение за правилната защита на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам какво да добавя.

Адв.Н.: Нямам какво да добавя.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължи в 16,03 часа.

В залата се явяват прокурор К., подсъдимият К., защитникът адв.ВАСИЛЕВА от АК-Стара Загора и повереникът адв.Н. от АК-Сливен.

Съдът, след съвещание, като взе предвид становището на страните в процеса, намира че делото е подсъдно на СлРС и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Същевременно съдът намира, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което налага прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, поради което не следва да се обсъждат останалите въпроси по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът констатира, че е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия по чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК. Съгласно цитираната разпоредба допуснато на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени правата на обвиняемия – да научи за какво престъпление е привлечен в това качество; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да участва в

производството и да има защитник.

Съгласно разпоредбата на чл. 246, ал. 2 от НПК, в обстоятелствената част на обвинителния акт задължително трябва да се посочат престъплението, извършено от обвиняемия; времето, мястото и начинът на извършването му, т.е. всички факти, които обуславят обективните и субективните признаци на престъплението. Като съгласно Тълкувателно решение № 2 от 7.10.2002 г. на ВКС по т. н. д. № 2/2002 г., ОСНК, главното предназначение на обвинителния акт е да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него и по този начин да се поставят основните рамки на процеса на доказване и осъществяване на правото на защита.

В настоящия случай на обвиняемия са повдигнати пет обвинения за извършени престъпления по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 от НК, като първото от тях е повдигнато обвинение за извършено престъпление при условията на чл. 26, ал. 1 от НК.

По отношение на първото обвинение по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 26 от НК в диспозитива на обвинителния акт е посочено, че деянието е извършено за времето от 29.12.2018 год. до 01.01.2019 год., като подсъдимият изрекъл думите „Ще те убия, ще те запала“. Същевременно, видно от обстоятелствената част на обвинителния акт, при описанието на деянието на 01.01.2019 год. не е отразено подсъдимият да е изрекъл думите „Ще те запала“ спрямо пострадалата З.С.. В диспозитива на обвинителния акт за това престъпление липсва индивидуализация на двете отделни деяния, които са квалифицирани като продължавано престъпление, тъй като не е посочено за всяко едно от тях времето и мястото на извършването му, и в какво се състоят отправените заплахи за убийство. Освен това, в диспозитива на обвинителния акт е посочено, че деянието на подсъдимия спрямо пострадалата З.С. е квалифицирано във връзка с чл. 26 от НК, но никъде в обстоятелствената част на същия не е посочено защо е прието, че деянието е извършено в условията на продължавано престъпление. В тази връзка следва да се отбележи, че е основателно възражението на защитата на подс.К. относно индивидуализацията на деянието, извършено на 29.12.2018 год. от подс.К.. Видно от обстоятелствената част на обвинителния акт, за всички деяния, за които е повдигнато обвинение на подс.К., извършени на 01.01.2019 год., е

посочен час и място на извършване – улица и номер. Такава индивидуализация в обстоятелствената част на обвинителния акт за деянието, извършено на 29.12.2018 год. липсва. Действително, НПК изисква посочване на дата и място на извършване на деянието, което е посочено в диспозитива на обвинителния акт – 29.12.2018 год. в гр.Сливен, но в обстоятелствената част на обвинителния акт следва да е направена тази конкретизация с оглед осъществяване правото на защита на подсъдимия. В случая по никакъв начин не е индивидуализирано деянието на 29.12.2018 год. в коя част на денонощието е извършено, ако не може да бъде посочен час, нито в коя част на центъра на гр.Сливен. Ето защо съдът намира, че в тази част възражението на защитата на подс.К. за допуснато отстранимо процесуално нарушение, водещо до нарушаване правата на подсъдимия, е основателно. Съдът не констатира противоречие или разминаване между диспозитива на обвинителния акт и постановлението за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 20.01.2020 год., поради което в тази част възражението на защитата на подсъдимия е неоснователно.

В обстоятелствената част на обвинителния акт е описано деяние, извършено от подсъдимия на 01.01.2019 год. около 23,00 часа като на стр. 2 в първия абзац е посочено деянието спрямо пострадалата З.С., а във втория абзац - спрямо пострадалия Я.М.. Видно от обвинителния акт тези двама пострадали живеят на семейни начала на един и същ административен адрес. Същевременно, въпреки че се касае за едни и същи действия на подсъдимия пред техния дом, в обстоятелствената част на обвинителния акт са описани две съвсем различни фактически обстановки относно действията на подсъдимия, различни са използваните от подсъдимия изрази, различни са и действията на майката на подсъдимия, както и присъстващите с подсъдимия лица.

След това в третия абзац на стр. 2 от обвинителния акт е описано деянието на подсъдимия спрямо пострадалите П.М. и М.М., извършено отново на 01.01.2019 год. около 23,00 часа, а на стр. 3, първи абзац на обвинителния акт е описано деянието на подсъдимия спрямо пострадалия В.Ч. на 01.01.2019 год. около 22,30 часа. От обвинителния акт не става ясно как по едно и също време подсъдимият е осъществил деянията спрямо З.С. и Я.М. от една страна, а от друга - спрямо П.М. и М.М., тъй като видно от същия тези пострадали живеят на различни административни адреси. Освен

това от обстоятелствената част на обвинителния акт не става ясно каква е хронологията на действията на подсъдимия на 01.01.2019 год., тъй като първо се описват различни деяния, извършени от него в 23,00 часа, а след това деяние, извършено в 22,30 часа.

В настоящия случай по отношение на субективната страна на престъплението, за което е внесен обвинителният акт, в последния само декларативно е посочено, че: „Деянието е извършено с пряк умисъл. Обвиняемият е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е и е искал настъпването на общественотоопасните последици.“ Следователно в обстоятелствената част на обвинителния акт не е описана субективната страна на престъплението, тъй като не са изложени никакви мотиви и не е посочено въз основа на кои доказателства прокурорът е приел, че деянието е извършено от подсъдимия точно с пряк умисъл.

Ето защо съдът намира, че в така внесен обвинителен акт съществува неяснота относно фактите, по които подсъдимият следва да се защитава в съдебната фаза на процеса.

С оглед гореизложеното съдът намира, че посочените нарушения, допуснати на досъдебното производство са съществени и отстраними по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и същите водят до нарушаване правото на защита на обвиняемия, които не могат да бъдат отстранени в хода на съдебното производство.

С оглед гореизложеното и на основание чл.249, ал.1 и ал. 2 вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 607/2022 г. по описа на СлРС.

ВРЪЩА делото на РП-Сливен за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СлОС.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 16,11 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____