

РЕШЕНИЕ

№ 218

гр. Смолян, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов

Членове: Тоничка Д. Кисьова
Мария Ан. Славчева

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
като разгледа докладваното от Тоничка Д. Кисьова Въззивно гражданско дело № 20235400500315 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.317 във вр. с чл.310,ал.1,т.1 от КТ.

С Решение № 237/17.05.2023г., постановено по гр.д.№ 1190/2022г. по описа на Смолянския районен съд на основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ е признато за незаконно уволнението на М. А. С., с ЕГН *****, от гр. Смолян, ул. „С.“ № 50, извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. второ от КТ и е отменена Заповед № РД-07-09/21.09.2022 г. на директора на Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ гр.Смолян. На основание чл. 344,ал.1,т.2 от КТ е възстановена М. А. С., с ЕГН *****, от гр. Смолян, ул. „С.“ № 50 на заеманата преди уволнението й длъжност „Старши учител в начален етап“ в Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Смолян, бул. „България“ № 59, представлявано от директора Р. Ш.. Осъдено е Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ – гр. Смолян, бул.„България“ № 59, представлявано от директора Р. Ш. на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на М. А. С., с ЕГН *****, от гр. Смолян, ул.„С.“ № 50 направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 300 лева. Осъдено е Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Смолян, бул.„България“ № 59, представлявано от директора Р. Ш. на основание чл. 78, ал. 6 ГПК да заплати по сметка на СМРС държавна такса в размер на 60 лв. върху уважените искове.

Решението е обжалвано в срок с въззивна жалба с вх.№ 3643/02.06.2023г. от Средно училище „Св.Св.Кирил и Методий“ гр.Смолян с БУЛСТАТ 000607559, с адрес: гр.Смолян, бул.„България“ № 59 представлявано от Директора Р. Л. Ш. с оплаквания за неправилност. Излагат се доводи, че с оглед законосъобразно провеждане на процедурата по уволнението до СБУ на КНСБ е изпратено запитване с изх. №457/05.09.2022г. относно членския състав, като в отговора е посочено,че г-жа С. е член на синдикалното сдружение, поради което неправилно

районният съд е приел, че „съгласие нито е искано, нито е давано". Твърди се, че участието на г-жа Зл. К. в СБУ на КНСБ като член на Комисията, извършила подбора, съответно класирала и г-жа С. на предпоследно място, е равнозначно на дадено съгласие по смисъла на чл. 10, т. 3 от Колективен трудов договор за систематанa предучилищното и училищното образование № Д01 - 197/17.08.2020г. Неправилно съдът е не е приел, че с участието си в комисията по подбора и подписвайки протокола за резултатите председателката на синдикалната организация е изразила такова съгласие, тъй като законът изисква писмено предварително изразяване на съгласие за уволнението на конкретен работник или служител. Твърди се, че никъде в КТД не е налице изискване съгласието да бъде дадено в писмена форма. Съгласно чл. 50 КТ колективния трудов договор не може да съдържа клаузи, които са понеблагоприятни за работника от установените в закона или в колективен договор, с който работодателят е обвързан. В КТ не е предвидено задължение за писмено съгласие на синдиката при уволнение на редови синдикален член, но се предвижда възможност такова задължение да бъде уговорено в КТД. Моли да бъде отменено обжалваното решение и бъдат отхвърлени предявените искове. Претендира за разноски за двете съдебни инстанции.

В отговора на въззивната жалба се оспорва същата като неоснователна. Излагат се доводи, че обжалваното решение за правилно и законосъобразно. Твърди се, че първоинстанционният съд е анализирал целия доказателствен материал, установил е относимите факти и обстоятелства по делото и е приложил правилно материалния и процесуалния закон. В доклада по делото е определил обстоятелствата от които произтичат претендираните права, правната квалификация на иска и е разпределил тежестта за подлежащите на доказване факти. По доклада не са направени възражения от страните. Правилно съдът е квалифицирал предявените искове по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна и иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 за възстановяване на заеманата длъжност. Твърди се още, че изложените в жалбата възражения са бланкетни и не се сочат конкретни нарушения. РС- Смолян е постановил решението си след анализ на целия доказателствен материал, като правилно е приел, че ищцата е работила по трудово правоотношение, като е заемала длъжността „старши учител в начален етап“ в СУ „Св. Св. Кирил и Методи“. Трудовото ѝ правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 259, ал. 1 ЗПУО от 21.09.2022г., поради реално съкращаване на щата с оглед намаляване броя на учениците. Съдът е приел също, че към момента на уволнението ищцата е била член на синдикалната организация, поради което на основание чл. 10, ал. 1, т. 3 от КТД работодателят е следвало да изиска предварително съгласие на синдикалната организация. Правилно съдът е приел, че след като не са представени доказателства за изискано от работодателя и съответно получено предварително съгласие от синдикалната организация за прекратяване на трудовото правоотношение, то е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 333 от КТ, предвиждаща закрила при уволнение по чл. 328, ал. 1 т. 2, 3, 5 и 11 КТ и чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ. В чл. 333, ал. 4 КТ е постановено, че когато е предвидено в колективния трудов договор, работодателят може да уволни работник при съкращаване на щата след предварително съгласие на СО. След като в настоящия случай не е спазено това законово изискване и липсва дадено съгласие за уволнение на посоченото основание, то правилно заповедта за уволнение е отменена, съгласно разпоредбата на чл. 334, ал. 3 КТ, без да се разглежда спора по същество. Моли да бъде потвърдено обжалваното решение като правилно.

В съдебно заседание жалбоподателят СУ „Св. Св. Кирил и Методи“ гр. Смолян, чрез Директора Р. Ш. поддържа жалбата си.

Въззиваемият М. А. С. чрез пълномощника си адв.Н. Ар.спорва жалбата и моли да се потвърди обжалваното решение.

Смолянският окръжен съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, възраженията в отговора и след преценка на събраните по делото доказателства счита, че въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество въззивната жалба е неоснователна по следните съображения:

Районният съд е бил сезиран от М. А. С. с предявени обективно кумулативно съединени искиве срещу Средно училище „Св.св.Кирил и Методий“ гр.Смолян, с правно основание чл.344,ал.1,т.1 от КТ за признаване на уволнението ѝ за незаконно и неговата отмяна и с правно основание чл. 344,ал.1,т.2 КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, както и да ѝ бъдат заплатени направените по делото разноски. Ищцата е поддържала твърдения, че е работила по трудов договор в ответното училище № РД 08-1175/14.09.2016г. на длъжността „старши учител в начален етап“ и със Заповед № 07-09/21.09.2022 г. трудовото ѝ правоотношение е прекратено на основание съкращаване в щата, считано от 21.09.2022г. Сочи, че уволнението ѝ е незаконосъобразно поради нарушения на императивни разпоредби на КТ, КТД и на нормативните актове, установяващи организацията на работа в системата на народната просвета. Твърди, че не са налице предпоставките за прилагане на основанието – съкращение в щата, както и че и подборът е извършен в нарушение на чл. 329 от КТ. Не е преценявано семейното ѝ положение, че е вдовица с две деца, тъй като е загубила съпруга си, починал вследствие остра миелоидна левкемия. Твърди, че е нарушен чл. 10, т.3 от КТД като не е изискано съгласие от синдикалната организация, в която членува. Нарушена е и т.2 от същата разпоредба, като са оставени на работа учители, придобили право на пенсия. Моли да бъде отменена заповедта за уволнение и бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност.

В отговора на исковата молба ответникът е оспорил твърденията за допуснати нарушения при извършването на уволнението. Твърди, че поради намаляването на паралелките и групите в целодневна организация на учебния ден през учебната 2022/2023 г. в сравнение с предходната година е утвърдено ново щатно разписание от 01.09.2022 г., с което са намалени два щата в начален етап. Със заповед от 01.09.2022 г. е назначена комисия за извършване на подбор и са утвърдени критериите за извършване на подбора. На 05.09.2022 г. е проведено общо събрание на колектива и е обсъдена точка за новото щатно разписание и стартиране на процедура по подбор, изпращане на уведомление до синдикалната организация. На събранието са уведомени всички присъстващи и им е връчена декларация по чл. 333 КТ за защита при съкращения и ако някой от тях има такива документи да ги представи. Ищцата е била уведомена с посоченото писмено уведомление и се е подписала за получила писмото, като е подала декларация на 08.09.2022г. При извършване на подбора е изготвена индивидуална карта на всеки служител и според получените резултати ищцата е класирана на последно място с най-малко точки. В тази връзка ѝ е изпратено предизвестие на 17.09.2022г. Признава, че ищцата е член на синдикалната организация, като твърди, че синдикалната организация е била уведомена и от нея е получена информация, че ищцата е синдикален член. Сочи, че след като председателят на СБУ на КНСБ е бил член на комисията по подбора и е ищцата е класирана на предпоследно място, това е равнозначно на съгласие по смисъла на чл. 10, т. 3 КТД. Сочи още, че сред служителите, подложени на подбор, няма пенсионери, а само такива с право на ранно пенсиониране, поради което моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Не е спорно, че ищцата е работила на длъжност „старши учител в начален етап“ по трудов договор № РД08-1175/14.09.2016г. в ответното училище. До ищцата е отправено писмено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, считано от 19.11.2022 г., което е връчено на 19.09.2022 г. Със заповед № РД 07-09/21.09.2022г. е прекратено трудовото й правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ и чл. 259, ал. 1 ЗПУО, считано от 21.09.2022 г., на която дата й е връчена заповедта. В мотивите на заповедта е посочено реално съкращение в щата поради намален брой ученици и намален брой паралелки и групи в начален етап на основното образование, тъй като за учебната 2021/2022г. са били 19 паралелки и групи, а за учебната 2022/2023г. са утвърдени 17 паралелки и групи. Утвърдено е ново щатно разписание на длъжностите със заповед № РД 07-1340/01.09.2022г., с което са намалени два щата в начален етап. Проведена е процедура по подбор, извършена от комисия, назначена със заповед № РД 07-1366/05.09.2022 г., като педагогическият специалист С. е с втори най-нисък резултат по отношение на квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа. Със заповедта е разпоредено да й бъдат изплатени обезщетение по чл. 220, ал. 1 КТ в размер на 3 220,32 лв. и обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ в размер на 244,89 лв.

Със заповед № РД-07-1366/23.08.2021 г. на директора на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Смолян е утвърдено длъжностно разписание за учебната 2021/2022г., считано от 15.09.2021г., от което е видно, че дейност 322 „Общо образование“, педагогическите специалисти – учители начален етап са общо 21. Със заповед № РД-07-1340/01.09.2022 г. на директора на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр.Смолян е утвърдено длъжностно разписание за учебната 2022/2023г., считано от 15.09.2022г., от което се установява, че дейност 322 „Общо образование“, педагогическите специалисти – учители начален етап са общо 19, в това число един старши учител чужди езици – английски език и един старши учител по ФВС и следователно щата е намален с две щатни бройки. Със заповед № РД-07-1342/01.09.2022 г. на директора на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Смолян е назначена комисия за извършване на подбор на кадрите, подлежащи на съкращение в училището по категории персонал в състав: С. В. – председател и членове С. Х., М. Г. и Зл. К.. На комисията е разпоредено да извърши подбор на подлежащите на съкращаване кадри, съответно от педагогическия персонал, назначени като Учител/Старши учител в начален етап на образование, I – IV клас, в това число Учител/Старши учител в начален етап на образование,

I – IV клас в ЦДО – 2 щатни бройки. Определен е срок за извършване на подбора -14.09.2022г. Утвърдени са критериите за извършване на подбора: 1. Професионална квалификация, отговаряща на заеманата позиция. 1.1. Образование, 1.2. Професионално-квалификационни кредити за последния атестационен период, 1.3. ПКС степен от I до V; 2.Ниво на изпълнение на трудовите задължения. 2.1. Принос към училището – участие в изпълнение на проекти по ОП НОИР, системни определени от МОН – координатор,изпълнител, национални програми, по които е участвало училището –ръководител на екип, изпълнител, международни – изпълнител; 2.2. Работа за обхват и подкрепа на уязвими групи - с обучителни дефицити, малцинствени, СОП и 2.3. Констатираны пропуски и/или нарушения на трудовата дисциплина. Екипна работа – нарушения на трудовата дисциплина.

На 05.09.2022 г. е от проведеното общо събрание на колектива, на което работещите в ответното училище педагогически и непедагогически персонал са запознати с новото щатно разписание на длъжностите, считано от 15.09.2022 г. и със стартиралата процедура за подбор, видно от представения протокол. Назначената за извършване на подбор комисия е изготвила

Протокол № 1450/14.09.2022г., с който са обобщени резултатите от извършения подбор между педагогическите специалисти, назначени като учител/старши учител в начален етап на образование I - IV клас, в това число и учител/старши учител в начален етап на образование ГЦОУД I - IV клас, въз основа на утвърдените критерии и индивидуални карти за оценка на всеки учител. Видно от извършеното класиране на резултатите за всички 18 подлежащи на подбор учители, Д. Л. Р. и М. А. С. са получили най-малък брой точки – 32. Този резултат за ищцата се установява и от представената по делото индивидуалната ѝ карта за оценка, подписана от всички членове на комисията, в която по всеки от утвърдените критерии са поставени от комисията съответния брой точки.

С писмо-запитване изх. № 457/05.09.2022 г. директорът на училището е поискал от председателя на СБУ към КНСБ при училището да предостави информация кои служителите са членове на СБУ към КНСБ, както и поименен състав на ръководните органи, като в писмото е посочено, че информацията е необходима във връзка с утвърждаване на нови длъжностни разписания. С писмото председателят на СО е поканен за насроченото общо събрание на колектива на 05.09.2022 г. в 10,00 часа.

С уведомително писмо № 458/05.09.2022г. директорът на СУ „Св. Св. Кирил и Методий“ - Смолян е уведомил СО към СБУ на КНСБ в училището, че във връзка с настъпилите промени в щатното разписание, считано от 15.09.2022 г. поради намалелия брой ученици в начален етап на основната степен, респективно поради намалението на броя паралелки и групи в начален етап на основна образователна степен се налага да бъдат извършени съкращения на две щатни бройки на длъжност Учител/Старши учител. Освен това разчетените бюджетни средства са предвидени за 19 щатни бройки за учебната година. В писмото е посочено, че ще бъде извършен подбор между всички учители, преподаващи в начален етап по реда на чл.329,ал.1 от КТ по определени критерии.

До ищцата е изпратено писмо с изх.№ 459-17/05.09.2022г., получено от нея на 07.09.2022г., с което е поискано в срок до 09.09.2022г. да представи доказателства дали страда от посочените в чл.2 от Наредба № 5/28.04.1987г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях имат особена закрила по чл.333,ал.1,т.3 от КТ, като непредставяването на такава декларация, ще се счита за отказ от закрилата по чл.333 от КТ. Ищцата в указания ѝ срок е подала поисканата ѝ декларация, която е входирана с вх.№ 1424-17/08.09.2022г., като е посочила, че не боледува от болестите, описани в Наредбата.

В съдебно заседание, проведено на 18.04.2023г. ответната страна, чрез директора Ш. признава, че от Синдикалната организация не е представен отговор на направеното от нея запитване за даване съгласие за уволнение на ищцата, тъй като всички протоколи от извършената от комисията по подбора проверка са подписани от Зл. К., член на назначената комисия, която като председател на синдикалната организация, подписвайки протоколите фактически е дала съгласие за уволнението на ищцата.

Не е спорно между страните и обстоятелството, че към момента на връчването на заповедта за уволнение на ищцата е действал Колективен трудов договор за системата на училищното и предучилищно образование № Д 01- 197/17.08.2020г., в сила от 26.11.2020г. Съгласно чл. 10, т.1 от посочения КТД при прекратяване на трудовите правоотношения по чл. 328, ал. 1, т. 2 и 3 от КТ в рамките на утвърдената численост на персонала работодателите са длъжни да спазват следните условия: Да информират синдикатите за причините и необходимостта

от намаляване числеността на персонала, броя на длъжностите подлежащи на съкращение по категории персонал, професии и специалности и възможностите за пренасочване на освободения персонал. Съгласно чл. 10, т. 3 работодателите прекратяват трудовите правоотношения по чл. 328, ал. 1, т. 2 и 3 от КТ с работници и служители – членове на синдикатите – страна по договора, след предварително съгласие на съответната синдикална организация в образователната институция. Според чл. 11, ал. 1 КТД синдикатите се задължават в срок до седем работни дни от деня, следващ датата на получаването на искането, да изразят мнение по чл. 10, т. 3. Спазвайки предвидената процедура в чл.10, т.1 от КТД с уведомително писмо до ръководството на Синдикалната организация към СБУ на КНСБ в училището с изх.№ 458/05.09.2022г. директорът Ш. е уведомила Синдикалната организация за причините и необходимостта от намаляване числеността на персонала, както и броя на длъжностите подлежащи на съкращение. С писмо изх.№ 457/05.09.2022г. до Председателя на Синдикалната организация Директорът Ш. е изисквала информация за служителите в СУ „Св.св.Кирил и Методий“-Смолян, които са членове на СО към СБУ на КНСБ, както и поименен състав на ръководните органи, във връзка с утвърждаването на ново щатно разписание. От дадения отговор е видно, че ищцата е член на Синдикалната организация, което се признава от ответника в отговора на исковата молба.

От показанията на св.Сийка Аврамова Вакева-заместник директор по учебната част в ответното училище се установява, че е била председател на назначената от директора комисия за извършването на подбор. Същата установява, че щата на учителите се определя от броя на учениците и тъй като за учебната 2022/2023г.броят на учениците в начален етап е намалял, това е наложило съкращаване в щата на педагогическия персонал от 21 на 19 бройки. Сочи, че директорът на училището е изработил критериите за оценка при подбора.Информацията за поставяне на оценки комисия е взела от личните дела на учителите, от изискани документи за образователно-квалификационната степен, картите за диференцирано оценяване, което се извършва ежегодно от МОН, атестационните карти, електронния дневник,протоколите от контролната дейност, извършвана от директора и заместника му, участието в национални и международни проекти и програми. За всеки педагогически специалист са изготвили индивидуална карта с оценки по посочените критерии с точки. Свидетелката посочва конкретно по всеки критерий начина на оценяване при определяне на положителен брой точки, респективно при отнемане на точки при оценката по критериите.

Въпреки разпределената на ответника-работодател доказателствена тежест да докаже законосъобразността на уволнението и на извършения подбор, както и възраженията си, изложени в отговора на исковата молба, същият не представя доказателства за поискано преди уволнението от Синдикалната организация в училището, в която членува ищцата, съгласие за уволнение и дадено такова от същата. В отговора на исковата молба и в изразените от директора в съдебно заседание становищата, се приема, че след като председателят на Синдикалната организация в училището-Зл. К. е участвала в назначената от директора комисия по подбора и е подписала протоколите с резултата от оценяването, тя фактически е изразила съгласие за уволнение на ищцата.

При така установеното от фактическа страна правилно районният съд е квалифицирал предявените обективно съединени искове: главен с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване на уволнението на ищцата за незаконно и неговата отмяна и акцесорен с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяването на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност. Правилно е прието, че исковете са предявени в срока по чл. чл. 358, ал. 1, т. 3 от КТ,

поради което са процесуално допустими, а по същество основателни.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ищцата е работила по трудово правоотношение на длъжността старши учител в ответното училище, съгласно трудов договор № РД 08-1175/14.09.2016г., което е прекратено със Заповед № РД 07-09/21.09.2022г. на Директора на СУ „Св.св.Кирил и Методий“ гр.Смолян, на основание чл. 328, ал.1, т.2, предл. II-ро от КТ поради съкращаване на щата. Установява се още, че поради намаляване броя на учениците в начален етап на основното образование и съответно намаляване броя на паралелките и групите в начален етап за учебната 2022/2023г. е утвърдено новото щатно разписание, в което щатът на учителите в начален етап е намален с 2 щатни бройки от 21 на 19. Съгласно изискването на чл.329, ал.1 от КТ работодателят е назначил комисия, която да извърши подбор между всички учители, работещи в начален етап на обучение, по определени от него критерии и такъв подбор е извършен, като ищцата и още един учител са с най-нисък резултат от оценяването. От ищцата е изискана декларация дали страда от посочените в чл.2 от Наредба № 5/28.04.1987г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях имат особена закрила по чл.333, ал.1, т.3 от КТ и същата е подала такава, в която е посочила, че не боледува от болестите, посочени в Наредбата.

В чл. 333 от КТ са предвидени хипотези на закрила при уволнение по чл.328, ал. 1, точки 2, 3, 5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6. В ал.4 на чл. 333 от КТ е регламентирано, че когато това е предвидено в колективния трудов договор, работодателят може да уволни работник или служител поради съкращаване на щата или при намаляване на обема на работата след предварителното съгласие на съответния синдикален орган в предприятието.

От доказателствата по делото и от изричното признанието на ответника в отговора на исковата молба безспорно се установява, че ищцата е била член на Синдикалната организация в училището към СБУ на КНСБ. Съгласно чл.10, т.3 от КТД работодателите прекратяват трудовите правоотношения по чл.328, ал.1, т.2 и 3 от КТ с работници и служители, членове на синдикатите-страна по договора, след предварително съгласие на съответната синдикална организация в образователната институция.

В случая работодателят не е спазил това изискване при уволнението на ищцата. Действително с уведомително писмо № 458/05.09.2022г. директорът на училището е уведомил Синдикалната организация, че във връзка с настъпилите промени в щатното разписание, считано от 15.09.2022 се налага да бъде извършено съкращение на две щатни бройки на педагогически персонал в начален етап на обучение. Директорът е изискал с писмо изх.№ 457/05.09.2022г. от Синдикалната организация информация за служителите в училището, които са членове на СО, както и поименен състав на ръководните органи. Но след като е установил, че ищцата е член на синдикалната организация в училището и се ползва от закрилата по чл.10, т.3 от КТД във вр. с чл.333, ал.4 от КТ не е изискал след проведения подбор преди издаването на заповедта за уволнение конкретно за ищцата съгласие от Синдикалната организация за уволнението ѝ и такова не е дадено. Съгласно чл.333, ал.7 от КТ релевантният момент към който трябва да е налично даденото съгласие е момента на връчване на заповедта за уволнение, който в случая е извършено на 21.09.2022г., на датата, на която е издадена и самата заповед за уволнение.

В Тълкувателно решение № 4 от 17.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 4/2013 г., ОСГК е прието, че с разпоредбата на чл.333, ал.4 от КТ е разширена синдикалната закрила при уволнение, предвидена за членовете на синдикалното ръководство с разпоредбата на чл. 333, ал.3 КТ, като законодателно е уредена възможност за страните по колективното трудово договаряне да

предвидят закрила при уволнение и на работниците и служителите-членове на синдикална организация, която е страна по КТД, както и на работниците и служителите, присъединили се към КТД по реда на чл. 57, ал. 2 КТ. Въпросът, дали е предвидена в разпоредба на съответния КТД закрилата по чл. 333, ал. 4 КТ или такава закрила не е предвидена, следва да бъде разрешен от съда при произнасянето по иска за защита срещу незаконно уволнение по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, ако работникът или служителът се е позовал на нейното нарушаване на посоченото основание. Ако в клауза на колективния трудов договор е предвидено работодателят да съгласува уволнението или да вземе становището, мнението или да информира синдикалния орган, а не да вземе неговото предварително съгласие, не е налице предварителна закрила при уволнение по чл. 333, ал. 4 КТ, но в настоящия случай не е налице тази хипотеза, тъй като чл.10,т.3 от КТД изрично е предвидено работодателят да вземе предварително съгласието на синдикалната организация за уволнение на посочените основания. В ТР е прието е също, че ако документът, възпроизвеждащ предварителното съгласие на съответния синдикален орган е подписан еднолично от председателя на синдикалния орган, но удостоверява взето от колективния синдикален орган решение е налице предварително съгласие за уволнението по чл. 333, ал. 4 КТ. В мотивите на ТР е прието, че „решението за даване на съгласие по чл. 333, ал. 4 КТ се взема от колективния синдикален орган по предвиден с устава на синдикалната организация ред. Писменото уведомление на работодателя за взетото от колективния орган решение може да бъде направено еднолично от председателя на синдикалния орган с удостоверителен документ, изразяващ волята на колективния орган, съгласно легалния израз на закона в чл.333,ал.4 КТ „...след предварителното съгласие на съответния синдикален орган в предприятието“.

След като в настоящия случай не е спазено законното изискване и работодателят не е изискал такова предварително съгласие от синдикалната организация, то на основание чл.333,ал.3 от КТ уволнението е незаконно само на това основание. В посочената разпоредба е предвидено, че в случаите, когато за извършване на уволнението се изисква предварителното съгласие на инспекцията по труда или на синдикален орган и такова съгласие не е било искано или не е било дадено преди уволнението, съдът отменя заповедта за уволнение като незаконна само на това основание, без да разглежда трудовия спор по същество, както правилно е приел и първоинстанционния съд.

С изпратените от директора до Синдикалната организация писма с изх.№ 458/05.09.2022г. и изх.№ 457/05.09.2022г. не е искано конкретно съгласие за уволнението на ищцата на основание съкращаване на щата, а с първото писмо е уведомена СО за промяна на щатното разписание и необходимост от съкращаване на две щатни бройки, а с второто писмо е изискан списък на членовете на СО и на ръководните й органи. След извършения подбор и обявяване на резултатите с Протокола на комисия по подбора от 14.09.2022г. работодателят е следвало да изиска съгласие на СО за уволнение, което не е направено от него и такова не е дадено.

Правилно районният съд е приел за неоснователни твърденията на ответника, които се поддържат и във въззивната жалба, че с участието си в комисията по подбора и подписвайки протокола за резултатите от него председателят на Синдикалната организация Зл. К., като член на комисията по подбора е изразила такова съгласие за уволнението на ищцата. Както е прието в Тълкувателно решение № 4 от 17.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 4/2013 г. на ОСГК, което е задължително за съдилищата, предварително съгласие за уволнението на конкретен служител следва да е писмено „с удостоверителен документ, изразяващ волята на колективния орган“, а не само на председателя на СО, поради което и на това основание твърденията на ответника, че с

подписването на протокола с резултатите от подбора председателят на СО е дал съгласие за уволнението на ищцата е неоснователно. Неоснователно е и твърдението, че законът не изисква съгласието на СО за уволнение на конкретен служител да е дадено писмено. Задължителната съдебната практика категорично приема, че съгласието следва да е писмено и да удостоверява взето от колективния орган решение, а не само от председателя на СО, макар и удостоверителния документ да е подписан само от председателя на СО.

След като по делото безспорно се установява, че съгласие от СО за уволнението на ищцата на основание чл.328,ал.1,т.2 от КТ нито е искано, нито е дадено, то правилно районният съд на основание чл.333,ал.4 от КТ във вр. с чл.10,т.3 от КТД е отменил заповедта за уволнение като незаконна и е уважил предявения главен иск по чл.344,ал.1,т.1 за признаване уволнението за незаконно и за отмяна на заповедта за уволнение, както и предявения акцесорен иск по чл.344,ал.1,т.2 от КТ, като е възстановил ищцата на заеманата преди уволнението длъжност, с оглед на което обжалваното решение като правилно ще следва да бъде потвърдено.

Ще следва на основание чл.чл.81 във вр. с чл.78,ал.3 от ГПК да бъде осъден жалбоподателя да заплати на въззиваемия направените по делото разноски за въззивна инстанция в размер на 1200 лева за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното Смолянският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Решение № 237/17.05.2023г., постановено по гр.д.№ 1190/2022г. по описа на Смолянския районен съд.

ОСЪЖДА Средно училище „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Смолян, бул.„България“ № 59, представлявано от директора Р. Ш. да заплати на М. А. С., с ЕГН *****, от гр. Смолян, ул.„С.“ № 50 направените по делото разноски за въззивна инстанция в размер на 1200 лева за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок, считано от датата на която съдът е посочил, че ще обяви решението си-07.08.2023г., от която дата, съгласно чл.315,ал.2 от ГПК тече срокът за обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____