

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 628

гр. Варна, 28.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Ив. П.а

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20233000500268 по описа за 2023 година за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от с.з. от 15.11.2023г., съдът е допуснал тройна съдебно-почеркова експертиза със задача да се изследват подписите в пълномощно и декларация, представени по нот. д. № 385/2015г. на нотариус В. П., по което е съставен нотариален акт № 167/07.12.2015г., вписан в СВ вх. № 28851, акт № 106, д. 15948/2015г. и отговори на въпроса, дали същите са изпълнени от Л. Ю. И.; в случай, че заключението на вещите лица е, че подписите, не са на Л. И. да се почочи налице ли е съвпадение на някои от почерковите белези; в случай, че е налице частично съвпадение на някои от почерковите признаци на подписа на пълномощното и декларацията по чл.25, ал.2 ЗННД, с подписа на Л. И., вещите лица да отговорят кой би могъл да е автор на признаците, които съответстват на нейния подпис и дали Л.И. би могла да е автор на съвпадащите признаци; дали Л. И. би могла да е автор на признаците, които не съвпадат, като използват оригинали на сравнителен материал- оригинали на нотариални актове, намиращи се в служба по вписвания. С определението е дадена възможност на въззивниците да представят допълнителен сравнителен материал, който да се използва от експертите при изпълнение на задачите.

В изпълнение на дадената възможност, с молба вх. № 7979/17.11.2023г. въззивниците са представили НА № 116, т.3, рег.№ 7237, д. № 470/23.07.2009г. на нотариус Ж. Тикова; декларация по чл.14 ЗМДТ, НА № 73/2007г. на нотариус Е. Дионисова; документ от Община Варна за подадена от Л. И. декларация по чл.14 от ЗМДТ, декларация по чл.14 ЗМДТ, НА № 156/01.09. 2006г. на нотариус Н. Дюлгеров, декларация вх. № 4030/04.08.2011г., плик до община Варна, МДТ.

С писмено становище, вх. № 8176/24.1.2023г., Л. И., чрез процесуален

представител адв. П., е заявила, че представените декларации по чл.14 от ЗМДТ не са подписани от нея, липсва нейн подпис върху документите, издадени от Община Варна, а представения плик с подател И. не е надписан от нея, поради което и посочените документи не следва да се използват като сравнителен материал от вещите лица при изпълнение на задачите на експертизата.

Съдът след запознаване представените документи и становищата на страните, счита, че следва да укаже на вещите лица, че при изпълнение на задачите на експертизата следва да извършат изследване на безспорен сравнителен материал от почерка на Л. И. – оригинали на представените с молбата нотариални актове, намиращи се в СВ и оригинали на други представени и съхраняващи се в СВ документи. Предвид направеното от Л. И. нея изявление, че представените с молба вх. № 7979/17.11.2023г. декларации по чл.14 ЗМДТ и плик не са подписани и надписани от нея, същите не следва да се използват като сравнителен материал за изпълнение на задачата на експертизата.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещите лица по допуснатата с протоколно определение от 15.11.2023г. съдебно-почеркова експертиза, при изпълнение на задачата да изследват само безспорен сравнителен материал от почерка на Л. И. – оригинали на представените с молба вх. № 7979/17.11.2023г. НА № 116, т.3, рег.№ 7237, д. № 470/23.07.2009г. на нотариус Ж. Тикова;, НА № 73/2007г., т.IV, рег.№ 3796, д.№ 586/11.07.2007г. на нотариус Е. Дионисова; НА № 156/01.09. 2006г.,т.II, рег.№ 3562, д.№208/01.09.2006г. на нотариус Н. Дюлгеров, намиращи се в СВ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____