

ПРОТОКОЛ

№ 1729

гр. Варна, 13.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на шести октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ир. Н. П.

Членове: Юлия Р. Б.
мл.с. Симона Р. Д.

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Симона Р. Д. Въззивно гражданско дело № 20213100501091 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:37 часа се явиха:

Въззивниците **Н. Й. Д., Й. К. Д. и Ат. Ив. Д.**, редовно уведомени, не се явяват. За тях се явява адв. С.Н., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна **ИВ. К. Р.**, редовно уведомен, не се явява лично. За него се явява адв. К.К., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна **ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД**, редовно уведомени, явява се юрисконсулт Надя П., с представено пълномощно.

Вещото лице **Т.О.**, редовно уведомен, се явява, депозирал заключение.

Вещото лице **Е.А.**, редовно уведомен, се явява, депозирал заключение.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде дадена възможност да разбера кой е третият член на състава, предвид това, че очевидно има някаква промяна, с която не съм запознат.

СЪДИЯ П.: Третият член на състава, тоест първият член на състава е съдия Ю.Б.. Има заповед по делото за заместване.

АДВ. Н.: Бихте ли ми дали възможност да се запозная с нея?

СЪДИЯ П.: В момента не, след това ще се запознаете, ще я приложим в делото и ще се запознаете. В момента не мога да Ви дам делото.

СЪДЪТ предостави на адв. Н. копие от Заповед № РД-306/04.10.2021г. за

заместване.

АДВ. К.: Не са налице пречки по хода на делото.

АДВ. Н.: Не съм приключил.

АДВ. К.: Имаше въпрос на съда по хода на делото, затова отговорих.

АДВ. Н.: Моля да направите забележка на представителя на ответната страна, че не следва да ме прекъсва преди да съм приключил становището си по даване ход на делото. Уважаеми съдии, считам, че са налице пречки за даване хода на настоящото дело по аргумент чл.22, ал.1, т.6 ГПК, изразявам съмнението на доверителите ми в непредубедеността и безпристрастността на съдебния състав в това число и на неговата законност. Считам, че това основание е основание да поискам отвод на настоящия тричленен състав, тъй като дори и никой от тричленния състав да не се чувства лично предубеден или заинтересован по какъвто и да е начин да разгледа настоящото дело, считам, че е налице незаконност на състава и за да се избегне всякакво съмнение по точно тези обстоятелства искам отвеждането на състава да бъде уважено.

Обстоятелствата са следните:

На първо място, относно назначаването на мл.с. С.Д.. Считам, че съдия Д. видно че при назначаването ☐ е използвано ръчно определяне като докладчик в настоящия състав. Видно от протокол от 31.08. съдия Д. е преразпределена ръчно със Заповед № РД 258/30.08.2021г. Посочено е „преразпределение“. Считам, че съгласно чл.9 ЗСВ и Методиката по приложението на принципа за случайно разпределение на делата е следвало съдията докладчик да бъде избран на случаен избор. Видно от заповедта, с която съм се снабдил по ЗДОИ, мл.с. Д. не само, че не е определена на случаен избор, а е назначена всъщност с административен акт на председателя, съгласно раздел II, т.3. Със същата тази заповед съдия Д. е и определена като член на втори въззивен състав. По реда на ЗДОИ поисках информация за определянето на втори въззивен състав като постоянен, на какво основание е определен, с кой акт е определен като постоянен и с кои членове в него. Такава информация, въпреки изтичането на срока, до момента не ми е предоставена и не е налична на сайта на ВОС. Тоест, няма никъде информация за определянето членовете на II въззивен съдебен състав. И така, в този случай съдията докладчик по делото е избран по метод и начин, който не осигурява необходимата прозрачност при разпределението, гарантиращ безпристрастност и обективност при правораздаването, който да не предизвика съмнение за специален подбор на съдията. Очевидно в този случай, предвид доказателствата по делото, които прилагам, а именно Заповед № 258/30.08., която не беше приложена по моя информация, е налице именно специален подбор на съдия Д. да бъде докладчик по настоящото дело. На таблото отвън е посочено, че докладчик по настоящото дело е с-я Л.В.. Единствено избраният в тричленния състав съдия на случаен избор, е именно с-я Л.В., който видно от заповедта, е вече командирован в РС- Варна.

Поради което, г-жо съдия Д., моите уважения към Вас, не считам, че има някакво друго основание, но просто моля да се отведете на това основание, тъй като очевидно няма законност съгласно чл.9 ЗСВ на Вашия избор, а именно- начин, по който да няма никакво съмнение това, че Вие не сте случайно подбран съдия по това дело.

Относно председателя на настоящия състав, с-я П., г-жо съдия считам, че спрямо Вас са налице следните основания, освен изложените току- що от мен. Считам, че липсва документ по делото и при извършените справки от моя страна за какъвто и да било протокол за случаен избор за Вашето определение по настоящото дело, което е в нарушение на чл.9 ЗСВ. Липсва и документ, въз основа на който доверителите ми да могат да установят основанието, въз основа на което Вие председателствате и сте част от този състав, а именно- част от втори въззивен състав. Липсва такава информация, а и второто основание е, че въобще няма законово основание, регламентиращо реда за разпределение на съответното дело и приложение на принципа на случаен подбор само на съдия докладчик при въззивните производства, както и относно реда, по който се определят другите двама члена на тричленния състав. При всички случаи на определяне на тричленен състав или дори и настоящият състав да се позовава на това, че има правото да правораздава по настоящото дело въз основа на това, че е член на постоянен втори въззивен състав, считам че такова законово основание няма. Съгласно ЗСВ и методиката, която цитирах, включително и правила и решение на ОС на ВОС, с които се запознах, липсва основание за създаване на постоянен съдебен тричленен състав. Никакво правно основание няма за такъв постоянен състав. Напротив, законът изисква на основание чл. 83, ал.1 ЗСВ окръжният съд като втора инстанция да разглежда дела със състав от трима съдии, всеки един от членовете в състава има своята независимост и самостоятелност и не се формира колективен орган. Никъде законът не допуска формирането на колективен състав, а именно – втори въззивен състав, а именно втори въззивен състав, а и няма никакви доказателства за неговото формиране, който да бъде постоянен. Напротив, задължително е в съответствие с принципа за случайно разпределение на делата при формиране на тричленните състави, всеки един от състава да бъде избран на принципа на случаен принцип, а не при съблюдаване на незаконен, неясен, непрозрачен ред за формиран постоянен колективен орган II състав.

Относно избора на с-я Ю.Б., съгласно Заповед от 04.10.2021г. за командироване на съдия Н., на първо място считам, че самото назначаване на с-я Н. е незаконосъобразно, като липса на законен състав и незаконно назначаване. За съдия Н. няма никаква документация, нито протокол за случаен избор, нито административен акт, въз основа на който тя е определена да бъде част да разглежда това дело. Именно на това основание и в продължение на това основание съответно и назначаването на с-я Ю. Б. с тази административна заповед по заместване, считам че е извършено по един непрозрачен и неясен начин, който не гарантира безпристрастност и обективност при правораздаването, госпожо Б.. Не че нещо срещу Вас, но този начин предизвиква съмнение, трябва да има категорична яснота за Вашия избор, че няма никакво съмнение за специален подбор, но очевидно е налице и

съмнение и за Вашия избор.

На тези основания, също така и по силата на чл. 6 от ЕКПЧ и на това основание съдът е длъжен да обезпечи правото на справедлив съдебен процес, което право включва не само липсата на обективни пречки, които да препятстват произнасянето на определения състав по спора, с който е сезиран, но и субективното усещане за такъв процес. Ето защо в настоящия случай са налице обективни пречки, а именно- съдебният състав не е определен на случаен принцип да разгледа и да се произнесе по делото по жалбата, с която е сезиран, както и с оглед на възраженията ми и поддържането на искането ми за отвод, е налице субективно отношение към ненадлежно конституирания въззивен съдебен състав и предвид това, че Вие сте, уважаеми съдии, първа и последна инстанция по разглеждане на изключително важен и огромен спор, в който става дума за ощетяване на едно семейство с изключително огромна сума в резултат на незаконна продажба на техния имот, Ви моля моля да се отведете, за да може следващият състав да бъде формиран съобразно ЗСВ.

СЪДЪТ, по направените възражения от адв. Н., касаещи допустимостта на производството, доколкото се твърди наличие на незаконен състав по направеното искане за отвод, намира следното:

Не са налице основания за отвод на нито един от членовете на съдебния състав. Делото е разпределено с протокол, на случаен принцип, като за докладчик е определен мл. с-я Лазар Василев, втори въззивен състав. Видно е и от самата ЕИСС, че втори въззивен състав работи със съдии и членове: председател с-я Ир. П., първи член съдия Н. Н.. С-я Л.В. е командирован в Районен съд Варна, считано от 30.08.2021г., като на основание Вътрешните правила на ВОС и чл.86 ЗСВ като член на II въззивен съдебен състав със заповед на административния ръководител №рд-258/30.08.2021г. е определен мл.с. С.Д., като горната промяна е нанесена и в ЕИСС. На с-я Д. са възложени за довършване всички дела, които са били определени със съдия докладчик мл.с. Л.В., поради обективна невъзможност същият да завърши делата предвид командироването му. Със заповед № РД-306/04.10.2021г. и отново на основание Вътрешни правила, съобразно които при отсъствие на член от един въззивен състав същият се замества от член от следващия въззивен състав в о.с.з. за заместваща в днешно о.с.з. съдия Н. е определена съдия Б. и то предвид обстоятелствата, че останалите двама членове на III въззивен състав ползват отпуск.

Предвид горното и СЪДЪТ намира, че от нито едно от изложените от адв. Н. възражения не се установява, че е налице ръчно разпределение на съдия докладчик, нито пък членове на състава. Съставът е определен законно, съобразно Вътрешните правила и ЗСВ. При други възражения във връзка със състава и твърдения за постановено нищожно решение поради незаконен състав, въззивникът разполага със съответните правомощия по чл. 270 ГПК. Не са налице основанията за отвод, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав с наведени основания, че същият е незаконно формиран.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма обективни пречки, затова моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към Определение № 1827/26.05.2021г., с което е извършен подробен доклад на депозираната жалба, както и на постъпилите от въззиваемите страни отговори възражения срещу жалбата.

АДВ. Н.: Поддържам въззивната жалба. Моля да бъдат изслушани вещите лица и да ни бъде дадена възможност да направим доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържа становището ни, депозирано на 21.06.2021г. Считаме жалбата за неоснователна.

АДВ. К.: Запознат съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Поддържам становището си. Моля да пристъпил към изслушване на двете експертизи по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение вх.№ 11609/15.06.2021г. от вещото лице Ем. Анг. Ат. и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 ГПК.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице Е.А., като сне самоличността му:

Ем. Анг. Ат.- 61г., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Анг.: Дал съм заключение, което поддържам.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице Анг..

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице Ем. Анг. Ат. следва да бъде

приобщено към материалите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение вх.№ 11609/15.06.2021г. по допуснатата СГЕ, депозирано от вещото лице Ем. Анг. Ат..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева от бюджета на ВОС /издаден разходен ордер за сумата от 150 лева/.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение вх.№ 12780/29.06.2021г. и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице Т. Хр. Онц. и сне самоличността му:

Т. Хр. Онц. - 63г., български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещава да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Поддържам представеното от мен заключение.

АДВ. Н.: Можете ли да разясните на съда откъде идва разликата, която сте констатирали във Вашето заключение, а именно: че в.л. по изпълнителното дело е описал и направил експертиза, като е посочил, че имотът се състои реално от приземен етаж, първи етаж, чета стр.3 на СТЕ, следва втори етаж и следва таванско помещение. Докато вещото лице посочва, че етажите са три, от които единият в полусутерен и един в подпокривното пространство. Откъде идва тази разлика, не разбрах- в етажността, посочена от в.л. по изпълнителното дело и етажността, посочена от Вас /към вещото лице/ в СТЕ?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: В таванския етаж имаме един етаж. Това е вторият етаж, който е в подпокривното пространство. Над този втори етаж имаме само едно обикновено подпокривно пространство, което не е застроено. Това не е етаж по правилника на ЗУТ и не би трябвало да влиза в РЗП. Подпокривното пространство не е етаж. Имаме полуподземен етаж, един жилищен и втори етаж е вече в подпокривното пространство, над този втори етаж имаме едно голямо подпокривно пространство, което не е застроено и съгласно разпоредбите на ЗУТ не следва да влиза в РЗП на сградата. Тоест, установихме три етажа- полуподземен, жилищен и втори етаж, който вече е в подпокривното пространство. Такова е изпълнението на сградата. Всъщност, този втори етаж е съвсем нормален етаж, но е прикрит с мансарден покрив, поради което се смята, че попада в подпокривното пространство.

АДВ. Н.: Моля да обясните това означава ли, че сградата има две подпокривни пространства или два подпокривни етажа, тъй като заявихте, че втория етаж е подпокривен и следващата част е отново подпокривно пространство, над него?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: В подпокривното пространство на сградата има разположени две помещения- едното е етаж, който е вторият жилищен етаж, развит в подпокривното пространство. Над него има излята стоманобетонна плоча, след което следва друго подпокривно пространство, което вече не е застроено, поради което не е включено в РЗП. Това, което е втория етаж в подпокривното, то е включено в РЗП. Това, което е под плочата, макар и част от подпокривното пространство, е включено в РЗП.

АДВ. Н.: Какъв е достъпът от втория етаж до подпокривното пространство?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: От втория етаж до подпокривното пространство се стига по вътрешно стоманобетонно стълбище.

АДВ. Н.: Показвам снимка от заключението на вещото лице и въпросът ми е: *това ли е съгласно Вашата експертиза т.нар. втори подпокривен етаж?*

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: На снимката етажът, който е в кафяво, е вторият етаж, който е включен в подпокривното пространство, а скосената част, покривът с двете капандурки представлява самото подпокривно пространство, което е над втория етаж.

АДВ. Н.: Въпросът ми е тази част, последната, покривната, кафявата част не е включена като етажност и като РЗП в експертизата, нали така?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Точно така, не е включена..

АДВ. Н.: Бихте ли казали каква е височината на това подпокривно пространство в най- ниската му част, имам предвид което не е отразено в СТЕ?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Това подпокривно пространство има една метална конструкция, която е уникална като изпълнение. Светлата част, която е под тази метална конструкция, замерих и мисля, че беше около 2,25. Тази метална конструкция е от вътрешната страна на подпокривното пространство. Не съм мерил най- високата част на тази метална конструкция, може би около метър повече, но не мога да кажа с точност.

АДВ. Н.: В тази част, показвам снимка от стр.10 на СТЕ на в.л. по изпълнителното дело, наречена тавански етаж, в тази част, в която има врата и излаз към терасата каква е всъщност височината на този етаж?

АДВ. К.: Моля да отклоните въпроса.

АДВ. Н.: Въпросът ми е, в снимката показвам, няма такава снимка в експертизата, но по изпълнителното дело има такава снимка, предполагам се сещате, където е вратата, към терасата на това пространство, в най- ниската си част какво е разстоянието?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Нямам съм задача да меря каква е височината на мястото, където е вратата към терасата на втория етаж. Има такава врата, която води към една небезопасна

тераса.

АДВ. Н.: Възможно ли е това разстояние да е по-малко от 2,25 метра?

АДВ. К.: Моля да отклоните въпроса, нямаше поставен такъв въпрос в задачата на СТЕ и не виждам относимостта на тези въпроси към спора.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Единствено съм мерил на този етаж светлата височина по тази укрепваща конструкция, но тя е по-във вътрешността на сградата, а не е по контура отвън, по външната обиколка.

АДВ. Н.: Казахте, че именно този етаж, не сте го посочил в СТЕ като етаж, защото не съответствал на изискванията на ЗУТ. Моля да посочите, да ни обясните защо преценихте да не го посочвате като етаж и да не го посочвате като квадратура, т.к. не ми стана ясно съгласно СТЕ и отговора Ви.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: За да бъде включен в РЗП на този етаж, в подпокривното пространство, трябваше да има някакво застрояване- дали жилищни, складови или каквито и да било други помещения, но такова застрояване няма. На място такова застрояване няма. Това е едно общо празно пространство, което обаче си има тези капандурки за осветяване и тази врата, която води към откритата тераса.

АДВ. Н.: Тези капандури и тази врата съответстват ли на изискванията за етаж?

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Нямам поставена такава задача.

АДВ. К.: Възражам по поставените въпроси, вещото лице е нямало поставени такива задачи, каквито се задават във връзка с височина на врата, капандури, така че моля да ги отклоните всички.

АДВ. Н.: Бихте ли казали колко капандури има на етажа? Въпросът ми считам, че е релевантен, тъй като той касае относно преценката дали това пространство е етаж или не е етаж.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Не съм имал такава задача, не съм изследвал този въпрос. По снимковия материал така, както гледам, броят на капандурите е 5 и отделно има оформено пространство, където е тази врата, която е към откритата тераса. Зависи за какъв етаж говорим, какво е предназначението на етажа. Ако е жилищен етаж, има определени изисквания за осветеност на жилищните помещения. Там вече трябва да се направят замервания. В момента броят на капандурите е без значение, би имало значение, ако етажът беше жилищен, но както вече казах, той не е жилищен, той е едно общо подпокривно помещение.

АДВ. Н.: Предвид заявеното от Вас за 5 бр. капандури и врата и минимална височина от 2,25 не ми стана ясно кои са основанията, поради които приемате изобщо да не включите

това пространство, тъй като цитирате ЗУТ, на мен не ми е ясно, основанията, въз основа на които преценихте изобщо да не го включите в нито един от отговорите, които Ви бяха поставени- нито квадратура, нито като РЗП, нито като разгъната застроена площ.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Меродавно е това, което е нанесено в кадастралната карта. Там данните са категорични. Това е по техническите изисквания към настоящия момент, там са определени на два и съответно площта. Сега в ЗУТ се отчитат само надземните етажи, а те са толкова. Там имаме една разлика, която се дължи на това, че когато се посочва застроена площ, тя се взема от документи за собственост или от разрешение за строеж, но аз обясних, че имаме една разлика, която се дължи на тези веранди, техните площи са отделно описани и ако би следвало да се заснеме сградата, тази площ ще бъде тази, която и аз съм посочил.

АДВ. Н.: Моля да отговорите на втория въпрос, който Ви е поставен, каква е реалната етажност и РЗП на жилищната сграда към момента на възбраната, тоест реалната етажност, не съобразно кадастъра, технически спецификации и т.н. Моля да отговорите, тъй като считам, че не е отговорено дали реалната етажност е и това таванско помещение или всъщност не е както сте посочили в отговора на въпроса. Считам, че въпросът е съществен, така, както е зададен. Вещото лице трябва да отговори и тъй като предвид представянето пред нас, че е налице реално такъв етаж- с пет капандури, с врата, с разстояние и височина 2,25; със стълбище и подход към него, предвид заявеното и предвид наказателната отговорност, която носите и вещото лице за неверни данни, моля да отговорите на въпроса по т.2 пред настоящия съд каква е била реалната етажност и РЗП на жилищната сграда. Отново ли поддържате, че етажността се състои от полуподземен етаж, първи и втори етаж и че квадратурата, РЗП-то е 274, както сте отговорили.

ВЕЩО ЛИЦЕ О.: Напълно си поддържам отговора по т.2, както съм го записал в заключението.

АДВ. Н.: Предвид даденото заключение пред настоящия съд, оспорвам заключението.

Председателят на състава се обръща към юрисконсулт Панайотова и адв. К. дали имат въпроси към вещото лице О..

АДВ. Н.: Тъй като нямам други въпроси, изразявам оспорване. Момент, аз имам право веднага да заявя, че оспорвам.

СЪДИЯ П.: Имате право да Ви дам думата. Сега имате ли въпроси, нямате ли?

АДВ. Н.: По време на изслушването законът казва „кога се дава думата“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ адв. Н., че следва да бъде дадена думата и на другите процесуални представители да зададат въпроси към вещото лице, след което адв. Н. ще може да изрази становище по заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Н.: Предвид заявеното в заключението на вещото лице Т.О. в настоящото с.з., аз оспорвам заключението на в.л., тъй като същото е необосновано и възникнаха съмненията за неговата правилност, а именно: в СТЕ е посочило вещото лице, че има два етажа и полусутерен, а пред настоящия съд ясно заяви, че има още един етаж, който е подпокривно пространство. Заяви, че вторият етаж изобщо не е подпокривно пространство, а е нормален втори етаж, просто така се води. Заяви, че сградата няма две подпокривни пространства, че вторият етаж всъщност не е разположен реално в подпокривно пространство. Тези колебания и несъответствия в експертизата и представените материали по делото и предвид това, че в самата СТЕ може да видите, въпреки подробните задачи, които са поставени, вещото лице се е постарало умишлено да представи само две снимчици, в които липсва първия подземен етаж, който изобщо не е подземен, който е сутерен, липсва и съдът не може да го види, а все пак съдът взема решение в край на краищата въз основа на своето собствено вътрешно убеждение, няма снимка за пълнота. Трябва да се определят етажите. Вещото лице не е посочило етажите, не са снимани. Считам, че това е направено умишлено с цел да не бъде изготвена експертиза, да не може да бъде създадена реална преценка на съда за това, какво е всъщност реалното състояние на сградата, което личи и от резултата на самата СТЕ. Съдът може да се запознае, както предното вещо лице, което отразява, че там има и тавански етаж, освен сутерен, първи, втори етаж, а има и тавански етаж, как са снимани всички етажи и реално е показано състоянието и от което може да се види, че всъщност последният етаж е именно таванският етаж, който се използва в момента за складово помещение и е абсолютно нормален етаж, каквато е била задачата на втория въпрос.

Именно затова, тъй като това е същността на спора- че е продаден имот, който е с един етаж и е посочен със 136 квадрата по- малко, именно поради това, моля на основание чл.201, предл. 2 ГПК да възложите повторна СТЕ на друго вещо лице, със същите въпроси, т. к. вещото лице, както чухме, не се аргументира защо счита, че този етаж не отговаря на изискванията на ЗУТ. Не посочи никакви правни аргументи, нито технически аргументи. В своята СТЕ не е посочило такива, а експертизата е пълна с противоречие и реално не отговаря на този въпрос.

АДВ. К.: Моля да не допускате повторна СТЕ със същата задача. Считам, че вещото лице коректно и обстойно е отговорило на поставените въпроси. Това, че процесуалният представител на въззивника или не разбира какво е въздушна възглавница и какво е подпокривно пространство и не прави разлика между етаж и подпокривно пространство, или просто се опитва да шиканира с процесуални права, за да отлага производството, не е основание за допускане на СТЕ. Тя е ясна и категорична. Това, в което колегата се опитва да убеди съда, че част от РЗП на сградата е подпокривно пространство, в това подпокривно

пространство ясно и категорично вещото лице е обяснил, че няма изградени стени, няма изградени помещения. Това е въздушната възглавница между покрива и етажа под това пространство. Моля да не допускате повторна СТЕ със същите задачи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че искането за допускане на повторна СТЕ няма правни аргументи. Настоящата експертиза е изготвена компетентно. Ще си позволя да посоча само отговора на втория въпрос, който колегата искаше да получи: към момента на огледа техническите параметри отговарят ли на сградата, която към момента, когато е наложена възбраната от съдия изпълнителя на последна страница е писано конкретно и ясно „към момента на огледа технически характеристики на сградата са абсолютно същите, както и към 29.11.2019г.“. Както и в т.3, че разликата в застроената площ и РЗП на сградата се дължи единствено на промяна на нормативната база през годините. Тоест, имаме технически издържано правно обосновано становище, което моля да бъде прието. Няма правни основания, освен шиканиране на процеса, като съм длъжна като човек да посоча, че не сме съгласни с твърденията на процесуалния представител на въззивниците за умишлени действия от страна на в.л. О. във връзка с изготвянето на експертизата, направене на снимки и други такива.

АДВ. Н.: Моля за право на реплика, ако ми дадете думата.Благодаря. Няма как да се съглася със становището на ответните страни, че реализиране на процесуални права представлява шиканиране на процеса. Законоустановено е правото за повторна или нова допълнителна експертиза на страните да бъде поискано, същото е обосновано и мотивирано, считам, че е основателно. Другото което се изложи е, че е налице отговор на втория въпрос. Уважаеми съдии, както изложих, отговор няма, тъй като въпросът е зададен много добре и касае да се установи каква е реалната етажност и РЗП на жилищната сграда. Твърдя и както изложи и вещото лице пред настоящия съд, че същото е необосновано и създава съмнение за неправилност. Няма друго обяснение, защото са посочени само две снимки и то крайно неразкриващи сградата, освен посоченото от мен, че това е направено с някаква цел, но със сигурност не за да докаже, тъй като снимковия материал цели доказване на СТЕ за състоянието на сградата и така. Тоест, е налице противоречие в експертизата. Не става дума за абсолютно никакво въздушно пространство, каквото заяви, въздушна възглавница, каквото заяви представителя на купувача. Моля да имате предвид, че всъщност най-заинтересования от покупката на тази сграда е именно купувачът, който беше там и огледа имота и много добре се качи на този етаж по време на огледа, който извърши и видя, че всъщност там има подпокривен етаж и много добре си изложи своята преценка, за да купи тази сграда. Така че тъй като основната ми защита е, че сградата е продадена като с пониска етажност, не е оценена правилно, моля да допуснете повторна СТЕ, съобразно моето искане, за да бъде наистина изготвена напълно ясно за съд а и за страните.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице О. следва да бъде приобщено към материалите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключение вх.№ 12780/29.06.2021г., изготвено от вещо лице Т.О..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева от бюджета на ВОС /издаден разходен ордер за сумата от 200 лева от бюджета на ВОС/.

СЪДЪТ, по направеното искане от адв. Н. за допускане на повторно заключение от вещото лице О., намира същото за неоснователно. Съобразно нормата на чл. 201 ГПК повторно заключение се допуска когато изготвеното такова не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Съдът намира, че заключението на в.л. О. е достатъчно добре аргументирано. Вещото лице защити и отговори обосновано и на зададените в днешно с.з. въпроси, които са били част от поставената му задача. Въпросите, които са поставени на в.л., са били конкретни за установяване на фактическата установеност към момента на налагане на възбраната, в момента на проданта, както и да констатира налице ли са разлики, като съобрази архитектурния проект, както и проектната документация, която е по този проект, съответно нанесена в кадастъра. Вещото лице е дало отговор на поставените въпроси и е посочило, че именно във връзка с промяна на нормативните изисквания се получава разлика между описаната в нотариалния акт площ и тази, която е към момента. Освен това и изводът дали подпокривното пространство, както се твърди, представлява жилищна площ или не, е въпрос правен, по който отношение ще бъде взето от състава при решаване на спора по същество. У състава не възниква съмнение за правилността на заключението, защото както се коментира, същото е достатъчно добре аргументирано. Вещото лице е нямало задължение да изготвя снимки, такава задача не му е била поставяна. Такава задача и не произтича от поставените му по т.1, 2 и 3 задачи. Вещото лице е следвало да работи с документация и оглед на място. Снимков материал не е бил необходим на съда, нито пък въззивникът е поискал поставянето на такава задача на в.л., поради което и сегашните му аргументи, че заключението е неаргументирано поради снимков материал, съдът намира за неоснователни.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. да бъде допуснато повторно изготвяне на заключение с поставената задача.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде дадена думата за отвод на състава.

АДВ. К.: Моля да взема становище. В началото на с.з. бяха изложени подробни и обстояйни доводи от процесуалния състав на въззивника за отвод на състава. Считам, че не е налице да преповтаряме вече извършени процесуални действия.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Н., че дава думата за излагане на основания за отвод, само ако същите касаят новонастъпили нови обстоятелства, изключая изложените вече в началото на съдебното заседание. В противен случай думата ще му бъде отнета.

АДВ. Н.: Благодаря! Точно на това основание си позволих да поискам отвод, тъй като настъпиха нови обстоятелства. На основание чл. 22, ал.1, т.6 ГПК незабавно след настъпването на новите обстоятелства страната има право да изложи основанията си за отвод след като установихме съмнение в безпристрастността на съдиите. Основанието е именно начинът, по който се формира определението Ви, с което отхвърлихте доказателственото ми искане за извършване на повторна СТЕ и самото определение. Считам, че на първо място, съдът не проведе съвещание, в което очевидно не участва с-я С.Д., третият член на състава и решението беше взето без нея. Освен това, в самото определение, с което съдът не допуска повторната СТЕ съдът изложи, че вещото лице е защитило своята СТЕ, което всъщност не отговаря на обстоятелствата, които се случиха, тъй като вещото лице изобщо не защити експертизата си, нито посочи нормативни изисквания, също не зачита целия етаж, който е подпокривен етаж на сградата, въпреки изложените от него налични 5 бр. капандури, минимална височина 2.25 и врата и стълбище към този етаж. По никакъв начин не защити, излагайки съдът, че е защитило вещото лице експертизата си, разкрива своята пристрастност, че вече съдът е взел своето решение, което увеличава съмнението за искания отвод. Мотивите относно снимковия материал също разкриват основанията за искане на отвода, тъй като именно по какъв начин да защити експертизата си, се извършва по свободна преценка от самото вещо лице. Самото вещо лице е извършило преценка да направи снимка, за да защити своето заключение, което и аз оспорих, че именно тези снимки показват, че въпреки направените снимки, се разкрива точно обратното-желание да не защити своята експертиза пред съда и да въведе в неверни изводи съда, че там няма четвърти всъщност подпокривен етаж и че квадратурата е по- малка. Говоря за четвърти етаж, тъй като има сутерен, първи, втори и той каза, че няма подпокривен етаж, а подпокривния етаж е втория етаж. Искане просто това да се изясни от една експертиза. Лишаването от тази ни възможност е в интерес вероятно на купувача на имота, който го купува на безценица за сметка на българския гражданин, за сметка също и на банката, така че ние усещаме, че е налице пристрастност на настоящия съдебен състав и съставът вече е заел позиция, тъй като съставът считам, че е предубеден. На това основание моля да се отведете.

СЪДЪТ, по направеното искане за отвод на съдебния състав и във връзка с наведените от адв. Н. възражения, след като взе предвид и изричното становище на с-я Д., намира че не са налице сочените основания за отвод. Съдия Д. изрази становище при съвещанието на състава във връзка с допускане на доказателственото искане, което съвещание беше взето в с.з., след вдигане на папката от страна на председателя и което стана в присъствието на процесуалните представители. Другото основание, сочено от адв. Н., също не е такова по чл.22, ал.1, т.6 ГПК, доколкото оставяне без уважение на

доказателствено искане от страна на състава не е основание да се приеме, че същият е предубеден досежно изхода на спора. Произнасянето по доказателствените искания е задължение на съдебния състав, след съобразяване на тяхната основателност. Неуважаването на едно доказателствено искане е също процесуална последица от преценката на съда. Тази преценка се определя от допустимостта и относимостта на направеното доказателствено искане. Несъгласието на адв. Н. с изложените от съда съображения, тъй като те не съвпадат с неговите съображения, не е основание съдебният състав да преразглежда определението си или да се отвежда, тъй като не е уважил доказателствено искане.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за отвод на настоящия съдебен състав.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило становище от въззиваемата страна ОББ АД, което касае съществуването на спора. Изразява отново съображения по допустимостта на жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и становище от 04.06.2021г. от въззиваемата страна И.Р. във връзка с основателността на жалбата.

АДВ. К.: Нямаме възражения.

АДВ. Н.: От кога е г-жо Председател, бихте ли казали.

СЪДИЯ П.: Становището е от 04.06.21г., така че най-вероятно сте го получили, просто не сме дали ход в предходно с.з. и не са докладвани становищата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на ОББ АД на адв. Н..

АДВ. Н.: Препис от становището на Ивайло за мен?

СЪДИЯ П.: Няма копие за Вас, по същество на спора няма искане.

АДВ. Н.: По делото е наличен доклад за определяне на препоръчителна пазарна цена по самото дело, тъй като след запознаване с останалите материали от СИ установихме, че същият доклад не е подписан от вещо лице, няма подпис никъде. Ето защо правя настоящото изявление: оспорваме истинността на основание чл. 193 ГПК, че същите не са автентични, не са с автор Ат. А., както е посочено в документите. А именно, оспорвам

истинността на основание чл.193 ГПК на доклад с вх.№ 32735/04.12.2019г. за определяне на препоръчителна пазарна стойност на недвижим имот по изпълнително дело № 1184. Това е от стр.141 до стр.160, без стр.155. Оспорваме също истинността на основание чл. 193 ГПК на декларацията на оценителя, на стр.155, тоест тези два документа, които са и част от нашата защита в жалбата. Отново казвам, че същите не са автентични, тоест не са изготвени от Ат. А.. Това е едното.

Второто, считаме, че ЧСИ Д. П. Янк. не е изпълнила задължителните указания, дадени в с определение № 1827/26.05.21г., с което задължава ЧСИ да представи списък на служителите в кантората си в съответствие с нормата на чл. 156, ал.1 и ал.2 ГПК. ЧСИ Д. П. Янк. е представила едно удостоверение, където твърди определени обстоятелства, а всъщност съдът ще прецени въз основа на представения списък дали лицето И.Р. е част от служителите или не. Считам, че не е налице изпълнение на това указание, поради което моля да задължите ЧСИ да изпълни това указание, като я предупредите, че при неизпълнение ще ☐ бъде наложена глоба. Във връзка с това оспорваме истинността на основание чл.193 ГПК именно на това удостоверение, като твърдим, че не е вярно и оспорваме материалнодоказателствената му сила, тъй като е налице липса на представен списък на служителите към датата на продажбата.

Другото оспорване е: оспорваме истинността на основание чл. 193 ГПК, а именно оспорваме материалната доказателствена сила на Постановление за възлагане от 09.03.2021г., като твърдим, че не е вярно, като твърдим, че жилищната сграда с идентификатор завършващ на 1224.4 в гр. Варна, м.“Ален мак“, ул. Янко Славчев № 63 се състои от полуподземен етаж със застроена площ от 136 кв.м, първи етаж със застроена площ от 138 кв. м , втори етаж със застроена площ от 136 кв.м и тавански етаж със застроена площ от 136 кв.м. Общата застроена площ на сградата е 546 кв.м. Другото което е, оспорвам на основание чл. 193 ГПК истинността на постановлението от 17.12.2019г. по изпълнителното дело, като твърдим, че удостовереното в него, че вещото лице е представило заключението си за оценка на недвижимия имот, находящ се в гр.Варна, ул.“Янко Славчов“ № 63 в размер на 250 000 лева не отговаря на действителното фактическо положение, тоест това постановление не е вярно. Твърдим, че вещото лице не е представяло такова заключение по делото.

Моля да задължите ЧСИ Д. П. Янк., на основание чл.183 ГПК в 1- седмичен срок, предвид направените оспорвания, да представи в оригинал на приложените заверени преписи по изпълнително дело № 1184. Първо, протокол за опис на недвижим имот от 18.11.2019г., второ- доклад с вх.№ 32735/04.12.2019г. за определяне на оценката и последно- декларацията на оценител. Това са ми доказателствените искания. Представям доказателствените си искания в писмен вид.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Всички направени т. нар. доказателствени искания от адв. Н., са извън предметните предели на въззивната жалба от 23.03.2021г. Във всяко производство е

ноторно известно, че наведените твърдения и възражения от страната или процесуалния представител определят предмета на производството. На това основание считам категорично, че всички възражения досежно официални документи по изпълнителното дело, са извън предметния спор, по който уважаемия съд проведе съдебно заседание. И само още едно изречение, относно указанието да представи ЧСИ Янк. списък на лицата в кантората си, това указание на съда беше в контекста на твърдението на адв. Н., че служител на кантората е И.Р., доверителя на адв. К.. Но след като процесуалният представител прие, заяви, че приема заключението по исканата съдебно- почеркова експертиза, за изготвянето на която съдът е указал искане и вече е прието като доказателство, а не е оспорена експертизата, също считам, че е недопустимо това искане.

АДВ. К.: Поддържам казаното от колегата, процесуален представител на банката по отношение на доказателствените искания за оспорване на документи от изпълнителното производство, че се излиза извън пределите на производството.

Що се касае до представения списък на служителите от кантората на ЧСИ Янк., това което съдът е указал в доклада си не е ЧСИ Д.Янк. да представи списък на служителите си, а указания към жалбоподателя именно да укаже в каква връзка иска този списък на жалбоподателите. ЧСИ Янк. го е разбрала пределно ясно, като е представила удостоверение, че доверителят ми И.Р. не е сред нейните служители именно защото твърдението в жалбата е, че И.Р. е сред лицата, които нямат право да участват на публична продан. Няма никакъв смисъл и е абсолютно неотносимо към настоящия спор, дори считам, че ще бъде в нарушение на ЗЗЛД ЧСИ да представя пълен списък на служителите си, доколкото твърдението в жалбата е, че именно И.Р. е служител в кантората на ЧСИ Янк. и такъв документ има приет по делото. С оглед на указаното и в доклада, считам, че са събрани всички необходими доказателства по делото, а направените днес доказателствени искания излизат извън пределите на спора, поради което моля да не допускате нито едно от поисканите доказателства.

АДВ. Н.: Моля за кратка реплика. Ще започна отзад напред. На първо място, направено е законосъобразно оспорване от страната още със самата жалба, с което се открива производство по чл. 490, ал.2 ГПК за действителност на публичната продан. Такова производство съдът е длъжен да открие и с цел съответно да се съберат необходимите доказателства. Тъй като СТЕ е проведена в сроковете законосъобразно, не е оспорена, тя касае единствено подписването на книжата по самата публична продан, но за производство по чл. 490, ал.2 ГПК поддържам искането си за задължаване на ЧСИ да представи списък с имената на служителите си, от кантората си. Не считам, че информацията е лични данни, тъй като ЧСИ е длъжностно лице, което изпълнява възложените му от държавата публични функции и цялостната си дейност е въз основа на делегираните правомощия от министъра на правосъдието. Относно това, че се излиза извън пределите предмета на жалбата, именно предметът на жалбата е изготвеното постановление за възлагане, което не съответства на реалната етажност, РЗП на имота, която се разминава със 136 кв.м и с цял етаж на скъпо

струващо място. Освен това и предмета на оспорване е цялата продан, която е проведена въз основа на изготвено заключение на вещото лице, тъй като твърдим, че няма такова изготвено заключение на вещото лице съответно цялата процедура е опорочена. И това е изложено в жалбата, затова излагаме нашето доказателствено искане, няма подпис, вещо лице не е присъствало при описа на имота, не е посещавало всъщност сградата, не е представило заключение и декларация и считаме, че при наличие и че разликата между реалната оценка, която е над 500 000 лева и това копие, което е 250 000 лева, не бива съдът просто така да подминава такива факти, които са изключително сериозни и са доказателства за наличие на сериозни злоупотреби и нанесени сериозни вреди на български граждани. Така че, всички доказателствени искания са във връзка с жалбата и моля да бъдат допуснати и съобразени с направените пред настоящия съд оспорвания на истинността на съответните документи. Обръщам внимание, че по настоящото дело са представени заверени копия и оригинали няма. Считаме, че поисканите оригинали са от голямо значение, както и да бъде открито производство по чл.193 ГПК, с което ние оспорваме материалната доказателствена сила на посочените от нас документи.

СЪДЪТ, по направените от адв. Н. доказателствени искания намира следното:

По искането за задължаване на ЧСИ Д. Янк. да представи списък със служителите си съдът намира, че на първо място такова задължение не е било вменено на ЧСИ Янк., а единствено е указано на жалбоподателя, че следва в срок до с.з. да доразвие наведените в жалбата твърдения. В жалбата липсват твърдения, че И.Р. е бил служител на ЧСИ Янк.. Такова твърдение има в доказателствените искания за изясняване на това обстоятелство, но твърдение, че това е факт, няма в самата обстоятелствена част на жалбата. Оспорено е единствено невъзможността на Р. да участва в публичната продан, доколкото същият не е подписал наддавателното предложение. Даден е бил срок да се уточни това доказателствено искане и твърдението и това не е било направено до първото с.з. Освен това, предвид представеното удостоверение, от което е видно, че И.Р. не е бил служител на ЧСИ Янк. към момента на публичната продан, то и неотнормо е изискването на списък с останалите служители, доколкото не се твърди същите въобще да имат касателство към публичната продан.

Досежно останалите искания, във връзка с оспорване истинността на определени писмени доказателства, съдът намира, че същите, освен че са недопустими, доколкото се правят не в жалбата, а едва в днешното с.з., те са и неотнорми, тъй като при преценка законосъобразността на постановлението за възлагане въпроса за незаконосъобразността на изготвената оценка, опис, кой ги е изготвил, кой ги е подписал и т.н., въпроси, които се мъчи да установява въззивника, не са предмет на обследване от страна на състава. В този смисъл е и ТР № 8/2013г. Във връзка с оспорване материалната доказателствена сила на постановлението за възлагане преценка за тази доказателствена сила съдът ще формира именно при решаване спора по същество, доколкото това е и предмета на спора- дали в постановлението за възлагане е описан имотът така, както същият е бил ипотекиран и във

вида, в който съществува. За изясняване на този въпрос вече беше допуснато доказателство, назначена беше СТЕ, заключението по която е прието по делото. Предвид горното и всички искания, обективирани в писмена молба, депозирана от въззивника в днешно с.з. за откриване на производство по оспорване на истинността на посочените писмени доказателства следва да бъдат оставени без уважение.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направените от адв. Н. доказателствени искания, подробно описани в молба от 06.10.2021г., депозирана в съдебно заседание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото Удостоверение изх.№ 13867/21.06.2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по доказателствата е окончателно.

АДВ. Н.: Ако ми дадете възможност, имам искания.

СЪДИЯ П.: Аз Ви питах за исканията, Вие казахте, че сте ги изчерпали.

АДВ. Н.: Не доказателствени искания, имам искания по чл.253 ГПК. Моля да бъде оттеглено поради грешка определението Ви, което току- що четохте, в тази част съобразно искането ми в т.1, тъй като настоящото производство се провежда по правилата на ГПК и след предоставяне на доказателства по делото от страните и след запознаването им с тях в първото заседание страната има право да направи оспорвания и искания и това право не се преклудира с подаване на жалбата. Тоест, твърдя, че съдът допусна грешка, като не допусна искането ми по чл. 183 ГПК на трите документа, които съм посочил. След като страната се запозна с представените копия, има право да ги направи оспорванията. Направени са в първото заседание и именно поради това считам, че същите са допустими и съдът следва да задължи ЧСИ да ги представи в оригинал, предвид направеното оспорване. Със същите документи страната в срок в първото заседание е направила и тяхното оспорване относно тяхната истинност, така че моля, на основание чл. 253 ГПК да отмените определението си поради грешка.

СЪДЪТ намира, че искането по чл. 253 ГПК за отмяна на определенията на съда по т.1 от молбата на адв. Н., е неоснователно. Производството е въззивно, което означава, че още във въззивната жалба е следвало да бъдат направени всички доказателствени искания, които страната има. Жалбоподателите са страна в изпълнителното производство и същите са били запознати още тогава с посочените по т.3 документи и биха могли да се запознаят. Съответно, възражения във връзка с тяхната истинност, е следвало да бъдат направи още с

въззивната жалба. Такива не са направени, поради което и искането към настоящия момент е преклудирано. Наред с това, следва да се вземе предвид и обстоятелството, че съдът вече посочи мотиви защо тези доказателства са неотнормими към предмета на спора, тъй като нито описа, нито оценката, нито декларациите на оценителя са обстоятелства, които се вземат предвид при преценка законосъобразността на постановлението за възлагане.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл.253 ГПК за отмяна на определението си по доказателствата по т.1 от молбата на въззивника.

АДВ. Н.: Моля да спрете производството по делото на основание чл. 229, ал.1, т.5 ГПК. Моля да ми бъде дадена възможност да изложи основанията си спиране.

ЮРИСКОНСУЛТ ПЕТРОВ: Не се чувствам добре, не е неуважение към съда, простете. Моля да ме освободите, искам да кажа, че претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

АДВ. Н.: Считам, че по настоящото дело се разкриват престъпни обстоятелства от установяването на които зависи изходът на делото, а настоящият съд на основание чл. 17, ал.1 ГПК не може да вземе становище по въпроса дали има извършени престъпления, поради което моля делото да бъде спряно и материалите да бъдат изпратени на прокуратурата. Първото ми основание е това, че вещото лице Ат. А. е изготвил невярно заключение, в размер на 250 000 лева, при действителна пазарна стойност на имота в размер на 527 900 лева за земя и сграда в недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ул.“Янко Славчев“ № 63. Второто основание, вещото лице Т. Хр. Онц. даде невярно заключение пред съда, като, първо, посочи втори етаж, като разположен в подпокривното пространство, без изобщо да е разположен в подпокривното пространство. Второ, не посочи наличието на таванския етаж в груб строеж със застроена площ от 136 кв.м. Третото, последното основание е това, че ЧСИ Д. П. Янк. първо е определила цена на недвижим имот, без изготвяне заключение на вещо лице по изпълнителното дело в размер на 250 000 лева, както посочих няма такова изготвено по делото. Второ, определила е стойност на недвижимия имот самостоятелно, в размер на 250 000 лева, при условие, че законът я задължава да възложи на вещо лице да определи стойността, при условие че пазарната стойност на имота е над 500 000 лева. И трето, определила е начална цена от 200 000 лева, изготвила е обявление за публична продажба и постановление за възлагане за имота, състоящ се от: полуподземен етаж със застроена площ от 136 кв.м, първи етаж, със застроена площ 136 кв.м, втори етаж със застроена площ от 136 кв.м и тавански етаж със застроена площ 136 кв.м, с обща застроена площ на сградата от 546 кв.м, като във всички документи имотът е с един етаж по- малко и със 185 кв. м по- малко като общо застроена площ.

Представям искането си в писмен вид и прилагам в подкрепа на моите твърдения за стойност на имота, пазарна стойност на имота за над 500 000 лева, за да може да ме разберете и да се замислите за каквото Ви говоря, за какво престъпление става дума срещу семейството и по настоящото дело включително ви представям, за да разберете важността на настоящото дело и за спиране на производството и за изпращането му на прокуратурата, за да бъде спряно това безобразие, извършвано години наред и оформена в липса, отказ на правосъдие с оправдание ТР № 8 на ВКС, а не с провеждане на законни процеси, в които да се изследват всички нарушения, извършени от ЧСИ, включително и по настоящото дело, което е в моето право, в моята практика по- брутални нарушения аз не съм срещал.

АДВ. К.: Не са налице основания за спиране на производството по делото. Субективното възприемане от процесуалния представител на въззивника за определени факти като престъпни, не е основание да се предполага, че те действително са такива. Да, по делото се установиха действително неизгодни за страната факти, но това не означава, че е налице престъпление. Аз не виждам извършени нарушения, които могат да бъдат квалифицирани като престъпни деяния. Цялостното поведение на процесуалния представител на въззивника сочи към шиканиране и отлагане на процеса, с оглед на това неговите доверители да останат максимално дълго във владение на имота.

АДВ. Н.: Моля за реплика.

СЪДИЯ П.: Не, не Ви давам думата за реплика.

СЪДЪТ намира, че искането на въззивника за спиране на настоящото производство на основание чл.229, ал.1, т.5 ГПК е неоснователно. Твърденията за наличие на престъпни обстоятелства са несъстоятелни. Същите всъщност касаят оспорване на събрано по делото доказателство, налично писмено доказателство по изпълнителното дело, което няма касателство към настоящото производство, както и действия на ЧСИ Янк. отново във връзка с определяне на цената, което не е предмет на разглеждане в настоящото производство. И трите действия касаят изпълнение на служебните задължения на вещи лица и на ЧСИ. И доколкото тези действия са такива, то не може несъгласието на страната с тези действия да бъде основание да се приеме, че те са престъпни такива. При несъгласие със заключение на в.л. страната разполага с възможността да го атакува по общия исков ред, като установи невярност на заключението, след което да защитава правата си, като установи, че решението е постановено при неверни доказателства. Ако се твърди наличие на престъпление страната разполага с възможността да сезира и прокуратурата. Към настоящия момент, обаче настоящият състав не е установил по делото наличие на престъпни обстоятелства, има изготвено, прието, подписано от вещното лице заключение, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал.1, т.5 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, с което искането се оставя без уважение, е окончателно.

АДВ. Н.: Няма да представям списък с разноси.

АДВ. К.: Също не претендирам разноси.

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: уважаеми съдии, оказа се в настоящото производство, че всъщност в България българският длъжник няма никакви права да защити имуществото си и интересите си пред българския съд при извършена незаконна публична продажба. Съдът, след като приема, че няма никакви основания за спиране на настоящото производство, след като приеме, че не е престъпление ЧСИ да извърши продажба на имот, който струва над 500 000 лева, да го определи самостоятелно за 240 000 лева, да го продаде за 200 000 лева и да не счита, че това е явно нарушение, съдът не счита дори, че следва да бъде извършена проверка от прокуратурата да се спре продажбата, да се спре настоящото производство, тъй като моето искане беше да се спре производството, а прокуратурата да установи реални данни. Съдът приема за абсолютно нормално продажбата на безценица на имущество при груби нарушения, извършени от ЧСИ. Именно се доказва, че длъжникът не може да докаже своите права. Не може. При условие, че по делото, тук пред нас, вещото лице ясно заяви, че има подпокривно пространство, което е същото като долния етаж, още 136 кв. м, след като той го заяви това нещо пред съда и въпреки това съдът допуска СТЕ като обоснована и правилна и ни лиши от възможността да докаже просто обратното- че всъщност е продаден имот, вместо такъв като квадратурата е 4 етажа, е продаден като за 3 етажа. Продаден е имот, който струва 500 000 лева за 250 000 лева и това се оказва, че използвах всички възможни правни средства, наричани от облагодетелства се купувач, представителя му, наричайки и използвайки всички възможни правни средства за защита интересите на длъжника, шиканиране на процеса, наричайки защитата срещу тази незаконна продажба, процесуалния представител го нарича шиканиране, шиканиране. А самият съд, след като отказа всички наши доказателствени искания, се оказа, че всъщност даже този имот да беше продаден, уважаеми съдии за 10 лева, Вие нямаше да допуснете нищо. Нищо нямаше да допуснете. Никакви доказателствени искания щяхте да допуснете и как се допуска в България тези производства срещу незаконни публични продажби да бъдат потвърждавани и да се облагодетелстват на гърба на българския народ продажби на безценица, какъвто е и

настоящия случай. Едва ли някой би искал да изпада в това положение, когато неговия имот, забележете, при дълг, който е едностранно установен в заповедно производство за 80 000 лева, е продаден незаконно имот за 500 000 лева.

И всъщност се оказва, че аз, като процесуален защитник, съм абсолютно лишен от всякакви процесуални права- да защита и да спра тази безобразна

продажба, тази продажба, която няма как да се нарече по друг начин, освен продажба, която облагодетелства едната страна, да облагодетелства богатите хора, които се възползват от всички тези незаконни процеси, незаконни производства от съдебните изпълнители, за да купуват имоти на безценица на българските граждани. Установи се, че имотът е четириетажен, а е продаден като триетажен. Да, може вътре да няма никаква стена, само че както установихме пред всички вас има капандури- 5 капандури и една врата. За каква стена можем да говорим. Това е етаж, подпокривен етаж, не е да се изграждат никакви стени. Има капандури, изградени с абсолютно нормална слънчевост. Не било замервало вещото лице доколко е осветеността на помещението, обаче реши да го премахне като съществуващ етаж. Това допустимо ли е? Етажът е налице и той е факт и 136 кв.м става дума за облагодетелстване на гърба на българския гражданин. В момента тези хора са в изключителна бедност и ще бъде облагодетелстван купувачът Р. с над 200 000 лева на техен гръб и те ще трябва да бъдат изгонени и да останат в дълбока бедност. Защо? Защото се допуска извършване на незаконни действия. И аз използвам всички правни средства, защо искам спиране на изпълнението. Искане спиране, за да се спре този процес и ако прокуратурата установи да не може да влезе в сила това постановление за възлагане, ами как няма да е относима тази оценка, аз не мога да разбера. Тя не е относима. Няма значение за колко пари са ти оценили имота, няма значение, че изобщо няма оценка, това няма никакво значение.

Моля Ви да помислите добре, отменете тази публична продан. Оценка няма, това е факт по делото. Това, че не приехте оспорването ми, няма подпис по делото, пред Вас се вижда заверено с вярност с оригинала, че няма изготвена оценка, но има факт- продаден имот, който струва над 500 000 лева. Имаме факт, погледнете снимките, които са правени при описа, описанието, което е доказателство по делото. При описа на имота се вижда, че имотът е четириетажен, там е посочено описанието, квадратурата, там се вижда всичко- колко стаи има. А вещото лице посочва, че е триетажен имотът. Това не е истина. Имотът е четириетажен и оценката е много по- голяма, отколкото е тази в изготвеното, даже не е изготвено, то е просто едно копие, не е ясно от кого е изготвено. Заявявам, че този въпрос няма да остане без последствие. В това дело всички обстоятелства, които се установиха и които тепърва ще се установяват от прокуратурата, няма да остане без последици, защото това семейство си защитава правата и ме е ангажирало да го защита, и аз съм застанал пред Вас. Единствен възможен начин да бъде отменена тази публична продан, да спре това беззаконие, да спре това нарушение, защото евентуалната наказателна отговорност на ЧСИ няма да спре публичната продан. Самият факт с постановяване на публичната продан има

облагодетелстване и защо доверителите ми имат съмнение, че Р. е свързано лице с ЧСИ Д. П. Янк., защото неслучайно се провежда целия този процес, в който дотогава просто те са нямали адвокат, защитник на техните права и ЧСИ очевидно неслучайно прави такива пропуски, които водят до конкретно облагодетелстване на конкретно лице, което купува имота на абсолютна безценица- имот, който е 4- етажен, като купува за 3- етажен. Какво да обясня аз сега на доверителите си? Всичко ми отказаха, всички доказателствени искания ми отказаха, съдът отказва да те защити. Това съм принуден да му обясня, това съм принуден да му обясня. Съдът отказа да те защити, това съм принуден да му обясня. Съдът отказва да те защити, това и ще му кажа. И резултатът от цялото това съдебно производство, ама не е било, хората да си живеят там, да си живеели, затова сме шиканирали. Това е защита на собствеността на българския гражданин.

АДВ. К.: Моля да укажете на въззивника да се придържа в пледоарията си към предмета на делото. Защото излязохме съвсем извън предмета на спора

АДВ. Н.: Защото целта на настоящото производство и цялата ми защита е да бъде защитена собствеността на българския гражданин срещу едно незаконно постановление. Молбата ми е, обърнете внимание на това, което Ви говоря. Това, което съм изложил като основание и отменете това незаконно, брутално незаконно постановление за възлагане.

АДВ. К.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата и оставите в сила обжалваното постановление за възлагане. Безспорно се установи по делото, първо, че доверителят ми И.Р. не е сред лицата, които имат ограничение да участват на публична продажба. На второ място, установи се, че той лично е подписал наддавателното предложение. На трето място, от събраната по делото СТЕ безспорно се установи, че имотът, продадения и описан в постановление за възлагане имот, е идентичен с възбранения. Всички останали твърдения и мотиви, изложени от въззивника в пледоарията по съществото на делото, не касаят предмета на спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____