

# ПРОТОКОЛ

№ 33

гр. Плевен , 01.02.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на двадесет и седми януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Калоян В. Гергов

при участието на секретаря Десислава Ц. Гюзелева  
Сложи за разглеждане докладваното от Калоян В. Гергов Частно наказателно дело № 20214400200014 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р., се явява лично, доведен от Затвора – Плевен.

За ЗАТВОРА – ПЛЕВЕН се явява ЗНРНОД при Затвора – град Плевен НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ К., с пълномощно от днес.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Плевен се явява прокурор Росен Кръстев.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ ИНСПЕКТОР СДВР при Затвора – Плевен Л.В.Т..

ЯВЯВА СЕ В.Ц.Т., инспектор „Пробация“ при РСИН – Плевен, звено гр. Плевен при ОСИ - Плевен, със заповед №1-3221/2020г. на Началник отдел СДВРП при ГДИН.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** молба на лишения от свобода Р. Ш. Р. за условно-предсрочно освобождаване.

### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА**

Р. Ш. Р. – роден на 04.03.1978 година в с.М., обл. Плевен, с постоянен и настоящ адрес: обл. Плевен, с. М., ул. Г.С., турски циганин, български гражданин, с начално образование 4-ти клас, осъждан, неженен, ЕГН \*\*\*\*\*.

*Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.*

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отвод на председателя на състава и съдебния секретар. Нямам искания по доказателствата.

**ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.:** Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имаме искане за разпит на свидетеля Л.В.Т., когото водим и моля да бъде допуснат до разпит.

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.:** Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетелят.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетелят.

Съдът намира, че няма пречка да бъде допуснато до разпит посоченото лице Л.В.Т., поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит като свидетел Л.В.Т..

### **СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ**

Л.В.Т. – 45 години, неосъждана, без родство с осъдения.

*Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.*

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за откриване на съдебното следствие, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля.

**СЪДЪТ:** Познавате лишения от свобода. Впечатленията ви от него и как се изпълнява плана на присъдата?

**СВИДЕТЕЛЯТ Л.В.Т.:** Уважаеми г-н Съдия, лишеният от свобода Р. Ш. Р. от постъпването си до ден днешен, демонстрира една трайна тенденция на примерно поведение. Винаги се съобразява с реда и дисциплината и режимните ограничения. Отсъстват всякакви агресивни и конфликтни нагласи. От постъпването си в Затвора в гр.Плевен, същият започва трудова дейност и е трудово ангажиран от началото като касиер към щата на Затвора. Участва активно в повечето културно масови дейности организирани в затвора. Предвид поведението му, режимът му е заменен от строг на общ през месец юли 2016г. След което същият през месец май 2018г., за добро поведение, е изведен в ЗООТ – Плевен. След извеждането му, същият продължава с трудова дейност, като отначало започна да работи доброволен труд съгласно чл.80. Като озеленител в училището, по време на обработване на площите, същият откри едно гърне със стари монети, за което веднага информира надзорно охранителния състав.

В разговорите съжалява за извършеното и осъзнава грешките си.

Предвид горното, режимът му се замени от общ на лек, съгласно прогресивната система за ресоциализация през месец юни 2019г. същият, съгласно режима, месечно по право беше пуснат отпусък – всеки месец по два дни, като се завръщаше навреме, проверки са правени за алкохол – няма, съвестен и отговорен.

Преди два месеца, благодарение на него и на неговите наблюдения, опита се да задържи двама нарушители, които влязоха в общежитието, с още един друг л.св., като след това, след проведени процесуални следствени действия, благодарение на техните показания като свидетели, бяха заловени извършителите, които се опитаха да откраднат едни електромотори в началото на общежитието. Благодарение пак на него, те бяха задържани и се водят дела срещу тях.

На щатна длъжност е в момента като хигиенист, многократно е награждаван, не е

наказван от постъпването си. Като ресурс на л.св. се явяват липса на всякакви зависимости, липса на агресивни нагласи, видното желание за труд. Планът на присъдата считам, че е изпълнен. Рискът от рецидив е с ниски точки. Считам, че периодът на наблюдение на л.св. дава основание положителните трансформации, които са се появили в затворната среда, да се считат с траен характер.

Предвид горното, предлагам същият да се възползва от института на условно-предсрочно освобождаване и ако бъде одобрена молбата му, да бъде освободен с пробационна мярка задължителна регистрация по настоящ адрес.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.: Нямам въпроси.

**СЪДЪТ:** Тия монети, които намери, какви бяха? Каква беше класификацията?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.В.Т.: Г-н К. може да ги обясни. Сребърни, турски, в гърне.

ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.: Периодът на сечене е 15-ти век. Това са тримата синове на султана, който превзема Истамбул. Всичко друго е унищожено, има по един, два броя в музеите в страната и в света, обаче тези са запазени, заради това, че са заровени. Като историческа стойност има и доста български такива, които са от последното българско царство. Около 2-3 процента по доклад на началника на музея. Общо като бройка 7046 броя монети, 8 кг. и нещо грама, които по надлежния ред бяха предадени на музея до една, на комисия в състав.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.: Нямам въпроси.

ИНСП. В.Т.: Уважаеми г-н Съдия, запозната съм с молбата на осъденото лице, както и с предложението на затвора гр.Плевен, съгласна съм на осъдения да бъде наложена пробационна мярка задължителна регистрация по настоящ адрес за периода на остатъка от наложеното наказание лишаване от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.: Нямам въпроси.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.: Нямам въпроси.

#### **ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.: Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.: Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ВЛАГА** в делото чрез прочитане Затворническото досие на лишения от свобода Р. Ш. Р., изготвения доклад за пробационен надзор по отношение на същия, становище на администрацията относно подадената молба от същия за УПО, експертна оценка на актуалното му състояние към месец декември 2021г. изготвена инспектор-психолог при Затвора – Плевен, както и справка за фактически изтърпяно наказание.

### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ .**

### **ДАВА ХОД НА ПРЕНИЯТА ПО СЪЩЕСТВО.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, след като се запознах с материалите приложени към делото, както и показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел, намирам че молбата на осъденото лице Р. Ш. Р. е основателна. Считам, че са налице визираните от закона предпоставки на чл.70 от НК, същият да бъде условно-предсрочно освободен.

На второ място, видно от приложените справки, фактически е изтърпял повече от половината от така наложеното му наказание. От събраните доказателства, които посочих, става ясно, че осъденото лице е полагал труд, демонстрира едно добро отношение към изпълнение плана на присъдата, както стана ясно и чухме всички в съдебно заседание, същият е участвал в намирането на, бих нарекъл, съкровище, което е с голяма историческа стойност, и предадено доброволно от него, както и участие в залавянето на нарушители, които са проникнали в местата за лишаване от свобода.

С оглед изложеното, считам че са налице трайни тенденции за неговото поправяне и би могло да бъде постановено условно-предсрочно освобождаване, като бъде наложена съответно пробационната мярка.

**ЗАМ.НАЧАЛНИКЪТ К.:** Уважаеми г-н Председател, на настоящия етап становището на администрацията на затвора е, че л.св Р. Ш. Р. е изпълнявал плана на присъдата, същият е изтърпял две години, в последствие търпи 15 години лишаване от свобода. От множеството провеждани разговори с него, същият е осъзнал какво е извършил и вредите, който е причинил, следствие на извършеното престъпление. Администрацията на затвора му гласува

кредит за евентуално прилагане института на условно-предсрочно освобождаване, като евентуално към това бъде приложено и пробационната мярка за по-плавно адаптиране в гражданския живот, на основание чл.42а ал.2 т.1 от НК, предвид на която подкрепяме молбата му за УПО.

ЛИШЕНИЙОТ ОТ СВОБОДА Р. Ш. Р.: Уважаеми съдия, ще се занимавам с животни и градинарство. Осъзнавам грешката си, най-голямата ми грешка беше когато не съм съдействал навреме на прокуратурата и затова. Уважаеми съдия, обещавам че от правилния път няма да се деля.

***Съдът намери делото за изяснено и обяви, че се оттегля на съвещание за произнасяне с определение.***

***След съвещание, съдът намира следното:***

Осъденият изтърпява наказание наложено му по НОХД №194/2008 г. по описа на Окръжен съд – Ловеч, на **Р. Ш. Р.** е в размер на 15 години лишаване от свобода.

**Начало на наказанието – 05.06.2011 г.**

Към **27.01.2021 г.** лишеният от свобода Р. Ш. Р. фактически е изтърпял **ДЕВЕТ години, СЕДЕМ месеца и ДВАДЕСЕТ И ДВА дни.**

Към **04.02.2021 г.** лишеният от свобода Р. Ш. Р. фактически е изтърпял **ДЕВЕТ години, СЕДЕМ месеца и ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТ дни.**

**Неизтърпян остатък към 27.01.2021 г. – ЕДНА година, ПЕТ месеца и ДВАДЕСЕТ дни.**

**Неизтърпян остатък към 04.02.2021 г. – ЕДНА година, ПЕТ месеца и ТРИНАДЕСЕТ дни.**

Съдът като изслуша становищата на страните, намира че от събраните по делото гласни и писмени доказателства по изготвената справка от Началник на Затвора - Плевен е видно, че са спазени изискванията на чл.70, ал.1 от НК по отношение на изискуемата фактическа част от наказанието, което следва да бъде изтърпяно от осъденото лице.

Въпросът, който следва да бъде обсъден е дали са настъпили съответните промени в поведението и съзнанието на Р. Ш. Р., така щото да се счете, че същият към настоящият момент се е поправил.

Видно от показанията на свидетелят Тонов и приложените към делото доказателства, към момента риска от рецидив бележи снижение от 62 на 29 точки, а рискът за вреди е среден за обществото.

Лишеният от свобода Расимов спазва правилникът за вътрешния ред и има примерно поведение. Същият не е наказван, а е награждаван многократно. Налице е промяна по отношение на същия към деянието му, формирана критичност, а Расимов осъзнава постъпката си и приема осъзнал грешката си, като същевременно се дистанцира от контакти с нарушители в пенитенциарното заведение, където пребивава.

Налице е трудова ангажираност на Расимов, в по-голямата част от престоя му в местата за лишаване от свобода, като същият участва в повечето културно-масови дейности, провеждани там, а същевременно е налице и изпълнение на плана на присъдата, съгласно заложените показатели.

Заявените инцидентни прояви, свързани с откриване на културно- исторически находки и съдействие на администрацията при осигуряване на вътрешния ред в местата за лишаване от свобода, допълнително илюстрират извода на съда, че е налице промяна в поведението и съзнанието на Расимов, което определя молбата му за УПО като основателна, поради което същият следва да бъде освободен условно-предсрочно, с изпитателен срок равен на остатъка от неизтърпяната част от наказанието, именно една година, пет месеца и 13 дни, към датата на влизане в сила на настоящото определение. Същевременно, с оглед постигане на плана за ресоциализация и отчитане характеристиките на извършеното деяние, което е с висока степен на обществена опасност, съдът намира, че следва да бъде постановена и пробационна мярка в изпитателния срок по чл.42а, ал.2, т.1 от НК, а именно задължителна регистрация по настоящ адрес с явяване и подписване на осъденото лице пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице при периодичност три пъти седмично. Тази пробационна мярка по вид и интензитет на въздействие следва да осигури в най-голяма степен възможността както Расимов да се ресоциализира в обществото, така и обществото да има наблюдение върху неговото поведение в този процес.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ОСВОБОЖДАВА на основание чл.70 от НК УСЛОВНО- ПРЕДСРОЧНО**

лишения от свобода **Р. Ш. Р.**, роден на 04.03.1978 година в град Плевен, община Плевен, с постоянен и настоящ адрес: гр. Плевен, с. М., български гражданин, с начално образование, осъждан, неженен, ЕГН \*\*\*\*\*, от изтърпяване на останалата част от наказанието лишаване от свобода, наложено му по НОХД №194/2008г. по описа на ОС – Ловеч, в размер на **ЕДНА ГОДИНА, ПЕТ МЕСЕЦА И ТРИНАДЕСЕТ ДНИ**, към датата на влизане в сила на определението.

**На основание чл.70, ал.6 от НК, съдът УСТАНОВЯВА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК** в размер на **ЕДНА ГОДИНА, ПЕТ МЕСЕЦА И ТРИНАДЕСЕТ ДНИ** по отношение на осъдения **Р. Ш. Р.**, с установена самоличност, след влизане на определението в сила, в който постанови пробационна мярка по чл.42а, ал.2, т.1 от НК –**задължителна регистрация по настоящ адрес, при явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице три пъти седмично.**

**ВЪЗЛАГА** на основание чл.73 от НК организирането на надзора и възпитателните грижи по отношение на предсрочноосвободения **Р. Ш. Р.**, с ЕГН \*\*\*\*\* на Наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС към Общинския съвет по настоящия адрес на лицето.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на Началника на Затвора – град Плевен, Окръжна прокуратура – град Плевен, Наблюдателната комисия по чл.171 от ЗИНЗС към Общинския съвет по настоящия адрес на лицето и бюро “Съдимост” за сведение и изпълнение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на жалба или протест пред Апелативен съд – град Велико Търново в 7-дневен срок от днес.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на незабавно изпълнение след изтичане на срока за обжалване, освен ако не е подаден частен протест, който не е в интерес на осъдения.

**ПРОТОКОЛЪТ** написан в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_