

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 189

гр. София , 02.09.2021 г.

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в

закрито заседание на втори септември, през две хиляди двадесет и първа

година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

Членове: Евгения Т. Генева
Васил Ал. Василев

като разглежда докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно частно гражданско дело № 20211800500616 по описа за 2021 година

Производството е по чл.278 ГПК.

Образувано е по частна жалба на проф.д-р адвокат при САК Д.Й. И. против определение № 393/26.05.21г. по гр.д.№ 344/21г. на РС-Елин Пелин,с което е върната исковата му молба против СОП за обезщетение по ЗОДОВ и делото е прекратено. Релевират се оплаквания за нищожност на решението поради наличие на „конфликт на интереси“;негативно пристрастие към ищеца ,тъй като последният имал много по-престижен профил в качеството си на професор в СУ“Климент Охридски“в сравнение с посредственото ниво на някои магистрати;необоснованост;необсъждане на доказателства,относими към релевантни факти;превратно интерпретиране на доказателства в интерес на „неговите колеги“-прокурори;недопустим стил на изразяване от магистрат.Многократното оставяне без движение на ИМ за корекция на несъществуващи „недостатъци“се дължала на ниската квалификация на съдиите,които се десезирали от казуса.Налице бил отказ от правосъдие,възпрепятстване на правосъдието.Атакуваният съдебен акт бил в нарушение на чл.32,ал.1 от Конституцията на Република България,чл.2 и чл.7 на ЗСВ и чл.13 на ЕКЗПЧОС.Жалбоподателят иска делото да се гледа от съд извън системата на СОС.

След преценка на данните по делото поотделно и в тяхната съвкупност, Софийски окръжен съд намира жалбата процесуално допустима и основателна относно оплакванията за процесуална незаконосъобразност;в пределите на това определение решаващият състав няма компетентност да изпрати делото извън системата на СОС, а това може да направи Софийски апелативен съд при наличие на предпоставки на чл.23,ал.3 ГПК.

Делото е инициирано пред Административен съд София област с вх.№ 5093/28.10.2020г. с предмет-обезщетение за вреди от незаконосъобразни

действия на Районна прокуратура Ботевград и Софийска окръжна прокуратура отказ на БРС да му бъдат предоставени копия от регистрирани в деловодството ѝ писмени клеветнически твърдения, засягащи неговата чест и добро име., във връзка с връчване на предупредителен протокол по пр.пр.№ 1458/19г. на РП-Ботевград и неуспешното му обжалване пред СОП. Образованото под № 1122/2020г. на АССО дело е изпратено по подсъдност на СОС определение № 1337/16.12.2020г. на осн.чл.7,ал.1 от ЗОДОВ по молба на ищеца и с оглед местната подсъдност. В СОС е образувано под № 829/2020г. и прекратено с изпращането му по родова подсъдност на РС-Ботевград. Поради отводи на всички съдии гр.д.№ 405/2021г. на БРС е изпратено на ЕпРС на осн.чл.23,ал.3 ГПК с определение № 260273/01.04.2021г. по ч.гр.д.№ 243/21г. на СОП. С определение № 393/26.05.2021г. по образованото гр.д.№ 344/21г. на ЕпРС производството е прекратено с мотиви, че не било изпълнено указание за отстраняване на нередовности на исковата молба, дадено по гр.д.№ 405/2021г. на РС –Ботевград. Това процесуално действие е незаконосъобразно. Първоинстанционният съд не е компетентен да прецени дали са правилни указанията, дадени в същото производство от равен по степен съд. Приемайки, че исковата молба е нередовна, съдът е следвало да даде ясни и конкретни указания в съответствие със собствената си интерпретация на казуса. Отделно следва да се подчертае, че не са налице посочените нередовности. Ищецът е посочил ясно кои действия са го увредили/връчване на предупредителен протокол и отхвърляне на жалба против него/, къде са извършени вредоносните действия/в имота на ищеца в с.Радотина/, кога са извършени/на 15.10.2019г./респективно-на 19.02.20г. в администрацията на РП-Ботевград и съответно –на СОП при произнасяне по преписката. Конкретните детайли подлежат на уточняване от съда след изискване на прокурорската преписка, досъдебното производство и т.н. Останалите реквизити на исковата молба също не са нередовни, тъй като са посочени конкретните цени на исковите, както и характера на увреждането-неимуществени блага/чест, престиж и прочие в по-голяма от обичайната степен предвид квалификацията и общественото положение на ищеца, за които са били представени многобройни документи. Ето защо още административният съд е приел тези въпроси достатъчно изяснени, след като е намерил достатъчно данни за местната подсъдност; при изпращането на делото от СОС в районен съд по родова подсъдност на основание цената на всеки от исковите не е поставено под съмнение срещу кого е насочен всеки иск и какъв е размерът на претенцията.

По изложените съображения Софийски окръжен съд намира, че определението следва да бъде прекратено и делото върнато на РС-Елин Пелин с указание за продължаване на процесуалните действия с оглед решаване на спора по същество.

Водим от горното, Софийски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 393 от 26.05.2021г. по гр.д.№ 344/2021г. на РС-Елин Пелин и ВРЪЩА делото на районния съд с указание за разглеждане на исовете,предявени с исова молба вх.№ 5093/28.10.20г. по описа на АССО с направените уточнения в становище от 11.11.2020г.л.39 и изложение до РС-Ботевград относно разпореждане№ 261178/05.03.21г.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____