

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Сандански, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Г. Калугерова

при участието на секретаря Спаска Г. Трушева
като разгледа докладваното от Росица Г. Калугерова Гражданско дело №
20231250100743 по описа за 2023 година

взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Районна потребителна кооперация „Пирин“, с ЕИК : 000003338, със седалище и адрес на управление-гр.С., бул.”С.”, № **, представлявана от председателя Л.К.К., срещу Д. В. Г. от с.К., община С., ул.”С.”, № **, с която са предявени иски за заплащане на сумата от 1 078,01 лева-главница, съставляваща част от установени липси на стоково-материални ценности в размер на 2 325,23 лева по акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. от финансов ревизор от Главна дирекция „Финансов контрол“ при Централен кооперативен съюз гр.София, с вх.№ 62/05.11.2021г. във входящия дневник на РПК „Пирин“ гр.С., за периода от 13.11.2019г. до 17.06.2021г., ведно със сумата от 393,36 лева, съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 05.11.2021г. до 06.07.2023г.; за заплащане на сумата от 1 780,22 лева-главница, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 25.08.2022г. - 27.09.2022г., ведно със сумата от 139,95 лева, съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 27.09.2022г. до 06.07.2023г., и за заплащане на сумата от 1 082,60 лева-главница, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 27.09.2022г. - 28.03.2023г., ведно със сумата от 30,37 лева, съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 28.03.2023г. до 06.07.2023г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на исковата молба до окончателното им изплащане.

Правно основание- чл.211 от КТ във вр. с чл.207, ал.1, т.2 от КТ.

Сочи се в исковата молба, че страните по делото са били в трудово правоотношение на основание сключен трудов договор № **/****г., по силата на който ответницата е изпълнявала длъжността “продавач-консултант”-управител на смесен магазин „О.”, собственост на ищеца, находящ се в с. К., общ. С., до 28.03.2023г., когато трудовият договор е бил прекратен със заповед № */****г. на председателя на кооперацията. Твърди се, че трудовата функция, изпълнявана от ответницата, съдържа в себе си характеристиките на

отчетническа дейност по смисъла на чл. 207, ал.1 от КТ, тъй като в длъжностната характеристика на длъжността „продавач-консултант“ се включва възложено трудово задължение на работника да събира, съхранява, разходва и отчита парични и материални ценности. Твърди се, че в периода от 13.10.2021 г. до 16.11.2021 г., на основание заповед № 169/08.10.2021 г. и заповед № 180/25.10.2021г. на Председателя на ЦКС, гр. София, на РПК „Пирин“ гр.С. е била извършена финансова ревизия от финансов ревизор към Главна дирекция „Финансов контрол“ при Централен кооперативен съюз гр.София, като част от същата е обхванала ревизия на смесен магазин „О.“ с.К.. Твърди се, че при извършването на финансова ревизия на този магазин за периода 13.11.2019г. до 17.06.2021г. е направена проверка на всички първични и вторични счетоводни документи и финансовият ревизор е установил, че от ответницата са допуснати липси в големи размери, като е потвърдил установените липси, както следва: при извършена на 21.10.2020г. инвентаризация - липса в размер на 1 839,83 лева; при извършена на 17.03.2021 г. инвентаризация - липса в размер на 622,81 лева и при извършена на 17.06.2021г. инвентаризация - липса в размер на 269,47 лева. Твърди се, че през посочения период ответницата е възстановила на кооперацията следните суми: на 31.07.2021г.- 59,28 лева, на 31.08.2021 г. - 100 лева, на 30.09.2021г. - 100 лева и на 31.10.2021г. - 100 лева, или обща сума в размер на 359,28 лева. Твърди се, че финансовата ревизия на посочения обект е приключила с акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. срещу Д. В. Г., с вх.№ 62/05.11.2021г. във входящия дневник на РПК „Пирин“ гр.С., за липса на парични средства и стоки в размер на 2325,23лв. и за 235,25лв.-законна лихва за периода от съответния ден на откриване на вредата-22.10.2020г., до датата на съставяне на акта за начет-05.11.2021г., ведно със законната лихва до окончателното изплащане на главницата. Твърди се, че след съставяне акта за начет ответницата е направила вноски в касата на кооперацията, както следва: на 30.11.2021г. - 100,00 лева, на 24.01.2022г. - 73,94 лева, на 31.01.2022г. -100,00 лева, на 28.02.2022г. - 100,00 лева, на 31.03.2022г. - 100,00 лева, на 30.04.2022г. - 100,00 лева, на 31.05.2022г. - 100лева, на 30.06.2022г. - 100,00 лева, на 31.07.2022г. - 100,00 лева, на 31.08.2022г. - 100,00 лева, на 31.10.2022г. - 100,00 лева,на 30.11.2022г. - 100лева, на 31.12.2022г. - 100,00 лева, на 31.01.2023г. - 100,00 лева, на 28.02.2023г. - 100,00 лева и на 31.03.2023г. 100,00 лева или общо внесената сума е в размер на 1 573,94 лева, с която сума ответницата е възстановила установената с акта за начет от 05.11.2021г. законна лихва върху дължимата сума за липси до датата на издаването на акта, както и част, в размер на 1247,22 лева, от установената с акта за начет липса, поради което е останала дължима по акта за начет сума за липси в размер на 1 078,01 лева, ведно със законна лихва от датата на издаване на акта - 05.11.2021г. до момента. Твърди се, че на 13.12.2021г. в магазина, поверен на ответницата, е извършена в присъствието на ответницата ревизия на стоково-материални ценности за периода 13.10.2021 г. - 13.12.2021 г., при която ревизия е констатирана липса на стоково-материални ценности /стоки/ в размер на 35,19 лева. Твърди се, че на 25.08.2022г. в магазина, поверен на ответницата, е извършена в присъствието на ответницата ревизия на стоково-материални ценности за периода 13.12.2021г. - 25.08.2022г., при която ревизия е констатиран излишък на стоково-материални ценности /стоки/ в размер на 609,10 лева. Твърди се, че по счетоводни данни към 25.08.2022г. ответницата е задължена със стоки на стойност 9 885,99 лева, наличните към 25.08.2022г. в магазина стоки са били за 9 061,24 лева, наличната сума в касата е била 426,15 лева, естествени загуби /брак/ са в размер на 104,20 лева и посочени според ответницата вересии на стойност 903,50 лева, които вересии, макар че са вид липса, са били осчетоводени като наличност. Твърди се, че ответницата е подписала без възражения акта за резултатите от проверката, като не е посочила причина за установените излишъци. Твърди се, че на 27.09.2022г. в магазина, поверен на ответницата, е извършена в нейно присъствие ревизия на стоково-материални ценности за периода 25.08.2022г. - 27.09.2022г., при която е констатирана липса на стоково-материални ценности /стоки/ в размер на 1 780,22 лева. Твърди се, че по счетоводни данни към 27.09.2022г. ответницата е задължена със стоки на стойност 12 240,61 лева, че към 27.09.2022г. в магазина са били налични стоки за 8 624,29 лева , че налична сума в касата е била 1 150,00 лева, че естествените загуби /брак/ са в размер на 9,30 лева и посочени според ответницата вересии на стойност 676,80 лева. Твърди

се, че ответницата е подписала без възражения акта за резултатите от проверката на стоково-материалните ценности, като не е посочила причина за установените липси. Твърди се, че на 28.03.2023г. в магазина, поверен на ответницата, е извършена в нейно присъствие инвентаризация на стоково-материални ценности за периода 27.09.2022г. - 28.03.2023г., и за издаване на обекта, при която е била констатирана липса на стоково - материални ценности /стоки/ в размер на 1082,60 лева. Твърди се, че по счетоводни данни към 28.03.2023г. ответницата е била задължена със стоки на стойност 11519,51 лева, че към 28.03.2023г. в магазина са били налични стоки за 10 340,53 лева, че естествени загуби /брак/ са в размер на 96,29 лева. Твърди се, че ответницата е отказала да посочи причина за установената липса, както и е отказала да подпише описите на стока при извършената ревизия, актът за резултата от същата, както и всички останали документи във връзка с ревизията. Твърди се, ответницата не е възстановила установените на 27.09.2022г. и на 28.03.2023г. липси, въпреки отправяните покани от ищеца. По изложените съображения ищецът предявява настоящите иски, в подкрепа на които представя писмени доказателства и сочи гласни такива.

Ответницата е депозирала отговор на исковата молба, в който оспорва исковете като неоснователни. Същата оспорва констатираните със съответните актове липси, като твърди, че са посочвани в повече стоки, които никога не са били налице в магазина. Твърди, че действителните липси са били в по-малки размери и са напълно заплатени от нея, а именно: на 31.07.2021г.- 59,28 лева, на 31.08.2021 г. - 100 лева, на 30.09.2021г. - 100 лева и на 31.10.2021г. - 100 лева. Ответницата твърди, че е била принудена да подпише актовете за начет, тъй като е била заплашвана, че ще бъде уволнена дисциплинарно, а тя е искала да запази работата си, тъй като е била пред пенсия. Ответницата оспорва, че е давала на клиенти стоки на вересия. Твърди, че в магазина е било разрешено от работодателя да се пазарува с купони, както и че всички суми по купоните са събрани. В подкрепа на становището си сочи гласни доказателства.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза и е прието заключение на вещо лице.

В съдебно заседание от 22.02.2024г. съдът е допуснал изменение размера на част от предявените иски, а именно: за заплащане на законна лихва за забавено плащане на главницата от 1780,22 лева за периода от 27.09.2022г. до датата на подаване на исковата молба-06.07.2023г. в размер на 164,94 лв. и за заплащане на законна лихва за забавено плащане на главницата от 1082,60 лв. за периода от 28.03.2023г. до датата на подаване на исковата молба-06.07.2023г. в размер на 38,69 лева.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа следното:

Страните по делото са били в трудово правоотношение от 23.06.2017г. до 29.03.2023г., като ответницата е работила при ищеца на длъжността “продавач-консултант” в смесен магазин в с.К. (трудов договор № ** от *****г. и заповед № * от *****г. на председателя на РПК “Пирин”-гр.С.). В длъжностната характеристика на ответницата се е включвало и възложено трудово задължение да получава, съхранява и продава поверените й стоки, да приема парични средства, да връща ресто и да издава касови бележки, както и да отчита парите в касата на кооперацията, като изрично е вписано, че носи отговорност за констатирани липси на стоки.

В смесения магазин в с.К. на РПК “Пирин”-гр.С. стоките са доставяни директно в магазина от доставчици и са получавани от материалноотговорното лице /МОЛ/ Д. Г. съгласно стокова разписка в 2 екземпляра, като първият екземпляр се прилага към съответните отчети и се предава в счетоводството, а вторият екземпляр остава в МОЛ, като при доставката на стоки от хлебозавода на кооперацията МОЛ получава стоката съгласно сметка в 2 екземпляра-единият с отчетите отива в счетоводството, а другият се връща при МОЛ на хлебозавода (заклучението на вещото лице). При размяна на стоки от един търговски обект в друг Д. Г. приема стоките чрез стокови разписки, съставени в 4 екземпляра-по два остават при двата отчетника, а те от своя страна изпращат единия със

стоково-паричния отчет /СПО/ в счетоводството, а другият остава при МОЛ (заклучението на вещото лице). Постъпилите парични средства от продажбите на стоки в магазина се отчитали от Д. Г., като тя е съставяла и подписвала отчети за дневните продажби в 2 екземпляра-първият, заедно с парите е прилаган към СПО и отчитан в счетоводството на кооперацията, а вторият е оставал при нея (заклучението на вещото лице). Всеки месец МОЛ е оформяло, описвало всички първични приходни и разходни документи в хронологичен ред в сборен документ /стоково-паричен отчет/, който отчет е предаван в счетоводството, като отговорният счетоводител, след извършена проверка от него, подписва и връща единия екземпляр от СПО на отчетника (заклучението на вещото лице). Със сумите от стоково паричните отчети се е задължавала /при доставка на стоки/ и заверявала /при отчитане на стокооборота/ стойностно личната партида на Д. Г. по счетоводна сметка 3042 „Стоки в търговия на дребно” (заклучението на вещото лице).

В РПК ”Пирин” гр.С. е извършена финансова ревизия от финансов ревизор към Главна дирекция „Финансов контрол” при Централен кооперативен съюз гр.София със срок от 01.11.2021г. до 12.11.2021г. (заповед № 180 от 25.10.2021г. на ЦКС-София), като сред проверяваните обекти на кооперацията е бил и смесен магазин в с.К., където финансовата ревизия е завършила със съставяне на акт за начет № Р-6165/05.11.2021г., заведен във входящия дневник на РПК”Пирин” гр.С. с вх.№ 62/05.11.2021г. Задължено лице по акта е Д. В. Г., в качеството ѝ на продавач-консултант в магазина. Видно от констатациите в акта за начет, направени на база на извършена проверка на всички първични счетоводни документи- стокови разписки, искания за отпускане на МЦ, отчети за дневните продажби, сметки, стоково парични отчети/ и съставените счетоводни операции за проверявания период от 13.11.2019г. до 17.06.2021г., е следното: липса в размер на 1 839,83 лева към 21.10.2020г. /при извършена инвентаризация/; липса в размер на 622,81 лева към 17.03.2021г. /при извършена инвентаризация/ и липса в размер на 269,47 лева към 17.06.2021г. /при извършена инвентаризация/. По делото са представени съставените актове за инвентаризация на 21.10.2020г., 17.03.2021г. и 17.06.2021г., съставени от В.И.Г., въз основа на заповеди на Председателя на кооперацията от 01.10.2020г., от 17.03.2021г. и от 02.06.2021г., които актове са подписани от Д. Г. и в които са установени липси в размери съответно на 1 839,83 лева, на 622,81 лева и на 269,47лв. На съставените инвентаризационни описи Д. Г. е декларираа с подписа си, че всички стоково-материални ценности са преброени и измерени с точност и „няма претенции към ревизията”, като в съответния въпросен лист към всяка една от инвентаризациите, подписан от нея, е отбелязвала, че има продавани стоки на кредит /вересии/ в размер съответно на 2217,35лв., на 1503,80лв. и на 1378,20лв., както и че няма стоки, за които се е задължила, но не е получила. При описа на касовата наличност са отразявани и приеманите от нея купони (отразени купони на стойност 177лв.-при отразяване на касовата наличност при проверката на 17.06.2021г.). Д. Г. е дала съгласието си, чрез нарочно подписана от нея декларация, да бъде удържано от трудовото ѝ възнаграждение при установени липси от извършваните инвентаризации на поверения ѝ обект. Финансовият ревизор е отчетел възстановените на кооперацията суми от Д. Г. в размер на 359,28 лева. (31.07.2021г.- 59,28 лева, на 31.08.2021 г. - 100 лева, на 30.09.2021г. - 100 лева и на 31.10.2021г. - 100 лева) и е приспаднал нормативно установения размер на фири, като е заключил, че установените липси са в размер на 2325,33лева за проверявания период. Начислената към 05.11.2021г. лихва по главницата от дата-22.10.2020г, изчислена от финансовия ревизор, е в размер на 235,25лв. Актът за начет е връчен на Д. В. Г. на 15.11.2021г. от финансовия ревизор (двустранен протокол) за подаване на писмени обяснения и възражения в срок до 30.11.2021г. На 21.11.2021г. ответницата е подала възражение, в което сочи, че в подписаната от нея декларация от точка 22 за удържане на липсите от месечното ѝ възнаграждение, не е упоменато, че на сумата по установените липси се начисляват лихви. На 01.12.2021г. финансовия ревизор е съставил заключение по акта за начет, в което е приел, че възражението не би променило направените от него констатации в акта за начет за противоправно причинена вреда на РПК”Пирин”-гр.С., но отново е проверил хронологичните записвания по партидата на Д. Г. по счетоводна сметка 422 ”Вземания по липси и начети” и се е уверил, че дебитното салдо по сметката/главница/

в размер на 2325,23лв., което е причинената вреда от липси на стоки и парични средства, е формирано без да се начислява лихва от страна на счетоводството. След повторно извършената проверка финансовият ревизор е заключил, че констатираната противоправно причинена вреда на ищцовата кооперация от установените липси на стоки и парични средства възлиза на 2325,23лв., ведно със законната лихва до окончателното изплащане на главницата, считано от деня на откриване на вредата-21.10.2020г.

На 25.08.2022г. е съставен акт за резултати от проверката на стоково материални ценности в смесения магазин в с.К. на РПК"Пирин"-гр.С. от В.И.Г., в присъствието на Д. Г., от който е видно, че последната е била задължена към 25.08.2022г. със стоки на стойност 9 885,99 лева, а наличните в магазина стоки към тази дата са били на стойност 9 061,24 лева, в това число посочени от ответницата вересии на стойност 903,50лв., като наличната сума в касата е била 426,15 лева, а също и че естествени загуби са в размер на 104,20 лева, при което са установени излишъци в размер на 609,10лева. Актът за резултатите от проверката на стоково материални ценности е подписан от Д. Г. без възражения.

На 27.09.2022г. е съставен акт за резултати от проверката на стоково материални ценности в процесния магазин от В.И.Г., в присъствието на Д. Г., от който е видно, че последната е била задължена към 27.09.2022г. със стоки на стойност 12240,61лв., а наличните в магазина стоки към тази дата са били на стойност 8 624,29 лева, в това число посочени от ответницата вересии на стойност 676,80лева, като налична сума в касата е била 1 150,00 лева, а също и че естествени загуби са в размер на 9,30лв., при което липсите са в размер на 1780,22лв. Актът за резултатите от проверката на стоково материални ценности е подписан от Д. Г. без възражения.

На 28.03.2023г. (в деня на издаване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение между страните) е съставен акт за резултати от проверката на стоково материални ценности в процесния магазин от В.И.Г., в присъствието на Д. Г., от който е видно, че последната е била задължена към 28.03.2023г. със стоки на стойност 11519,51лв., а наличните в магазина стоки към тази дата са били на стойност 10340,53лв., като не е имало налични суми в касата, а също и че естествени загуби са в размер на 96,29лв., при което липсите са в размер на 1082,60лв. Актът за резултатите от проверката е предоставен от В.Г. на Д. Г., но тя е отказала да го подпише (св.Г.).

В представеното заключение вещото лице сочи, че преди започване на всяка от извършваните инвентаризации и проверки на СМЦ обработката на всички документи за прихода и разхода, завеждане и отписване на СМЦ, парични средства, купони, вересии от дадени стоки на разсрочено плащане, пренасочване на стоки, приети с документи за завеждане в обекта на проверка и изпратени за продажба в друг обект на предприятието, са разнасяни в складовата отчетност, като на тази база се е изготвял СПО към датата преди извършването им, а след установяване на резултата нов СПО се изготвя към датата на инвентаризацията, като полученият резултат намира отражение в него. Вещото лице сочи още, че цялата аналитична отчетност на стоките и отчитания стокооборот, отчитани по сметка 3042 „Стоки в търговия на дребно” за обект „Смесен магазин О.” с.К. с МОЛ Д. В. Г. са водени с необходимата проследяемост от всяка предходна инвентаризация до следващата, както и че сметка за направените вересии от МОЛ Д. Г. не е водена в счетоводството, като при правените ревизии на място стойността на липсите до момента на инвентаризацията са били посочвани от МОЛ и в такъв размер са приемани за налични стоки в обекта. На база на извършената от него проверка в счетоводството на ищцовата кооперация вещото лице заключава, че при извършваните инвентаризации в процесния магазин е спазвана Наредба № 1 за инвентаризация по чл.21 и чл.22 от Закона за счетоводството, с едно нарушение-отчитането на вересиите в обекта. Вещото лице сочи, че не е следвало да се отчитат вересиите в обекта, тъй като това не е регламентирано като начин на работа с клиентите, а и сумите са посочвани от МОЛ без наличие на първични документи/списъци и др./, но това нарушение на нормативните правила за извършване на инвентаризации не е довела до компрометиране на СМЦ и парични средства по време на осъществяване на фактическата инвентаризация в обекта на проверка, в счетоводните сметки и регистри. Вещото лице

заклучава и че в смесен магазин „О.“ в с.К., собственост на РПК””Пирин”-гр.С., са налице липси на стоково-материални ценности /стоки/, поверени на Д. В. Г. в качеството ѝ на продавач-консултант, както следва: за периода от 25.08.2022г. до 27.09.2022г. в размер на 1780,22лв. и за периода от 27.09.2022г. до 28.03.2023г. в размер на 1082,69лв., като размерът на мораторната лихва върху стойността на липсата е съответно 164,94лв., изчислена за периода от 27.09.2022г. до датата на предявяване на исквата молба-06.07.2023г., и 38,69лв., изчислена за периода от 28.03.2023г. до 06.07.2023г.

Разпитаната по делото свидетелка Б. (главен счетоводител в ищцовата кооперация от м.август 2020г., а преди това-редови счетоводител) сочи, че инвентаризациите се извършват от назначен ревизор в предприятието-св.В.Г., който описва и брой стоката в съответния обект, като се подписва на всеки лист, след което уточнява с МОЛ дали правилно са изчислени самите страници за описаната стока. Тази свидетелка сочи, че МОЛ прави свой отчет до момента на ревизията, който отчет тя проверява дали отговаря с първичните документи в счетоводството, след което ревизията приключва с акт, който акт се връчва от ревизора на МОЛ.

Разпитаният по делото свидетел В.Г. (отговорник инвентаризации в ищцовата кооперация) сочи, че той е извършвал инвентаризациите в процесния магазин. Същият сочи, че при инвентаризацията започват да броят стоката в магазина, като на края на всеки лист /който е под индиго/ се подписват двамата с магазинерката, след което двамата индивидуално засичат всеки лист-проверяват за грешки и накрая в счетоводството приключва инвентаризацията-след преглед на всички документи. Този свидетел сочи също, че на място-в магазина, са подписвани съответните документи, както и че при подписването им не е присъствал друг, като ответницата е подписвала актовете за ревизия с изключение на ревизията при приключване на трудовото ѝ правоотношение.

Разпитаната по делото свидетелка С.П. сочи, че през „пролетта на по-миналата година” в процесния магазин Председателят на ищцовата кооперация се е обърнал към ответницата с думите „или подписваш документите или те уволнявам”, но не е разбрала за какви документи е ставало дума.

Съдът не обсъжда показанията на свидетелката А.К. (водена от ответницата) по следните съображения: От ответницата са поискани и съдът е допуснал гласни доказателства за установяване на твърдения от нея факт, че при подписването на актовете за начет е била заплашвана с уволнение, а свидетелката К. свидетелства за съвсем друго обстоятелство (за събитие на „ 29 или 30 март 2023г.”, т.е. след приключване на трудовото правоотношение), което обстоятелство /отчитане на пари и документи по опис/ дори не е твърдяно от ответницата, както в отговора на исквата молба, така и в съдебно заседание. За прецизност следва да се отбележи, че обстоятелството, за което свидетелства К. (отчитане на документи и пари-банкноти под опис в кабинет на касиерката) са бегли и повърхностни-не сочи нито конкретна сума, нито за какви документи става въпрос. Освен това, показанията ѝ противоречат на събраните писмени доказателства (при проверката на стоково материални ценности в процесния магазин на 28.03.2023г. в касата не е имало налични пари, които да се отчетат) и на заключението на експертизата относно начина на отчитане на стокооборота в магазина.

При така установеното от фактическа страна съдът излага следните правни изводи:

Предявените иски са допустими-налице е активна и пасивна процесуална легитимация и правен интерес от предявяването им с оглед твърденията в исквата молба, че страните са били в трудово правоотношение, по което ответницата е изпълнявала длъжността „продавач-консултант”, както и че при извършени проверки на поверения ѝ обект са установени липси на стоково-материални ценности, които не са възстановени.

По основателността на предявените иски:

Съгласно разпоредбата на чл.207, ал.1, т.2 от КТ, работник или служител, на когото е възложено като трудово задължение да събира, съхранява, разходва или отчита парични или материални ценности, отговаря спрямо работодателя за липси-в пълен размер, заедно със

законните лихви от деня на причиняването на щетата, а ако това не може да се установи-от деня на откриване на липсата. За да се осъществи този фактически състав е необходимо да са налице следните предпоставки: работникът или служителят да изпълнява отчетнически функции при изпълнение на трудовите си задължения и да е налице липса на парични или материални ценности. Съдът намира, че са налице и двете посочени предпоставки. Не се спори между страните, а и от трудовия договор е видно, че ответницата е била назначена на длъжността “продавач-консултант” в процесния магазин. Изпълняваната от ответницата длъжност е отчетническа, тъй като от една страна длъжността на която е назначена по своята същност представлява дейност пряко свързана със събиране, съхраняване, разходване и отчитане на парични и/или материални ценности, а от друга страна в длъжностната характеристика на ответницата е възложено трудовото задължение да получава, съхранява и продава поверените ѝ стоки, да приема парични средства, да връща ресто и да издава касови бележки, както и да отчита парите в касата на кооперацията. Съдът намира, че е налице и втората предпоставка-установени са липси предвид заключението на финансовия ревизор по акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. и констатациите в актовете за резултатите от проверката на стоково материални ценности от 27.09.2022г. и от 28.03.2023г., съгласно които са установени липси на стойност съответно от 2325,33лева за периода от 13.11.2019г. до 17.06.2021г., от 1780,22 лева за периода от 25.08.2022г. - 27.09.2022г. и от 1082,60 лева за периода от 27.09.2022г. - 28.03.2023г. Констатациите в актовете се потвърждават и от приетото по делото заключение на вещото лице (запознало се и с първичните счетоводни документи), което е установило както утвърдения начин на извършване на инвентаризациите/ревизии в ищцовата кооперация, така и системата на заприходяване/доставката на стоките и предаване на МОЛ, начина на отчетност и установените липси. Освен това и самата ответница не е оспорила самите липси, както по акта за начет (възражението ѝ е било само относно дължимите лихви по установените липси с акта за начет), така и по акта за резултатите от проверката на стоково материални ценности от 27.09.2022г. (подписан от ответницата без възражения). Фактът, че ответницата не е подписала акта за резултатите от проверката на 28.03.2023г. сам по себе си не опровергава факта на липса на СМЦ, установен от ревизора на ищцовото предприятие (извършил проверката в присъствие на ответницата) и потвърден от заключението на вещото лице. Без всякакво значение е защитното възражение на ответницата, че е подписала актовете под заплахата, че в противен случай ще бъде уволнена, тъй като то не е относимо към възможността за евентуалното ѝ освобождаване от отговорност. Но дори да се приеме противното, това възражение на ответницата остана недоказано (свидетелката Писарева не е разбрала за какви документи става дума, а и тя сочи за факт станал през „пролетта на поминалата година”, т.е. през пролетта на 2022г., а тогава в магазина не са извършвани процесните проверки). Доводът на ответницата, че в магазина се е пазарувало и с купони по никакъв начин не опровергава установените липси, тъй като се установи от представените писмени доказателства /на л.30 от делото/ и от заключението на вещото лице, че купоните са отчитани от ответницата и същите са разнасяни в складовата отчетност. Направеното от ответницата в отговора на исковата молба оспорване на факта, че е давала стоки на вересия е несъстоятелно, тъй се установи, че преди извършваните проверки, за които ѝ е съставен акт за начет, ответницата сама е посочвала стойността на вересиите в магазина /съдържащите се в преписката по акта за начет въпросни листове/. Но дори да се приеме противното /че ответницата не е давала стоки на вересия/, то това по никакъв начин не опровергава установените липси, тъй като установената при инвентаризациите наличност на стоки и суми в магазина не съответства на изготвените от ответницата СПО, предавани в счетоводството на кооперацията. Вересиите представляват липса на стоки, които неправилно са приемани за налични, но от заключението на вещото лице се установи, че това по никакъв начин не е довело до компрометиране на СМЦ и парични средства по време на осъществяване на фактическата инвентаризация в обекта на проверка, в счетоводните сметки и регистри. Ответницата не сочи причини за установените липси, за които тя да не отговаря. Съгласно съдебната практика /напр.решение № 123 от 30.05.2011г. на ВКС по гр.д.№ 890/2010г. на III г.о. и цитираните в него други решения на ВКС/, за да се

освободи от отговорност отчетникът следва да докаже, че не той е причинил щетата-липсата или че това не е извършено виновно. Недоказано остана твърдението на ответницата, че са „посочвани в повече стоки, които никога не са били налице в магазина”, както и че действителните липси са в размер на заплатените от нея суми, а именно: на 31.07.2021г. - 59,28 лева, на 31.08.2021 г. - 100 лева, на 30.09.2021г. - 100 лева и на 31.10.2021г. - 100 лева (които суми са посочени в акта за начет и са взети предвид от финансовия ревизор при съставянето му). Напротив, в представените към преписката по акта за начет въпросни листове, подписани от ответницата, е отбелязано, че няма стоки, за които тя се е задължила, но не е получила.

Предвид разпоредбата на чл.207, ал.1, т.2 от КТ, в която е нормативно определен моментът, от който длъжникът, отговорен за вредата причинена при отчетническа дейност, се счита в забава и дължи заплащането на законна лихва, то в настоящия случай Д. Г. е изпаднала в забава както следва: на 22.10.2020г. относно установените за периода от 13.11.2019г. до 17.06.2021г. липси в размер на 2325,33лева; на 27.09.2022г. относно установените за периода от 25.08.2022г. до 27.09.2022г. липси в размер на 1780,22 лева и на 28.03.2023г. относно установените за периода от 27.09.2022г. до 28.03.2023г. липси в размер на 1082,60 лева, поради което дължи върху главниците лихва за забава.

Установи се, че за периода от 22.10.2020г. до 05.11.2021г. начислената лихва върху главницата от 2325,33лева е в размер на 235,25лв. Ищецът признава, че след съставяне на акта за начет ответницата е направила вноски в касата на кооперацията в общ размер на 1573,94лв. С тази сума ответницата е възстановила лихвата от 235,25лв., както и част от главницата по акта за начет в размер на 1338,69лв. ($1573,94 - 235,25 = 1338,69$), а не както се твърди в исковата молба в размер на 1247,22лв., поради което останалата сума по акта за начет е в размер на 986,64лв. ($2325,33 - 1338,69 = 986,64$). Лихвата за забава върху главницата от 986,64лв. за периода от 05.11.2021г. до датата на предявяване на иска-06.07.2023г., изчислена от съда с помощта на електронен калкулатор, е в размер на 174,46лв. Установи се от заключението на вещото лице, че размерът на лихвата за забава за периода от 27.09.2022г. до 06.07.2023г. върху главницата от 1780,22 лева е размер на 164,94лв., както и че размерът на лихвата за забава за периода от 28.03.2023г. до 06.07.2023г. върху главницата от 1082,60лв. е в размер на 38,69 лева. Ответницата не твърди, а и не ангажира доказателства, че е възстановила на ищеца претендираните суми.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да осъди ответницата да заплати на ищеца следните суми: сумата от 986,64лв.- главница, съставляваща част от установени липси на стоково-материални ценности в размер на 2 325,23 лева по акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. от финансов ревизор от Главна дирекция „Финансов контрол“ при Централен кооперативен съюз гр.София, с вх.№ 62/05.11.2021г. във входящия дневник на РПК „Пирин“ гр.С., за периода от 13.11.2019г. до 17.06.2021г., ведно със сумата от 174,46лв., съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 05.11.2021г. до 06.07.2023г.; сумата от 1 780,22 лева-главница, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 25.08.2022г. - 27.09.2022г., ведно със сумата от 164,94лв, съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 27.09.2022г. до 06.07.2023г., и сумата от 1 082,60 лева-главница, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 27.09.2022г. - 28.03.2023г., ведно със сумата от 38,69 лева, съставляваща законна лихва за забавено плащане на главницата за периода от 28.03.2023г. до 06.07.2023г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на исковата молба до окончателното им изплащане, като отхвърли исковете над уважения размер за главница по акта за начет и за лихва за забавено плащане на главницата по акта за начет до претендираните суми съответно от 1078,01лв. и 393,36лв.

Относно разноските:

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответницата следва да заплати на ищеца направените по делото разноски съразмерно с уважената част от исковете. Ищецът е направил разноски по делото за платена държавна такса в размер на 321,21лв., за възнаграждение за вещо лице в размер на 600лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв. Съгласно чл.78,

ал.1 от ГПК ищецът има право на разноски за един адвокат, поради което съдът присъжда само едно адвокатско възнаграждение-по договора за правна защита и съдействие, приложен на л.87 по делото. Съобразно изхода на спора ответницата следва да заплати на ищеца сумата от 2272,34лв., съставляваща направени по делото разноски съразмерно с уважената част от исковете.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК ищецът следва да заплати на ответницата направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение съразмерно с отхвърлената част от исковете в размер на 79,93лв.

Водим от горното и на основание чл.211 от КТ във вр. с чл.207, ал.1, т.2 от КТ, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Д. В. Г. от с.К., община С., ул."С.", № ** **ДА ЗАПЛАТИ** на Районна потребителна кооперация "Пирин", с ЕИК : 000003338, със седалище и адрес на управление-гр.С., бул."С.", № **, представлявана от председателя Л.К.К., **следните суми**: сумата от **986,64 лева** (деветстотин осемдесет и шест лв. и 64 ст.) - *главница*, съставляваща част от установени липси на стоково-материални ценности в размер на 2 325,23 лева по акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. от финансов ревизор от Главна дирекция „Финансов контрол“ при Централен кооперативен съюз гр.София, с вх.№ 62/05.11.2021г. във входящия дневник на РПК „Пирин“ гр.С., за периода от 13.11.2019г. до 17.06.2021г., ведно със сумата от **174,46лева** (сто седемдесет и четири лв. и 46 ст.), съставляваща *законна лихва за забавено плащане* на главницата за периода от 05.11.2021г. до 06.07.2023г.; сумата от **1 780,22 лева** (хиляда седемстотин и осемдесет лв. и 22 ст.) -*главница*, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 25.08.2022г. - 27.09.2022г., ведно със сумата от **164,94лева** (сто шестдесет и четири лв. и 94 ст.), съставляваща *законна лихва за забавено плащане* на главницата за периода от 27.09.2022г. до 06.07.2023г., и сумата от **1 082,60 лева** (хиляда осемдесет и два лв. и 60 ст.) -*главница*, съставляваща липси на стоково-материални ценности за периода 27.09.2022г. - 28.03.2023г., ведно със сумата от **38,69 лева** (тридесет и осем лв. и 69 ст.), съставляваща *законна лихва за забавено плащане* на главницата за периода от 28.03.2023г. до 06.07.2023г., **ведно** със законната лихва върху главниците от датата на подаване на исквата молба-06.07.2023г., до окончателното им изплащане,

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни исковете *над уважените размери* за главница, съставляваща част от установени липси на стоково-материални ценности по акт за начет № Р-6165/05.11.2021г. от финансов ревизор от Главна дирекция „Финансов контрол“ при Централен кооперативен съюз гр.София, с вх.№ 62/05.11.2021г. във входящия дневник на РПК „Пирин“ гр.С., и за лихва за забавено плащане на главницата по акта за начет *до претендираните суми* съответно от 1078,01лв. и 393,36лв.

ОСЪЖДА Д. В. Г. от с.К., община С., ул."С.", № ** **ДА ЗАПЛАТИ** на Районна потребителна кооперация "Пирин", с ЕИК : 000003338, със седалище и адрес на управление-гр.С., бул."С.", № **, представлявана от председателя Л.К.К., сумата от **2272,34 лева** (две хиляди двеста седемдесет и два лв. и 34 ст.) за направени по делото разноски.

ОСЪЖДА Районна потребителна кооперация "Пирин", с ЕИК : 000003338, със седалище и адрес на управление-гр.С., бул."С.", № **, представлявана от председателя Л.К.К., **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. В. Г. от с.К., община С., ул."С.", № ** сумата от **79,93 лева** (седемдесет и девет лв. и 93 ст.) за направени по делото разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните. Да се изпрати препис от решението на страните.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____