

ПРОТОКОЛ

№ 1578

гр. Сливен, 27.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Б. Ив. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230201250 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Ж..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.Л. С. от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Ощетеното юридическо лице, редовно призовано, не се представлява в с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.С.: Няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото. Нямам лична карта. Нося си акта за раждане.

Адв.С.: Това е подсъдимият М. К.. Това същото лице беше и на досъдебното производство.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Считам, че не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Към настоящия момент считам, че няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като не са налице предпоставките на чл.78А от НК, не е възстановена щетата за да се обсъжда споразумение и не е отправено искане засега за изслушване по реда на гл.27 от НПК. Нямам искане за изменение на мерките за процесуална принуда и за събиране на нови доказателства.

Адв.С.: Делото е подсъдно на съда. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство няма допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Правим искане за разглеждане на делото по реда на предварителното изслушване на страните или съкратено съдебно следствие. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Нямаме искания за промяна на мярката за неотклонение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Искам делото да се гледа по съкратеното съдебно следствие. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на ощетеното юридическо лице.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по обв.акт:

М. М. К. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, осъждан,

ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Моля делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия М. М. К. за извършено престъпление по чл.194, ал.3, вр.ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обвинението така, както е формулирано в обвинителния акт срещу М. К. за това, че на 23.03.2023 г. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.194, ал.3, вр.ал.1 от НК, а именно за това, че на посочената дата в гр.Сливен е отнел чужди движими вещи – 6 броя бутилки бърбън „Бушмилс“ и 20 броя бира „Ефес“ на обща стойност 293,94 лева, собственост на „Б.Б.“ ЕООД, от владението на Й.Г.С., без нейно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието в случая представлява маловажен случай. Обстоятелствата, включени в обвинението, са подробно изложени в обвинителния акт. Поддържам ги и няма какво да добавя.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.С.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 2 броя дискове, приложени на л.25 и л.32 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.С.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с дисковете, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че от събраните в хода на досъдебното производство доказателства и направените самопризнания пред Вас днес се доказва, че подс.К. е извършил престъплението, за което е обвинен, поради което предлагам за извършеното от него престъпление да му бъде наложено наказание „Пробация“ за срок от шест месеца с включени задължителни пробационни мерки – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от шест месеца с периодичност на явяване и подписване пред съответния пробационен служител два пъти седмично, „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ с периодичност два пъти седмично за срок от шест месеца, както и „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ – 150 часа за срок от една година. Считаю, че при така определено наказание, с оглед

наказуемостта на престъплението, за което е привлечен да отговаря, биха се постигнали целите на наказанието. Аргументи за това черпя от обстоятелството, че М. К. е осъждан и осъждането му не е било взето предвид при определяне квалификацията на деянието. Т.е. е налице отегчаващо обстоятелство. В същото време съдействието, което е оказал в хода на разследването, подбудите, които са го подтикнали да извърши престъплението, а именно не доброто му социално положение се явяват смекчаващи вината обстоятелства, поради което така определеното наказание считам, че се явява при баланс на отегчаващите и смекчаващите обстоятелства и би било справедливо. Моля да осъдите подс.К. за сторените разноси в досъдебното производство. Считам, че няма пречка веществените доказателства да се съхраняват в сроковете за съхранение на делото, след което да се унищожат.

Адв.С.: Няма да се спирам на фактическата обстановка, същата е изяснена и с оглед производството по делото не подлежи на оспорване. Считам, че и квалификацията на извършеното деяние е правилна. По отношение на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия, се присъединявам към становището на представителя на прокуратурата, че следва да му бъде наложено наказание „Пробация“. Считам единствено, че от изброените пробационни мерки не следва да му се налага последната такава „Безвъзмезден труд“ за срок от шест месеца по 150 часа. По отношение на останалите пробационни мерки считам, че същите са подходящи. Считам, че в случая не са налице превес на отегчаващите, тъй като единственото отегчаващо е предишното му осъждане и по-скоро е превес на смекчаващите вината му обстоятелства, тъй като същият се е признал за виновен, съдействал е за изясняване на фактическата обстановка и съжалява за извършеното. Моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт, като го осъдите да плати разноските по делото. По отношение на веществените доказателства считам, че следва да бъдат унищожени след срока на съхранение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам дето ги пипнах тези работи. Нямам други дела.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм за наказание „Пробация“.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,03 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____