

РЕШЕНИЕ

№ 333

гр. София, 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Г.а

Членове: Даниела Росенова
Красимира Райчева

при участието на секретаря ЕЛИ ИВ. ДИМАНДИЕВА
в присъствието на прокурора К. С.

като разглежда докладваното от Галя Г.а Въззивно наказателно дело от общ характер № 20231000600868 по описа за 2023 година

С присъда №11/20 април2023г.,постановена по НОХД 13/2023 г. Окръжен съд Перник е ПРИЗНАЛ **Н. Р. П.-** роден на *****г. в гр.Перник, жител и живущ в село ***, общ. ***, ул. „****“, № ** , българин с българско гражданство, ученик, неосъждан, ЕГН: *****, ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ На 30.01.2022 г. около 20:00 ч. в с.***, обл.Перник, по ул. „Първа“ при управление на МПС - „Фолксваген Туарег“ с ДК№ РК 1515 ВХ, нарушил правилата за движение по пътищата - (чл.20, ал.{2} ЗДВП Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случаи на необходимост да спрат, **когато** възникне опасност за движението - като водач на пътно превозно средство е разполагал с възможност да спре, но не е спрял автомобила за да предотврати настъпването на ПТП) **и по** непредпазливост причинил смъртта на Б. И. К. с ЕГН: ***** от гр.Перник, като след настъпването на ПТП деецът е избягал от местопроизшествието, поради което и на основание чл. 343 ал.3, б. „б“ вр. ал.1, б. “в”, вр. чл.342, ал.1, /предл. 3-то/, във вр. чл.58а, ал.1 от НК го е осъдил на „лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години.

На основание чл.66, ал.1 НК е отложил изтърпяването на така

определеното наказание за срок от 4 /четири/ години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл.343г във вр. чл.343, ал.3, б. „б“ вр. ал.1, б. “в”, вр. чл.342, ал.1, /предл. 3-то/ от НК във вр.чл.37,т,7 от НК е лишил подсъдимия Н. Р. П. от правото да управлява МПС за срок от 4/четири/ години, считано от влизане на присъдата в сила, като е приспаднал времето през което е бил лишен от това право по административен ред.

Произнесъл се е за веществените доказателства - черен портфейл съдържащ дебитни карти, пари в размер на 1,20 лв., часовник марка Касио, броеница с кръстче, мобилен телефон марка Ксяоми Редми, както и дрехите на починалия ~ яке, анцунг, фланелка, потник, слипове, чорапи и спортни обувки като е постановил да се върнат на наследниците на пострадалия.

Осъдил е подсъдимият Н. Р. П. да заплати в полза на държавата сумата от 2618.39 лв., направените разноски от фазата на досъдебното производство.

Против тази присъда е постъпила жалба от частния обвинител И. К. чрез повереника и адв.О..В жалбата се поддържа оплакване за допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се това ,че е бил даден ход на делото в разпоредително заседание в отсъствие на повереника при направено изрично искане да бъде изчакан или да бъде отложено съдебното заседание поради посочени уважителни причини.Доводът се доразвива с това,че частната обвинителка е била лишена от възможност да участва в разглеждането на делото по реда на Глава 27 от НПК и са ограничени правата и като страна в съдебния процес,нарушени са правата и по чл.75 от НПК.

Правят се на следващо място и оплаквания за необоснованост и не законосъобразност на съдебния акт.Твърди се,че не са изяснени всички факти и обстоятелства относими към обвинението на подс.Н. П..

Поддържа се алтернативно и оплакване и за явна несправедливост на наложеното наказание като размер и начина на изтърпяване на същото с приложение на чл.66 от НК.Иска се изменение на присъдата и увеличение на наказанието „Лишаване от свобода“,отмяна на приложението на чл.66 от НК.Държавното обвинение е на становище,че въззивната жалба на частния обвинител е неоснователна.

Прокурорът е на становище ,че жалбата е неоснователна.

Защитата на подсъдимия е на становище ,че жалбата на частния обвинител е неоснователна,а присъдата правилна и законосъобразна,поради което следва да бъде потвърдена.

АС като се занима с оплакванията в жалбата на частния обвинител и при направената служебна проверка прием за установено следното:

Жалбата е допустима и подадена в срок.частният обвинител е бил уведомен за постановената присъда с обявление и жалбата подадена в законовия срок.

По делото са направени оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения при първата инстанция в хода на проведеното

съдебно следствие, които следва да бъдат разгледани най-напред тъй като от констатациите зависи дали и до колко АС София ще се занимава с останалите оплаквания в жалбата.

Съдебното производство по делото най-общо след редовно проведено РЗ е протекло по реда на чл.371 от НПК. Така е отразено в съдебния протокол от проведено е предварително изслушване на страните веднага след като съдът е приключил разглеждането на въпросите по чл.248 от НПК. На 20.04.2023 г. е проведено разпоредително заседание, за което подсъдимият и пострадалата И. К. са били уведомени. Ход на разпоредителното заседание е дадено в отсъствие на пострадалата К. и нейния повереник.

В молба от 20.04.2023 г. повереникът й адв.О. е поискал същата да бъде конституирана като частен обвинител. Заявил е, че има уважителна причина, която е препятствие да се яви в съдебно заседание на 20.04.2023 г., след обяд и е посочил, че е ангажиран в СГС по други съдебни производства. Изрично е заявил и е взел становище по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, уведомил е ОС – Перник, че пострадалата не може да присъства в откритото съдебно заседание по здравословни причини и е заявил, че ако делото продължи да се разглежда по „особените правила предвидени в НПК“, то моли същото да бъде отложено за друга дата, за да вземе становище. Повереникът адв.Ортакийски с това съдържание на молбата от 20 април 2023г. е поискал ОС да спази разпоредбата на чл.248 ал.5 т.4 от НПК, която с последващите си действия първостепенният съд грубо е нарушил.

В разпоредителното заседание Окръжният съд е конституирал като частен обвинител И. К., докладвал е молбите й от 21.03.2023 г. и от 20.04.2023 г. и е дал ход на разпоредителното заседание. Веднага след приключване на разпоредителното заседание съдът се е занимал с искането на подсъдимия и неговата защита делото да протече по реда на гл.27 от НПК незабавно да се проведе съкратено съдебно следствие.

В протокола от съдебното заседание съдът е разяснил правата на подсъдимия по чл.371 от НПК, но никъде не е отбелязал дали предварителното изслушване и съкратеното съдебно следствие се провежда в хипотезата по т.1 или т.2 от чл.371 от НПК, т.е. пропускът има значение за правата на частния обвинител, тъй като т.1 дава възможност на частния обвинител да даде съгласие или да не даде по въпроса за събиране на доказателства, а т.2 не коментира права на частния обвинител.

При всички случаи обаче, след като от разпоредително заседание процесът преминава с провеждане на съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция, то е задължително било конституираната като страна – частен обвинител и пострадала И. К. да бъде уведомена така както чл.248 ал.5 т.4 НПК повелява, още повече, че в молбата си от 20.04.2023 г. с вх. № 2435 нейният повереник изрично е посочил, че желае да присъства поне той в случай, че делото продължи да се разглежда по реда на особените производства, каквото е съкратеното съдебно следствие. Адв.О. е посочил уважителна причина за неявяването си и е помолил заседанието да бъде отложено за друга дата ако се прецени, че

следва да се проведе съкратено съдебно следствие в някоя от хипотезите на чл.371 от НПК.

Не участието на страна в наказателното производство – в случая съдебното следствие при изложените причини за отсъствие лично на частния обвинител и неговия повереник очертава нарушение на процесуалните правила, което е съществено и ограничава правата на частния обвинител. Същото е отстранимо при повторно разглеждане на делото от ОС Перник в друг състав.

Този пропуск се задълбочава и от обстоятелството, че в съдебния протокол не е отбелязано в коя от хипотезите на чл.371 от НПК – т.1 или т.2 протича съкратеното съдебно следствие. Посоченият пропуск е абсолютно процесуално нарушение.

В продължение на констатациите, че са налице съществени процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК е и отразеното в протокола от съдебно заседание на 20.04.2023 г. обявяване на присъдата. На л.35 от съдебното следствие /гръб/ е отбелязано, че съдът след като се е оттеглил на тайно съвещание е постановил присъдата си, след което се е произнесъл на мярката за неотклонение и следват подписите на целия съдебен състав.

След положените подписи на протокола от съдебния състав е отбелязано процесуално действие изразяващо се в това, че „...съдът обяви на страните присъдата си/повторно/ и определението по чл.309 от НПК, след което е положен подписа на председателя на състава и секретаря.

От отразеното в съдебния протокол не става ясно в кой момент съдът е постановил и обявил присъдата си и колко пъти е обявена присъдата и дали само председателя или целия съдебен състав е легитимирал действието по обявяване на съдебния акт и произнасяне по мярката за неотклонение.

Посочените процесуални пропуски са съществени нарушения на процесуалните правила, но отстраними и ограничават правата на страните по делото. Констатираните процесуални нарушения задължават Апелативен съд София да упражни правомощията си по чл.334, т.1, вр. чл.335, ал.2 от НПК, като присъдата бъде отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на ОС – Перник.

Освен горните констатации АС намира за необходимо да обърне внимание на ОС Перник на пропуски при използване на ЕИСС. Нито един от протоколите и съдебните актове не е разпечатан от ЕИСС, защото не носи идентификационните белези на системата в горния край на листовите, номерата на протоколите и съдебните актове. Нарушени са императивните изисквания на чл.33 ал.7 от НПК и чл.311 ал.2 от НПК. Липсата на номера на разпореждането за насрочване, протоколите от съдебни заседания, на присъдата от ЕИСС са индикация за тези нарушения. Номерата са поставени саморъчно, а не от електронната система.

Констатираните процесуални нарушения задължават Апелативен съд – София да упражни правомощията си по чл.334, т.1, вр. чл.335, ал.2 от НПК, като присъдата бъде отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг

съдебен състав на ОС – Перник.

С оглед констатираните процесуални нарушения не се налага да бъдат разглеждани другите оплаквания, посочени във въззивната жалба на частния обвинител.

Водим от изложеното Апелативният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА присъда № 11/20.04.2023 г., постановено по НОХД № 13/2023 г. на ОС – Перник.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на ОС – Перник от друг съдебен състав.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____