

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28141

гр. София, 11.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ** Гражданско дело  
№ 20231110107176 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК**

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 535 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парично задължение в размер на сумата от 305 лв., представляваща останала непогасена част от парично задължение по запис на заповед, издаден на 20.12.2021 г., в гр. София, с падеж – 20.06.2022 г., ведно със законната лихва датата на подаване на заявлението по чл. 417 ГПК – 13.10.2022 г. до окончателното плащане, за която сума по ч. гр. дело № 55780/2022 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК от 24.10.2022 г. и въз основа на нея изпълнителен лист от същата дата.

Ищецът „... ЕООД твърди, че в негова полза от страна на ответницата Р. Б. Н. е издаден редовен от външна страна запис на заповед от 20.12.2021 г., по силата на който тя безусловно и неотменимо се е задължила да му заплати сумата от 1 194 лв., с падеж: 20.06.2022 г. Поддържа, че ценната книга е редовен от външна страна документ по чл. 417, т. 10 ГПК и отговаря на всички изискуеми реквизити по чл. 535 ГПК, като падежът ѝ е настъпил на 20.06.2022 г., претендирайки само част от сумата по нея, а именно: 305 лв. Претендира и разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата Р. Б. Н. е подала отговор на исковата молба, с който оспорва иска по основание и размер. Счита ценната книга за недействителна поради липсата на съществени реквизити в съдържанието на същата по смисъла на чл. 535 ГПК, а именно: ЕИК на юридическото лице, в чиято полза е издадена, поради което не става ясно дали именно ищецът „... ЕООД е поемател по нея. Поддържа, че твърдяната недействителност представлява основание за прекратяване на заповедното дело и обезсилване на издадената по него заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК от 24.10.2022 г. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявения иск. Претендира и разноси.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че доколкото производството по ч. гр. дело № 55780/2022 г. по описа на СРС, 79 състав, вече е прераснало в настоящото исково производство по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, то процесуалните действия по съдебна защита срещу исковата молба следва да се извършат именно в рамките на него, като очевидно ответницата Р. Н. е сторила това, доколкото е подала отговор на исковата молба, с който е навела конкретни възражения, които настоящият съдебен състав следва да съобрази. Нещо повече, към настоящия момент исковият съд няма правомощия да извършва преценка дали заповедта за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК от 24.10.2022 г. подлежи на обезсилване, каквото отново искане се отправя от страна на ответницата с отговора на исковата молба, тъй като оспорванията ѝ относно недействителността на ценната книга следва да се преценяват с крайния съдебен акт по същество на спора в рамките на исковото производство. Ето защо, няма основание да се приеме, че към настоящия момент съдът не се е произнесъл по заявено от нейна страна искане в рамките на производството по ч. гр. дело № 55780/2022 г. по описа на СРС, 79 състав, както продължава да се поддържа в отговора на исковата молба от страна на процесуалния ѝ представител.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 535 ЗЗД

В тежест на ищеца е да докаже, че е поемател или легитимиран приносител на процесния запис на заповед от 20.12.2021 г., отговарящ на императивните изисквания на чл. 535 ТЗ, издател на който е ответницата.

С оглед становището на ответницата и на основание чл. 153 ГПК безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства: че на 20.12.2021 г. Р. Б. Н. е издала запис на заповед 934 лв., с падеж – 20.06.2022 г.

Спорният по делото въпрос касае валидността на ценната книга.

По доказателствените искания на страните:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети.

Следва да бъде приложено към настоящото дело ч. гр. дело № 55780/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 15 ГПК и чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** по делото ч. гр. дело № 55780/2022 г. по описа на СРС, 79 състав.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **09.11.2023 г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал.1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал.1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_