

# РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Берковица, 06.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. ГЕОРГИЕВА**  
като разглежда докладваното от **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**  
Административно наказателно дело № 20231610200016 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59, ал. 1 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от М. И. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* от град Вършец, ул. „.....“ № 61 против Наказателно постановление № 22-0243-001022/ 14.12.2022 г. на Началник РУ в ОДМВР Монтана, РУ Берковица, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на **300,00** лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от **6** месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. На основание Наредба № 2539 от 17.12.2012 г. на МВР на водача са отнети 10 контролни точки.

В жалбата твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като същото е издадено в нарушение на материалния закон, а в хода на административно наказателното производство са допуснати сериозни процесуални нарушения. От съставения АУАН не става ясно на коя дата е съставен акта, както и на коя датата е връчен. Твърди, че са налице поправки в датите на акта. Моли съда НП да бъде изцяло отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание се явява лично и с процесуален представител

адв. Исай Станков – АК Монтана.

Поддържа, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява фактичката обстановка, такава, каквато е изложена в АУАН и НП.

Ответната страна – РУ Берковица, не изпраща представител. В писмото с което е изпратена жалбата моли съда да потвърди наказателното постановление.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното: Обжалваното НП е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № G A № 724341/ 27.10.2022 г., съставен на жалбоподателя за това, че на 27.10.2022 г., около 15,15 часа в град Вършец, ул. „Република“, срещу Дом номер 24, с посока на движение от центъра на град Вършец към бензиностанция "Петрол", управлява лек автомобил „Сеат Алхамбра“ с рег. номер ..... собственост на Р.П. И.а, с ЕГН \*\*\*\*\*, като при направена справка с ОДЧ при РУ град Берковица и техническо средство РСОД се установило, че регистрацията на управлявания автомобил е служебно прекратена от дата 15.12.2021 г. по чл.143 ал.10 от ЗДвП, поради неключен договор за задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилисти. Наказателно постановление е издадено във връзка с постановление за прекратяване на наказателно производство на РП Монтана от 09.12.2022г. с УРИ 243000-6535/12.12.2022 г. Взето е отношение с АУАН серия G A с бланков № 724341/27.10.2022 г. по описа на РУ Берковица. По този начин според наказващия орган жалбоподателят е осъществил състава на нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП- управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Актът бил съставен от С. Р. И.- младши автоконтрольор и подписан от Т. Й. Г. в качеството му на очевидец на нарушението и свидетел при съставяне на акта. АУАН е предявен на жалбоподателя на 27.10.2022 г., като е подписан от него без възражения. В законоустановения срок административно наказанието не е подал допълнителни обяснения или възражения.

Актосъставителят и свидетелят не се явяват в съдебно заседание, за да потвърдят констатациите, отразени в АУАН.

При режим на довеждане от страна на жалбоподателя се явява свидетеля Данаил Й. Христов, очевидец, присъствал по време на проверката. Същият твърди, че работи в автосервиз, собственост на жалбоподателя, където процесният автомобил бил оставен за ремонт. След като поправил автомобила, жалбоподателят изминал с него не повече от 100 метра, за да го

паркира, така че да се освободи място за други автомобили. В това време го спрели за проверка служителите на РУ Берковица.

По делото са представени като доказателства НП, АУАН, Постановление за отказ да се образува досъдебно производство, Докладна записка и други.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи:

Съдът намира, че жалбата като депозирана в срок, от легитимирано за това лице и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, е допустима. Съгласно дадените от закона правомощия, съдът следва да извърши цялостна проверка на обжалваното НП, досежно неговата законосъобразност.

В случая, нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя и за което е издадено процесното наказателно постановление, е свързано с императивното задължение, предвидено в чл.140 ал.1 от ЗДвП, съгласно която норма, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По републиканските пътища, отворени за обществено ползване, включени в трансевропейската пътна мрежа, и по такива, които са извън нея, или по техни участъци се допускат само моторни превозни средства с валиден винетен стикер, залепен по начин, възпрепятстващ повторното му ползване.

Съдът намира, че в материалите по АНП не се съдържат доказателства за осъществен състав на чл.140, ал.1 от ЗДвП. Фактът, че в АУАН не са изложени възражения по установеното административно нарушение от страна на лицето, не означава, че изложеното в самия акт се приема за безспорно установено. В случая не следва да намери приложение и разпоредбата на чл.189, ал.2 от ЗДвП. За да се приеме, че съставеният АУАН и м а доказателствена сила, следва установените в него факти да се потвърждават от приложените доказателства, докато в случая това не е така. Както в хода на АНП, така и в съдебната фаза на производството няма представени доказателства, че действително автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация от 15.12.2021г. За да е налице основание за това, е необходимо освен да е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.

574 ал.11 от КЗ, да е налице и уведомяване на собственика на превозното средство за това, съобразно изричната норма на чл.143, ал.10 от ЗДвП и приложимата Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

В случая е настъпил единствено факта на прекратена служебна регистрация за процесния автомобил, като няма данни дали собственикът на автомобила е бил уведомен за това. След като не се доказва по безспорен и категоричен начин, че собственикът е уведомен, че служебно е прекратена регистрацията на автомобила му, то не е изпълнен фактическият състав на чл.143, ал.10 от ЗДвП, който кумулативно изисква освен прекратяване на регистрацията и уведомяване на собственика за това. Необорени по никакъв начин са твърденията на въззивника, че по никакъв начин не е бил уведомен за обстоятелството, че автомобилът е deregистриран по служебен ред, нито от Гаранционния фонд, нито от Сектор ПП-Монтана, нито от собственичката на автомобила Р.П. И.а. Табелите са били поставени на автомобила. Автомобилът е бил deregистриран служебно, без да са ангажирани каквито и да било доказателства това обстоятелство да е било доведено до знанието на жалбоподателя, съответно собственика съобразно изискването на чл.143, ал.10 от ЗДвП, или да и е било станало известно по друг повод и същият да е бил информиран към момента, в който е спрял да управлява автомобила на 27.10.2022г. Поради което няма как да се приеме, че от субективна страна въз. Ц. е осъществил състава на нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. На същия няма как да се вмени вина, била тя умишлена или непредпазлива за това, че е осъществил състава на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

За съставомерността на всяко нарушение следва да са осъществени признаците както от обективна, така и от субективна страна и липсата на който и да е от тези признаци винаги обуславя извод за несъставомерност на извършеното. Няма доказателства въззивникът виновно да е управлявал служебно deregистрирано МПС, същият изобщо не е знаел, че автомобилът е бил служебно deregистриран. Същият се е намирал при него по повод извършване на ремонт.

Възз. не е санкциониран за това, че управлява МПС, за което няма сключен и действаща застраховка ГО на автомобилистите, че да се изследва фактът дали е знаел или не, че няма сключен такъв договор. Той е санкциониран, за това, че управлявала автомобил с прекратена регистрация. Прекратяването на регистрацията на автомобила, като последица от липса на валидна застраховка ГО съставлява сложен фактически състав, включващ задължение и на прекратяващия регистрацията орган да уведоми собственика- чл.143, ал.10 ЗДвП. Когато липсват доказателства собственикът, респективно ползвателят да е уведомен, то тогава същият няма съзнание за осъществен състав на нарушение.

За нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП е предвидено специално наказание в разпоредбата на чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, която предвижда, че се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

В конкретния случай не само, че АНО е нарушил разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, тъй като не е установил по безспорен начин виновно поведение от страна на нарушителя, но е наложил наказание на нарушителя, без да е било установено безспорно извършването на нарушението от обективна и субективна страна, което обуславя и неправилно приложение на материалния закон, тъй като на въззивника е наложено наказание за нарушение, което не е безспорно доказано, че е извършил. В НП не е посочено и нито едно доказателство/ с изключение на АУАН/ подкрепящо нарушението от субективна страна.

На следващо място съдът намира за необходимо да отбележи,че безспорно се установи по делото,че жалбоподателят е управлявал автомобила само,за да направи маневра и премести автомобила извън двора на сервиза,тъй като вече е бил отремнтиран.Поради това нарушението се явява и недоказано,което е още едно основание за отмяна на издаденото НП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че НП следва да бъде отменено.

По изложените съображения, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 22-0243-001022/ 14.12.2022 г. на Началник РУ в ОДМВР Монтана, РУ Берковица, с което е наложено на М. И. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* от град Вършец, ул. „.....“ № 61 административно наказание - глоба в размер на **300,00** лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от **6** месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и на основание Наредба № 2539 от 17.12.2012 г. на МВР на водача са отнети 10 контролни точки, КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНСЪОБРАЗНО.

Решението може да се обжалва пред АС Монтана в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Берковица: \_\_\_\_\_