

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9332

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110164180 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба от Б. Х. Б., чрез адв. Е. З., срещу

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Налице са предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне на проект за доклад в следния смисъл:

Ищецът твърди, че на 02.07.2021 г. в гр. С, на“ на кръстовището с” водачът на МПС марка „.....“, модел „Витара“, рег. № – Д. М. поради невнимание и неспазване на необходимата дистанция реализира по нейна вина пътнотранспортно произшествие със спрелия пред нея автомобил марка „.....“ модел „.....“ с рег. №, собственост на Б. Х.. Сочи, че бил подписан протокол за ПТП от двамата водачи, съдържащ признание за вината за ПТП на водача на л.а. „.....“, чиято отговорност е застрахована при Излага, че при застрахователя ответник била образуваната щета № *****, като той отказал да заплати застрахователно обезщетение. Твърди, че резервните части, които са закупени за автомобила му не се предлагали на българския пазар, затова били закупени от производителя. Моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати 1 000 лв. – частичен иск от 1 846,54 лв., представляваща застрахователно обезщетение по образуваната щета № *****, ведно с дължимата законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на сумата, както и 200 лв. – частичен иск от 380 лв., представляваща мораторно обезщетение за забава по чл. 86 ЗЗД за периода 19.01.2022 г. (дата на отказа) до 23.11.2023 г. Претендира разноски.

С отговора на искова молба ответникът оспорва иска по основание и размер. Оспорва механизма на ПТП, вина на водача на л.а. „Сузуки“, както и противоправното му поведение. Твърди, че л.а. марка „.....“ е бил

паркиран на неразрешено място за паркиране, което е било причина за настъпване на ПТП-то, водача на л.а. имал вина за същото. Прави евентуално възражение за съпричиняване. Оспорва протокола за ПТП. Оспорва иска по размер, счита, че цените били завишени. Излага, че били извършвани ремонтни работи, които не били необходими. Моли съдът да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

С оглед становището на ответника, съдът ОБЯВЯВА за ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС „.....“, рег. №

Правна квалификация: предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По иска с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, вр. чл. 45 ЗЗД съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК, ищецът следва да докаже: настъпването на процесното застрахователно събитие, механизма на ПТП, причинно-следствената връзка между настъпилото ПТП и размера на причинените имуществени вреди, отправянето на искане до застрахователя за заплащане на причинените вреди. Ищецът следва да докаже и наличието на валидна застраховка "Гражданска отговорност" между застрахователя и виновния водач, причинил ПТП, действаща по време на застрахователното събитие. В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване на тези факти, както и да докаже твърденията си в отговора на исковата молба, включително възражението си за съпричиняване.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, предложение първо ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже изпадането в забава на ответника за главното задължение, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Съдът намира за основателно искането по чл. 190 ГПК на ищеца, само по отношение на преписката по образуваната щета.

Основателно е искането на ответника за допускане до разпит на 1 свидетел – водача на л.а. марка „.....“.

Допустимо и относимо е искането за допускане на САТЕ по въпроси на ищеца и ответника.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се

достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2024 г. от 10:00 ч., за която дата и час:

Да се призват страните, като им се връчи препис и от настоящото определение;

На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба;

ПРИЕМА представените с исковата молба и с ОИМ документи като писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на всички формулирани въпроси **в исковата молба и в отговора**, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 300 лева, 150 - вносими от ищеца и 150 лв. – вносими от ответника в едноседмичен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., тел 088 762 2062. В призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ свидетеля Д. К. М., ЕГН *****. Да се направи справка за адреси и работодател на свидетелката, да се призове на всички известни адреси и чрез работодател.

УКАЗВА на ответника да внесе 50,00 лв. – депозит за свидетеля в едноседмичен срок от получаване на съобщението. При невнасяне – свидетелят няма да бъде призован и съдът ще отмени определението, с което е допуснал свидетеля до разпит.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответникът в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи копие на преписката образувана по щета № *****.

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да

направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на осн. чл. 238. (1) ГПК, че ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. (2) Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. (3) Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____