

ПРОТОКОЛ

№ 190

гр. Варна, 08.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500358 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована, представлява се от инспектор А.В., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Е. Е. М.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

~~~~~  
ИНСПЕКТОР В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно

придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуален представител главен инспектор М. Д. против решение № 260006/19.06.2023г. на ОС – Добрич, постановено по гр. д. № 505/2016г. в частта, в която е отхвърлен предявеният от въззивника против Е. Е. М. иск с правно основание чл.74, ал.1 ЗОПДНПИ/отм./ вр. І5 ЗПКОНПИ за отнемане на незаконно придобито имущество на стойност 51 500 лева, а именно – лек автомобил, марка Форд, модел Транзит, с рег. № ТХ 7273 НХ, придобит с договор от 30.05.2007г. и колесен трактор, марка CASE MXM910, рег. № ТХ 01231, придобит по договор от 14.08.2012г.

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалвания съдебен акт, оспорвайки изводите на първоинстанционния съд за липса на изискуемото се несъответствие. Сочи се, че съгласно приетата ССЕ във варианта на ищеца е налице отрицателен нетен доход в размер на минус 81 552.55 лева и направени разходи за придобиване на имущество през проверявания период в размер на 378 134.36 лева, което сочи на извод за значително несъответствие по смисъла на ЗОПДНПИ /отм./. В тази връзка се твърди, че именно направените разходи за придобиване на имуществото следва да следва да участват при направата на извода за несъответствие, независимо, че част от придобитото имущество не е налично в края на периода и не подлежи на отнемане.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната му част и уважаване на предявените искове.

В срока по чл.263 ГПК въззиваемият Е. Е. М. е депозирал писмен отговор, с който оспорва жалбата като неоснователна. Изразява становище, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, съответно на материалния закон и съобразено със съдебната практика, в т.ч. постановените тълкувателни решения.

Страните не са направили искания по доказателствата.

ИНСПЕКТОР В.: Моля да бъде отразена промяна в наименованието на Комисията във връзка с приетия закон в ДВ № 84/06.10.2023г., където комисията се преименува от КПКОНПИ на КОНПИ. Ние сме преназначени към сега съществуващата КОНПИ съгласно закона.

СЪДЪТ като взе предвид становището на представителя на Комисията

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА промяна в наименованието на Комисията като вписва в списъка на лицата за призоваване Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/ вместо КПКОНПИ.

ИНСПЕКТОР В.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. С.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата. Представила съм списък на разноски с отговора на въззивната жалба.

ИНСПЕКТОР В.: Правя възражение за прекомерност на размера на разноските, сторени от насрещната страна. Моля съда при произнасянето си по отношение на искането за присъждане на разноски да съобрази една специална разпоредба в Закона за отнемане на незаконно придобитото имущество, а именно чл. 156, ал. 6, съгласно която ако ответника в производството представи доказателства, които е могъл, но не е представил с декларацията по чл. 138 от закона, съда може изцяло или отчасти да остави разноските в тежест на ответната страна. В конкретният случай ответника е представил множество доказателства с отговора на исковата молба т.е. едва в исковото производство, които не по вина на комисията не са събрани в предварителното производство по установяване на незаконно придобитото имущество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИНСПЕКТОР В.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата. Считам, че в крайните си изводи първоинстанционния съд е приложил неправилно закона досежно това, че е необходимо в края на периода имуществото, което е налично в патримониума на ответниците да възлиза на стойност над 150 000 лв. Категорично считам, че ТР № 4 не разрешава този въпрос – изрично диспозитива на същото решение сочи именно на това. В жалбата колегата е цитирал едно определение на ВКС, постановено след ТР, съгласно което изрично и с оглед установените в конкретния казус стойности, съда приема, че имуществото в края на периода не следва да е над 150 000 лв.

за да се стига до определяне на значителното несъответствие като прави изчисления, че в конкретния случай нетния доход е отрицателен – 113 937лв., придобитото имущество е в размер на 145 365лв. – обърнете внимание под 150 000 лв., поради което несъответствието възлиза на 251 736лв. и се явява значително по смисъла на параграфа. Следователно значително несъответствие се преценява с оглед нетния доход, в който се включват и разходите на проверяваните лица. Това означава, че част от незаконното имущество може вече да е потребено и да не е включено в наличното и подлежащо на отнемане имущество. За това не е задължително стойността на отнетото имущество да съответства на размера на несъответствието като този извод е в категорично противоречие с извода на първоинстанционния съд. В този смисъл Ви моля да уважите жалбата, да отмените първоинстанционното решение в обжалваната част и да уважите иска по отношение на двете МПС, които са налични в патримониума на ответника в края на проверявания период.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да оставите в сила първоинстанционното решение. Не споделям изводите на въззивника за тълкуване на закона за прилагане на ТР № 4 спрямо процесния казус. Смятам, че първоинстанционния съд правилно е приложил материалния закон, за което съм изложила съображения в отговора по въззивната жалба, които моля да вземете предвид при произнасянето си. Моля да ни бъдат присъдени разносните съобразно представения списък.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____