

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12495

гр. ..., 03.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР В. СОТИРОВ**

като разглежда докладваното от **КРАСИМИР В. СОТИРОВ** Гражданско дело № 20221110124275 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ .../ ...

03.04.2023 г., гр....

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на трети април две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: **Красимир Сотиров**

като разглежда докладваното от съдия **Красимир Сотиров** гр.д. №24275 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

В законен срок в съда е постъпила искова молба от- в несъстоятелност, представлявано от А. Б.- синдик, срещу К. С. Д., с искане за установяване за несъществуващи обстоятелства при вписване в Имотен регистър на придобиване на недвижим имот чрез публичен търг/ постановление за възлагане (ГПК), респ. обявяването му за недействително по реда на чл.90, ал.1, предл.ІІ от ЗКИР. Изложени са твърдения, че възлагателното постановление от 04.02.2016г. по изп. д. №887/2014г. на Помощник ЧСИ при ЧСИ ... в КЧСИ, район на действие: СГС, не е влязло в законна сила по аргументи от чл.638, ал.1 и ал.4 от ТЗ и е било преждевременно и незаконосъобразно вписано в Имотния регистър, съобразно решение от 11.03.2020г. по ч.гр.д. №2949/2019г. на СГС. Посочва се, че на 13.11.2018г., по реда на чл.718 от ТЗ, е продаден от ищеца на „ процесния недвижим имот. Правният интерес се обосновава с възможната отговорност за евикция на ищеца. Твърди се наличие на вещно- правна конкуренция с оглед реда на вписванията.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба от ответника, чрез адв.Ц.

... от САК, с който с оспорва предявеният иск като недопустим и като неоснователен. Оспорва се правният интерес на ищеца от оспорването, като неособственик. Посочва се, че е налице висящо дело между страните, по което е постановено съдебно решение в полза на ответницата, както и е наложена обезпечителна мярка възбрана върху процесния имот- СОС с идентификатор по КККР на гр....., находящ се в гр....., ул. Изложени са подробни съображения относно влизане в сила на горното постановление за възлагане на 27.07.2017г. Претендират се разноски.

Правните изводи на настоящия съдебен състав са следните:

С разпоредбата на чл.90, ал.1 от ЗКИР е предвидена правната възможност да се поиска установяване недопустимост на вписване, недействителност или несъществуване на неписано обстоятелство. Предмет на иска е установяване на пороци във вписването, водещи до недопустимост или недействителност на вписването, както и несъществуване на вписано обстоятелство, като се извършва проверка дали са спазени правилата за вписване, предвидени в Правилника за вписванията и ЗКИР, действали към момента на извършването му. Недопустимо е с горния иск да се установява съществуването на вещни права или недействителност на договор с предмет вещни права. Твърдението за притежавано вещно право обуславя само правен интерес от предявяване на иска, доколкото такъв ще е налице, ако с вписването са засегнати права на ищеца. Предмет на иска е самото вписване като вид охранително производство. С иска по чл. 90 от ЗКИР не може да се установява, че молителят в охранителното производство не притежава установеното право. Недопустимо е по този ред да се оспорва титулярството в правото на собственост, като заличаването на вписването или изменението му имат значение за противопоставимостта на самия акт по чл.113 от ЗС. Отпадане действието на вписването не води до отричане на правата на ответника. Редът за защита на ищеца е исковия процес, чрез петиторната защита. В случая е видно, че е налице предявен иск за собственост от ответницата по чл.108 от ЗС, който е висящ към момента, като е налице произнасяне на САС, II граждански състав, по казуса с решение от 23.03.2022г., с което ищецът е осъден да предаде владението върху процесния имот на ответницата по делото, като собственик на имота. С оглед на горното за ищецът не е налице правен интерес от иска по чл.90 от ЗКИР, като въпросите относно правото на собственост върху жилището подлежат на разрешаване по исков ред, който надлежно е иницииран.

Така мотивиран, на основание чл.130 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА искова молба с вх. №91739/09.05.2022г. от- в несъстоятелност, ЕИК:, представлявано от А. Б.- синдик, срещу К. С. Д., по която е образувано горното гражданско дело, като недопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____