

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11908

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110156609 по описа за 2023 година

На основание чл.140 ГПК след като прецени, че исковата молба е редовна и исковете са допустими, съдът намира, че следва да се произнесе по доказателствените искания на страните, да състави проект за доклад по делото и да го насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Към исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за правилното решаване на правния спор.

В исковата молба е направено искане съдът да задължи ответника да представи справка за постъпили плащания по договора за кредит, което съдът намира за основателно.

В исковата молба и отговора на исковата молба е направено доказателствено искане за допускане на ССЕ. Съдът намира искането за основателно, поради което следва да го допусне.

Съдът намира за ненеобходимо да издава поисканите съдебни удостоверения от ищеца, с оглед допуснатата ССЕ.

В отговора на исковата молба е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ. Съдът намира същото за неоснователно, доколкото част от въпросите не са спорни между страните по делото, а останалите са неотносими.

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание за **07.05.2024 г. от 14:20 ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в срок до края на първото съдебно заседание да

представи справка за извършени от ищеца плащания по процесния договор за кредит.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, поставени в исковата молба, при депозит в размер на 350 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Предмет на делото са предявените от Н. Н. Х., ЕГН ***** срещу „(ФИРМА)“ ЕООД, ЕИК ***** искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, чл. 26, ал. 1, пр. 2 ЗЗД и чл. 55, ал. 1 ЗЗД относно обявяване за нищожна на клаузата на чл. 5 от договор за предоставяне на потребителски кредит № 12555939 от 21.04.2023 г., и кумулативно осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 5 лв., предявен като частичен от 5050 лв., представляваща платена без основание.

Ищецът твърди, че на 21.04.2023 г. е сключил Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1255939. По силата на този кредит му е била отпусната сума в размер на 5000 лева. Заявява се, че кредитът е следвало да бъде изплатен за 18 месеца, като освен главницата е трябвало да се върнат и 1750 лева лихва, при 35 % лихвен процент. Твърди се, че в т.5 от Договора за кредит е посочено, че „Кредитът се обезпечава с Поръчителство предоставено от Multitude bank в полза на дружеството /“(ФИРМА)“/. Твърди се, че изборът на поръчител е уговорен като неотменим и доброволен. Посочва се, че в т.5 от Общите условия за предоставяне на потребителски кредити на „(ФИРМА)“ ЕООД е предвиден механизъм за оценка на кредитоспособността на кредитополучателите. Твърди се, че сключването на договор за гаранция е задължително условие. Релевира доводи, че е изплатил изцяло процесния кредит, сключително сумата в размер на 5050 лв., въз основа на нищожна според ищеца клауза.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът оспорва предявените исковете като неоснователни. Оспорва едностранния избор за начин на обезпечаване на кредита. Твърди, че няма право да включи уговорената сума между ищеца и третото лице към ГПР („годишен процент за разходите“) по кредита. Заявява, че уговореното възнаграждение между поръчителя и кредитополучателя не може да бъде част от размера на посочения в договора за потребителски кредит ГПР. Твърди, че изборът на обезпечение е направен от кредитополучателя в преддоговорните отношения на страните. Оспорва

твърденията, че сключването на Договор за гаранция с банковия гарант има за цел единствено начисляване на допълнителни разходи по кредита. Твърди, че СЕФ („Стандартен европейски формуляр“) е бил предоставен на електронната поща на ищеца при кандидатстването за кредита. Твърди, че ищецът се е запознал със СЕФ. Заявява, че ГПР в Договора за кредит е в съответствие с чл. 19, ал. 4 ЗПК. Навежда твърдения за неупражняване на потестативното право по чл. 29 ЗПК от страна на ищеца. Твърди, че сключването на договор за гаранция не е задължително условие за сключването на договор. Ответникът заявява, че клаузата за сключване на договор за гаранция е индивидуално договорена по избор на потребителя. Заявява, че ищецът е потвърдил изрично чрез СМС, че желае да сключи договора за потребителски кредит при посочените условия. Твърди, че „(ФИРМА)“ ЕООД има право да получава и трансферира плащанията, които са предназначени за трети лица, като навежда твърдения, че част от плащанията на ищеца са дължимо възнаграждение по договор за гаранция. Претендира разноски.

С оглед становището на страните съдът отделя като **БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** следните обстоятелства: че страните са сключили на 21.04.2023 г. Договор за предоставяне на потребителски кредит № 1255939. По силата на този кредит е била отпусната на ищеца сума в размер на 5000 лева, кредитът е следвало да бъде изплатен за 18 месеца, като освен главницата е трябвало да се върнат и 1750 лева лихва, при 35 % лихвен процент.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са иски с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

По иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 22, ал. 1 ЗПК в тежест на ищеца е да установи наличието на следните предпоставки (юридически факти): противоречие на клаузата на чл. 5 от процесния договор със закона, тоест с императивна правна норма, което противоречие да обуславя неговата нищожност.

По иск с правно основание чл. 55 ЗЗД във вр. с чл. 23 ЗПК в тежест на ищеца е да установи наличието на следните предпоставки (юридически факти): Заплащане на сумата в размер на 5050 лв. от ищеца на ответника.

В доказателствена тежест на ответника е да установи, че сумата е платена на годно правно основание.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото

заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

СЪДЪТ НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена $\frac{1}{2}$ от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

Повече информация за Програма “Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____