

ПРОТОКОЛ

№ 5065

гр. София, 08.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. Н. Ч.

при участието на секретаря Н. М. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Н. Ч. Гражданско дело № 20211110147308 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „К. П. Ф. И Ф.“ – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „М. В. Р.“ - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Поддържам исковата молба. Моля да бъдат приети доказателствата, приложени към нея. По отношение на проекта за доклад, имам само едно искане във връзка с отхвърляне на исканията ни по т. 2 и т. 3. Доказателственото ни искане 2 е отхвърлено поради това, че не е конкретизирано, като конкретизацията на същото всъщност е направена. Не ни е указано за какви обстоятелства не сочим доказателства и за какви сочим.

Юрк. С.: Поддържам си отговора, оспорвам предявената искова

претенция. Нямам възражение по доклада на съда.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и на основание чл. 145 ал. 3 ГПК

О П Р Е Д Е Л И

ДОКЛАДВА делото съобразно проект за доклад, обективизиран в определение от 10.02.2022 г.

Адв. А.: Конкретизирам искането си. Документите, които искаме да бъдат представени са тези във връзка с проверката, която е посочена в уведомление 578500-2821/26.04.2021 г. Това е уведомлението по т. 1, като в същото уведомление се съдържат твърдения за извършване на самата проверка и по повод тази проверка е изготвено и се твърди да е връчено това уведомление, което ние оспорваме да е връчено надлежно. Считам, че документацията, свързана с изготвянето на уведомлението и проверката, доколко дружеството е вписано, заличено или неотразено в цитирания регистър в уведомлението е относимо доказателство по делото. По отношение на това, че доверителят ми с оглед начисляването на неустойка и връщането на платените наеми, за които сме представили извлечение от сметка, заедно с платежните документи, също така е видно и от извлечението връщането на наемната цена, доверителят ми с цел да бъде изправна страна по договора, след датата на последното връщане на наемната цена, е сключил договор с адвокат за отваряне на доверителна сметка, по която е превеждал следващите наеми. В тази връзка е уведомил надлежно ответника, за което ви представям уведомлението до М. в. р., което е входирано на 07.09.2021 г. След изтичане на срока на договора, както е посочен в него, доверителят ми е извършил плащане на двойния размер на наема съгласно чл. 15, ал. 2 от договора за наем, по който също представям платежно. Така направеното плащане е прието и не е върнато от ответната страна. С оглед изтичане срокът на договора е иницирана без доверителят ми да бъде причина за нея процедура през областен управител, която е приключила със заповед за изземване на недвижимия имот, който е предмет на процесния договор за наем, която е

издадена на 19.12.2022 г. Издадена е на основание прекратяване на договора за наем поради изтичане на срока. Представям Ви препис от заповедта за прилагане по доказателствата. В срока за доброволно изпълнение на заповедта, доверителят ми е върнал държането на недвижимия имот, за което е съставен приемо-предавателен протокол. В случай, че ответникът оспорва това обстоятелство, ще моля да ни дадете възможност да представя този протокол. На последно място, предвид това, че в отговора на исковата молба не се съдържа оспорване за извършените плащания от страна на доверителя ми на дължимите вноски за наем, както и връщането на същите, ще моля да произнесете определение за определяне спорното от безспорното по делото, а именно за периода 01.05.2021 г. - 31.05.2021 г., 01.06.2021 г. - 30.06.2021 г., 01.07.2021 г. - 31.07.2021 г. доверителят ми е извършвал плащане на наемната цена по договора, която е връщана от ответника по банковата сметка, от която е получено плащането.

Юрк. С.: По отношение на искането на ищеца за представяне на доказателства за извършена проверка с оглед чисто стилово редакционно оформление на уведомлението, с което е поканен да заплати неустойка от 06.2021 г., считам същото за неоснователно, дотолкова, доколкото, крайният акт е релевантен за нашия процес, а именно представеното по делото писмо от Главния секретар на М.на м. и ф.в., в което е удостоверено обстоятелството, че сдружението не е вписано като спортен клуб в релевантния регистър. В случай, че съдът счете това искане за основателно, не се противопоставям, ще направим необходимото за представяне на такъв документ или документи, ако такива са налични. Проверката може да бъде извършена и чрез действия, а не с изричен акт, да е с разпореждане и да има протоколи от проверката. По отношение на твърдението, че ищецът е заплащал наемната цена и тя му е връщана от функционално-компетентната структура на МВР и искането това обстоятелство да бъде прието за безспорно, не се противопоставям, дотолкова, доколкото са налице извлечения от съответните банкови операции, по които са извършени плащанията и е настъпило последващото връщане от наемодателя на въпросните суми. Що се касае за уведомлението за открита доверителна сметка, по която са превеждани сумите, дължими за наем, считам, че същото може да бъде прието за сведение, дотолкова, доколкото аз ще направя искане за съдебно-счетоводна експертиза по делото и ще съобразя и това със

задачите. Не се противопоставям и не оспорвам обстоятелството, че е реализирана и финализирана процедура по реда на Закона за държавната собственост за изземване на процесния имот от държането на наемодателя. Аз също щях да представя тази заповед. Не се противопоставям същата да бъде приета като доказателство по делото. Не оспорвам факта, че ищецът при административна проверка е предал имота след държането. По отношение на задължението на ответника, с оглед предявения отрицателен установителен иск и разпределението на доказателствената тежест, да докаже, че дружеството ищец дължи съответната неустойка, представям и моля да бъде прието като доказателство по делото, писмо от Д. „У. и с. д.“ при МВР от 03.02.2022 г., с което е удостоверено, че и към момента процесните суми, дължими за неустойка, не са платени от страна на ищеца и продължават да бъдат дължими и до сега. Що се касае до задължението на ответника да установи по размер неустойката, ще моля да допуснете изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в счетоводството на ответника, да даде отговор на въпроса:

1. Какъв е месечният размер на неустойката съобразно постигнатата договореност между страните в договора за наем, обективизирана в клаузата на чл. 15, ал. 2 от същия?

2. Какви суми за процесния период са постъпили по сметките на ответника от ищцовата страна, т.е. какви плащания са извършени на какви основания, сключени между страните по договор като заключението си вещото лице даде както в обща сума, така и по съответните три периода от иска, а именно от 21-30.05.2021 г., 01-30.06.2021 г. и 01-31.07.2021 г.

Адв. И.: Ние не оспорваме размерът на неустойката, защото той е фиксиран в договора. Същият е определен математически вярно съгласно размера на наема $\times 2$ и броя на дните от всеки месец. Ние възряваме относно самата изискуемост на неустойката, тъй като считаме, че не я дължим с оглед на което считаме, че не нужно допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети представените от страните в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЛЕДВА ответникът да бъде задължен да представи известието за доставяне, с което е връчено процесното уведомление 578500-3821/26.04.2022 г.

С оглед изложеното от страните в днешно съдебно заседание, ответникът **СЛЕДВА** да бъде задължен да представи и справка от регистъра на лицензираните спортни федерации и клубове към М.на м. и с., въз основа на която е изготвено и въпросното уведомление.

НЕ СЛЕДВА да бъде допускана исканата от ответника съдебно-счетоводна експертиза с формулираните в днешното съдебно заседание задачи, тъй като от една страна размерът на неустойката не е спорен между страните, а от друга страна за изчисляване на неустойката не са необходими специални знания и умения.

СЛЕДВА да се обяви за безспорно по делото, че за исковия период, за който се отрича дължимостта на неустойка, ищецът е плащал дължимите наемни вноски по договора, които след това са върнати по банков път от МВР.

Така мотививан,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените от ищеца в днешното съдебно заседание, заповед от 10.12.2022 г., уведомление от 07.09.2021 г., ведно с приложените към тях платежни нареждания, както и платежно нареждане от 21.10.2022 г.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 14.12.2022 г. 2 бр. писма от Министерството на младежта и спорта.

ПРИЕМА представеното от ответника в днешно съдебно заседание писмо от 03.02.2022 г. до ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ЗЗД ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи куриерската разписка към уведомление №/26.04.2021 г., както и извлечение от регистъра на лицензираните спортни федерации и клубове към М. на м.а и с., въз основа на което е изготвено посоченото уведомление до ищеца.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи исканите доказателства, съдът може да приеме за установени фактите, за които ответникът е създал пречка за събирането на доказателствата.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорно по делото, че ищецът е заплатил за периода, в който се отрича дължимостта на неустойка, претендираните наемни вноски, които впоследствие са върнати от ответника на ищеца по банков път, както и че в срока за доброволно изпълнение на 07.01.2023 г. ищецът е предал държането на наетия обект на М. на в. р..

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **25.04.2023** г. от **10:30** ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 11:00 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____