

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Варна, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 14 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Павлова

при участието на секретаря Кичка М. Иванова
като разгледа докладваното от Даниела Павлова Гражданско дело № 20213110105670 по описа за 2021 година

Производството е образувано по молба с пр.осн.чл.422 ГПК, вр.чл.327, ал.1 ТЗ за установяване на вземането на кредитора „Мултипъл плюс“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.София, р-н Изгрев, бул.“*****“ № 45, партер, офис 4, представлявано от ***** чрез адв.Росен Милошев от САК от длъжника „Рекар“ ООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“*****“ № 5, ет.5, ап.503, представлявано от управителя ***** по заповед по чл.410 ГПК за изпълнение на парично задължение, издадена по чгр.дело № 2196/2021 г. на РС Варна.

Ищецът черпи права от следните твърдения:

С Постановление по чл.717з от ТЗ по т.д.№ 3343 по опис за 2017 г. на СГС с което върху ищеца „Мултипъл плюс“ ЕООД са възложени вземания на „Фючър енерджи“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК **** към клиенти за доставена ел.енергия и допълнителни услуги, съгласно опис, изготвен от синдика и пазарна оценка. На 14.02.2017 г. между „Фючър Енерджи“ ООД /в несъстоятелност/ и ответното дружество „Рекар“ ООД е сключен Договор за продажба на ел.енергия и баланисиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги. Съгласно същия договор „Фючър енерджи“ ООД продава на „Рекар“ ООД нетна ел.енергия на цена в размер на 75.00 лева за

МВт/час и предоставя услугата „Отговорност за балансиране“, като поема за своя сметка отговорността за небалансите в потреблението му. „Фючър енерджи“ ООД предоставя и услугата „прогнозиране на потреблението“ като изготвя прогнозни графици за доставка на ел.енергия до обектите на ответника. Съгласно уговорките в 9-ия договор клиентът става член на балансиращата група, на която координатор е търговецът. За закупените и предоставени услуги до обектите на клиента, същият дължи на търговеца договореното в договора възнаграждение, посочено в съответната фактура, която е изпратена на клиента. Същото е изчислено на база количествата, отчетени съгласно средствата за измерване в точките на присъединяване.

Периода на отчитането е от първо до последно число на всеки месец за което „Фючър Енерджи“ ООД издава фактури. Цената на договора не включва допълнително начислените акциз, ДДС, такса „Задължение към обществото“, мрежови услуги за достъп и пренос или други такси и допълнителни задължения, които се дължат съгласно действащото законодателство или актове на държавни органи. Същите суми се начисляват отделно във фактурата съгласно договора. В изпълнение на задълженията си „Фючър Енерджи“ ООД е продавало и доставяло ел.енергия на ответника съгласно прогнозните графици за снабдяване за месеци ноември и декември на 2017 г. Изискуемостта на вземанията настъпва автоматично с изтичането на договорения срок за плащане, който е до 14-то число на месеца, следващ месеца на доставката. Тъй като не е извършено плащане след падежа, ответното дружество дължи договорна неустойка за забава на осн.чл.10, ал.7 от договора. Същата е в размер на законната лихва върху главницата 1507.47 лева, а именно 452.29 лева за периода от 14.01.2018 г. /датата следваща датата на падежа/ до подаване на заявлението по чл.410 ГПК.

Ищецът моли за уважаване на иска и заплащане на разноски за заповедното и за исковото производство.

В срока по чл.131 ГПК ответникът по иска е представил отговор с който изразява становище за неоснователност на предявения иск като заявява възражения за погасяване на вземането по давност след изтичане на 3-годишния срок от падежа по чл.111, б.“в“ от ЗЗД. Моли за отхвърляне на иска и заплащане на разноски за производството

В съдебно заседание ищецът не изпраща представител. Представил е

становище с което поддържа иска и моли за уважаването му.

Ответникът чрез законния представител поддържа отговора и възражението за неоснователност на молбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, по свое убеждение и въз основа на закона, приема да установено следното от фактическа и правна страна:

Предвид характера на предявения иск за установяване съществуването на вземането по заповедта за изпълнение и разпределението на доказателствената тежест в настоящото производство тежестта на доказване за установяване съществуването на вземането е върху ищеца, който следва да установи по пътя на главно и пълно доказване предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на задължението, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и другите си възражения въз основа на които претендира отхвърлянето на предявения иск.

С Постановление от 06.1.2021 г. по т.д.№ 3343/2017 г. на СГС, ТО на осн.чл.717з от ТЗ на ищеца „Мултипъл плюс“ ЕООД, ЕИК *** са възложени имуществени права от масата на несъстоятелността на „Фючър енерджи“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***** към клиенти за доставена ел.енергия и допълнителни услуги в общ размер на 1635182.24, съгласно опис, изготвен от синдика и пазарна оценка. Постановлението е влязло в сила на 29.01.2021 г. и е вписано в книгата по чл.634в ТЗ. В опис за пазарна оценка на вземания е посочено задължението на ответното дружество „Рекар“ ООД в размер на 1507.47 лева.

Представен е комбиниран договор за продажба на ел.енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги от 14.02.2017 г. Съгласно същия в чл.10, ал.1 е договорено, че търговеца издава на клиента фактура за дължимата сума за плащане до 10-то число на всеки календарен месец, следващ месеца на консумацията на енергията. Клиентът се задължава да заплаща на търговеца дължимите суми по издадената фактура в български лева в срок до 14-то число на месеца за който е изпратена фактурата – чл.10, ал.4 от договора.

Ответното дружество не оспорва твърденията, че по процесните фактури е извършена доставка на ел.енергия. Същите са приложени по делото

на листи 40-67.

По искане на ищеца са изискани доказателства от третите лица и от постъпилите документи от „Електроразпределение ЮГ“ АД от който се установява, че за периода м.ноември – м.декември 2017 г. „Рекар“ ООД няма обекти, които са клиенти на „Фютчър Енерджи“.

От постъпилите доказателства от „ЧЕЗ разпределение България“ АД се установява, че за периода м.ноември – м.декември 2017 г. „Рекар“ ООД не е регистриран клиент на дружеството.

От постъпилите доказателства от „Електроразпределение Север“ АД се установява, че за периода м.ноември – м.декември 2017 г. „Рекар“ ООД като клиент има сетълмент за координатор „Фютчър Енерджи“ ООД.

Предявения иск е с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК за вземане произтичащо от разпоредбата на чл. 328, ал.1 ТЗ и чл.717з ТЗ с постановление на СГС от 06.1.2021 г. по т.д. № 3343 по опис за 2017 г.

Съдът намира за установено по категоричен начин от събраните в хода на производството доказателства, че ищцовото дружество е купувач на вземания при условията на чл.717в ТЗ на имуществени права – вземания към клиенти по фактури, включени в масата на несъстоятелността.

Ответното дружество не оспорва, че по процесните фактури му е извършена доставка на ел.енергия, но се защитава срещу иска с възражение за изтекла погасителна давност на вземанията на ищеца.

Не се спори между страните, че ответникът е бил клиент на праводателя на ищеца „ФЮЧЪР ЕНЕРДЖИ“ ООД по силата на Договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги № FE3004623 от 14.02.2017 г.

Ищецът е придобил вземане срещу ответника по силата на Постановление за възлагане от 06.01.2021 г. Същото е деривативен способ за придобиване на права по аргумент на разпоредбата на чл. 717з, ал.2 ТЗ. От датата на влизане в сила на постановлението за възлагане купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имущественото право, но правата, които трети лица са придобили върху имущественото право не могат да бъдат противопоставени на купувача, ако тези права не могат да се противопоставят на длъжника. Постановлението на съда по

несъстоятелност не води автоматично до извод, че вземането е безусловно дължимо, доколкото неговата дължимост и изискуемост следва да бъдат установени в процеса на общо основание, съобразно правата, които е притежавал длъжникът върху него. Това следва от правното положение на обявления в несъстоятелност търговец, тоест ако длъжникът не е имал вземане от ответника и неговият правопреемник няма да има такива. Съдът не споделя становището на ищеца, че вземанията са установени по основание и размер, тъй като същите са му възложени от съда по несъстоятелността с постановление за възлагане,

В приложената пазарна оценка вземанията на „ФЮЧЪР ЕНЕРДЖИ“ ООД срещу „РЕКАР“ ЕООД не са индивидуализирани по основание и период, както и по отношение на кой обект се отнасят.

В настоящия случай доказателствата не водят до положителен извод, че вземането касае задължение за заплащане на цена за доставена и потребена електрическа енергия точно по процесния договор и то за посочения период. От представения от ЕРП Север документ „сетълмент на клиент“ се установява, че ответникът има пет обекта с различни абонатни номера. Ако се приеме, че има измерено количество енергия за месеците ноември-декември 2017 г. за всеки от обектите, то в производството не е установено процесната сума за кой обект или за кои обекти се претендира и че посочения от ищеца адрес на потребление е измежду тези пет обекта. По делото не са налице доказателства за установяване на вземането по размер, ако се приеме, че такова съществува в полза на ищеца.

Ищецът се позовава и на прекъсване на давността спрямо процесните вземания на основание чл.685а от ТЗ от момента на предявяването в производство по несъстоятелност на неговия праводател. Същият не е представил доказателство за установяване на датата на която е подадена молбата за откриване на производство по несъстоятелност на праводателя му „Фючърс Енерджи“ ООД, от което да се приеме за основателно това твърдение. Ищецът не е установил вземането си по издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по основание и по размер по пътя на главно и пълно доказване в съответствие с доказателствената тежест, която той носи в производството по положителен установителен иск на кредитор след заповедно производство. По изложените мотиви, съдът

намира предявения иск за неоснователен, поради което същия подлежи на отхвърляне. При този извод неоснователен се явява и акцесорния иск за заплащане на обезщетение за забава.

Ответното дружество няма искане по чл.78, ал.3 ГПК и не са представени доказателства, че е направило разноски за производството, поради което такива не му се дължат.

Мотивиран от изложеното, съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на „Мултипъл плюс“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.София, р-н Изгрев, бул.“*****“ № 45, партер, офис 4, представлявано от ***** чрез адв.Росен Милошев от САК за установяване на вземането от „Рекар“ ООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“*****“ № 5, ет.5, ап.503, представлявано от управителя ***** по заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, издадена по ЧГРД № 2196/2021 г. на РС Варна, 14 състав за сумата 1507.47 лева, представляваща главница за доставена ел.енергия за м.ноември и м.декември 2017 г. по Комбиниран договор за продажба на електрическа енергия, балансиране на краен клиент и предоставяне на комбинирани услуги № FE3004623 от 14.02.2017 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението до окончателното изплащане на сумата и за сумата 452.29 лева, представляваща неустойка за забава на осн.чл.10, ал.7 от договора, на осн.чл.422 ГПК, вр.чл.327, ал.1 ТЗ.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред ВОС в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____