

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Пловдив, 12.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20215300900909 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.25 от ЗТР.

Постъпила е жалба против постановен отказ на АВ № 20211130120837/ 01.12.2021г. за вписване по партидата на ТАРАМЕКС БИЛДИНГ ИНВЕСТ ЕООД с ЕИК 203739991 на намаляване на капитала и заличаване на посочената в поле 33“непарична вноска“ и обявяване на нов учредителен акт. Аргументът на длъжностното лице при АВ за постановяване на отказа е обстоятелството, че в нормите на чл.119 и чл.140 от ТЗ не е посочено, като подлежащо на вписване обстоятелство заличаването на непарична вноска. На следващо място се счита, че по принцип следва да е налице установено невалидно прехвърляне на правата предмет на апорта между съдружника и дружеството и отричане със съдебен акт с обратна сила на настъпилия транслативен ефект. Също така се сочи, че отчуждителните сделки с имущество на дружеството се отразяват на неговото имуществено състояние, което е различно от нетното изражение на капитала и не подлежат на вписване.

В жалбата се сочат мотиви за отмяна на постановения отказ.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, като разгледа постъпилата жалба намери за установено следното:

Жалбата е допустима, а разгледана по същество и основателна.

Съгласно чл. 115, т. 4 и 5 вр. чл. 119, ал. 2 Търговския закон (ТЗ) размерът на капитала на дружеството, както и размерът на дяловете, на който е разделен той, подлежат на вписване. На вписване подлежат и последващите изменение на тези обстоятелства, свързани с намаляване и увеличаване на капитала.

Съгласно чл. 149 – чл.151 Търговския закон, за да се впише намаляване на капитала е

необходимо: да е налице решение за намаляване на капитала от едноличния собственик на капитала с посочени цел, размер и начин, по който ще бъде извършено намаляването; решението да е обявено по партида на дружеството в ТРРЮЛНЦ и от този момент да са изминали три месеца; към искането да е представена декларация по чл. 151, ал. 2 ТЗ; както и два броя приписа на учредителния акт с отразени промени (чл. 21, ал. 4, т. 3 и 4 Наредба № 1. В случая от справка в електронната партида на търговеца се установява, че тези правно релевантни факти са се осъществили в правния мир.

В закона е въведено изискване решението за намаляване на капитала да посочва „целта на намаляването“. Използвания в закона израз „цел на намаляването“ следва да се тълкува в смисъл на посочване на „причината/причините“ за намаляването на капитала. Това е така, защото израза „цел“ в типичния си смислов контекст се отнася към крайния резултат, но в процесната разпоредба за него е използван и израз „...размера му“. Очевидно е, че законодателят използвайки израза „цел на намалението“ е имал предвид нещо друго и различно от чисто стойностната промяна на капитала, която се преследва от съдружниците. Смесово и логически най-близко до използвания израз „цел“, стои синонима „причина“. Намаляването на капитала може да се извършва с различна цел (причина) – покриване на загуби, разпределяне на част от капитала между съдружниците, други. Причините за намаляването на капитала са от значение за кредиторите на дружеството, защото едно е промяната на капитала да е обосновано с цел покриване на загуби и съвсем друго, ако чрез намаляването на капитала дружеството се източва (декапитализира). Именно посочените причини биха мотивирали кредиторите на дружеството да искат или не допълнително обезпечаване на вземанията си от дружеството преди извършване на намаляването.

В настоящия случай по партидата на дружеството е обявено решение на едноличния собственик на капитала за намаляване на капитала на дружеството. В последното като причини за намаляване на капитала е посочено, че е налице ефективно намаляване на капитала със сумата от 604 700 лева до допустимия от закона минимум посредством разпределение на тази сума, като дивидент на едноличния собственик на капитала. В случая може да се заключи, че е налице основателна и допустима от закона причина за намаляване на капитала, а именно разпределение на печалба от дейността, при което голяма част от имуществото на дружеството вече не е в неговия патримониум, като е преминала в имуществената правна сфера на едноличния собственик на капитала. Несъмнено при това положение би следвало да се отрази тази промяна. Специфичното в случая е, че се желае обявяване на нов дружествен договор и заличаване на извършената непарична вноска. В самия акт на ЕСК не е оповестено, но от съдържанието на жалбата става ясно, че дружеството е продало имотите, които е придобило в следствие на реализираното право на строеж, апортирано като непарична вноска.

По принцип е вярно, че продажбата на непаричната вноска не предпоставя пряко намаляването на капитала. Това е така, защото съществува принципна разлика между капитал и имущество на търговско дружество като съвкупност от права и задължения. Капиталът на ООД е цифрова величина, формирана от сбора на номиналната стойност на

направените от съдружниците вноски (които са определящи и за размера на придобитите от тях дялове), размерът на която се характеризира с относителна стабилност, тъй като може да бъде променян единствено при спазване на процедурите, регламентирани в ТЗ. От своя страна, имуществото като съвкупност от права и задължения, включително право на собственост върху недвижими имоти е динамична величина, зависеща от стопанската дейност на търговеца. След извършване на непарична вноска в капитала, дружеството става собственик на апортираните недвижими имоти, те са част от имуществото му, а не от капитала. Също така след прехвърлянето на правото на собственост върху непаричната вноска в имуществото на дружеството влиза нейната равностойност (т.е. насрещната престация или вземането за получаване на такава насрещна престация). В случая обаче върху така сложилите се факти на разпореждане с непаричната вноска се наслагват и други правно релевантни обстоятелства, а именно разпределение на печалбата в дружеството в полза на ЕСК в размер на сумата от 604 700 лева.

Следователно посочената в решението на ЕСК причина, заедно със съдържанието на жалбата е достатъчна да обоснове, защо се предприема намаляването на капитала. В крайна сметка искането до АВ за обективизиране на едно налично правно-икономическо статукво е добросъвестно действие от страна на дружеството, за да информира кредитори и третите добросъвестни лица относно същинското имуществено състояние на ЮЛ.

Действително наличието на апорт, вписан по партидата на дружеството, удостоверява, че към определен момент капиталът на дружеството е бил формиран от непарична вноска. Настоящият състав на съда не може да сподели възгледа изразен в атакувания отказ, че доколкото не се установява нищожност, унищожаемост на разпоредителната сделка или форма на непротивопоставимост на транслираните права спрямо действителния собственик на имуществото, респективно отричането на правата по съдебен ред, заличаване на вписаната апортна вноска не може да бъде вписано. Несъмнено правно-икономическия живот на ЮЛ е динамична величина, т.е. касае се за процес, при който се трупат, както печалби, така и загуби и констатираните към един момент права върху определен актив, станал собственост на дружеството, чрез апорт, не може да се приеме, че не могат да бъдат предмет на заличаване, ако впоследствие същите вече не са в патримониума на търговеца. Още повече, че същите са в правната сфера вече на трети лица и ЕСК си е разпределил получената печалба, като дивидент. Принципно вписванията и обявяванията в ТР ползват най-вече третите лица, чийто права и законни интереси се охраняват, чрез предоставяне публично на информация за статуквото на ЮЛ. В този аспект изобщо не става за въпрос относно действителност или недействителност на едно правоотношение развил се между съдружника и дружеството в светлината на извършена валидна или не апортна вноска. Естествено, ако се установи порочност на апорта по съдебен ред това следва да се отрази в ТР, но не намира никаква законова и логична опора становище, че това е единственият способ за заличаване в електронната партида на търговеца непаричната вноска. Следва да се зачетат и последващи факти с правно значение, каквито са продажбата на актива и разпределението на печалбата. В случая е налице фактически състав за намаляване на

капитала, което е обвързано с промяна на дружествения договор в какъвто аспект е и правната норма на чл. 151, ал.1 от ТЗ. Изменението на дружествения договор следва да се впише след изтичане на срока за предизвестие на кредиторите. В случая, след като е налице фактически състав обосноваващ липсата на непаричната вноска в имуществената сфера на ЮЛ и преминаване на паричните средства от продажбата на актива в патримониума на ЕСК, което е причината /целта/ за намаляване на капитала, несъмнено отразяването на новия учредителен акт в ТР следва да се приеме, че влече след себе си необходимост от заличаване на непаричната вноска по аргумент от чл.151, ал.1 от ТЗ. Т.е. очевидно има законов текст обосноваващ нуждата от вписване на това правно релевантно обстоятелство. В крайна сметка не намира никаква опора в здравия разум становище, че завинаги апорта следва да стои отразен по партидата на търговеца независимо от това, че отдавна същият е преминал в правната сфера на друго лице. По този начин ще бъдат въвеждани в заблуждение всички трети добросъвестни лица, което е недопустимо.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на АВ № 20211130120837/ 01.12.2021г. за вписване по партидата на ТАРАМЕКС БИЛДИНГ ИНВЕСТ ЕООД с ЕИК 203739991 на следните обстоятелства- намаляване на капитала и заличаване на посочената в поле 33“непарична вноска“ и обявяване на нов учредителен акт.

УКАЗВА на Агенция по вписвания да извърши исканото със заявлението вписване.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред Пловдивски апелативен съд

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____