

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30627

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

като разгледа докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ Гражданско дело № 20221110147102 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „Електра“ ООД, ЕИК 117541659 срещу „А1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Ищецът е направил искане за допускане на техническа експертиза, по което искане съдът намира, че следва да бъдат дадени указания на ищеца да формулира ясни и конкретни въпроси.

В исковата молба е направено искане за изискване и приобщаване към делото на документацията по проверка, извършена от КРС, което съдът намира за не необходимо и следва да остави без уважение.

Ответникът е направил искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на формулираните в отговора на исковата молба въпроси, което искане съдът намира за относимо и необходимо и следва да уважи.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза да формулира ясни и конкретни въпроси, след което съдът ще се произнесе по доказателственото искане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване и приобщаване към делото на документацията по проверка, извършена от КРС.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени от ответника в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Мимоза Вутова Влъчкова.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза в размер на 200 лева, платим от ответника **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение.

УКАЗВА на ответника, в същия срок да представи по делото доказателства за внасяне на депозит. След постъпване на доказателства за внесения депозит – вещото лице да се уведоми за поставените задачи и да се призове за о.с.з.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.11.2023 г. от 11,00 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Производството е образувано по искова молба на „Електра“ ООД, ЕИК 117541659 срещу „А1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980, с която са предявени установителни иски с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД за прогласяване за нищожен поради липса на съгласие и противоречие със закона на новосключения договор за мобилни услуги, сключен след договор за мобилни услуги № 502356755 от 14.08.2015 г.

В исковата молба се твърди, че „Електра“ ООД е клиент на „А1 България“ ЕАД, съгласно договор за мобилни услуги № 502356755/14.08.2015 г. Сочи се, че през месец май 2022 г. е получена фактура № 449536769/25.05.2022 г., в която тарифните планове (*дължимите месечни такси*) на всичките шест ползвани мобилни номера - 0888810331, 0887442684, 0888888094, 0892283179, *****, 0887319218 били променени едностранно от доставчика на мобилните услуги. Срокът на договора бил удължен за нов двугодишен период, при завишени месечни такси и избран от оператора месечен план, без предоставяне на право на избор на параметрите от потребителя. Били проведени разговори със служители на ответника, които обяснили, че до всеки един от горните номера е изпратен СМС, с посочване че вече фактурите следва да се заплащат съгласно условията на новия абонаментен план. Финансовите параметри на договора не били посочени, новият договор също нямало да бъде изпратен, тъй като такава била практиката на компанията. Ищецът подал жалба до ответника и посочил, че последната фактура №449536769/25.05.2022 г. отразява промени и завишаване на тарифните планове на всичките номера без уведомление от страна на доставчика на мобилни услуги и без искане и съгласие за това от страна на ищеца, както и без подписан нарочен анекс. Направено било искане изпълнението на

договора да бъде продължено при досега действащите условия, а ако това не е възможно, да бъде предоставена възможност на клиента сам да избере абонаментен план от листата на доставчика на мобилни услуги. Мобилният оператор отговорил, че за извършената промяна, е изпратен уведомителен СМС до номер 0887319218, със следния текст: „*А! Ви информира, че от 16.05.2022 г. се изменят условията на тарифния план, с който използвате този номер, за нов срок на ползване от 24 месеца. В срок до 1 месец от уведомяването, можете да прекратите договора без санкции.*“ На 17.06.2022 г. ищецът подал втора жалба и подчертал, че не е получавал SMS съобщения за промяна на тарифния план на нито един от ползваните номера. С писмо № 83А42-1 ответникът отговорил, че не намира какво да добави към вече изпратения отговор и го потвърждава. Подробно аргументира, че във връзка с описаното е подал и жалба до КРС. Развива съображения в насока, че не са спазени законовите изисквания за изменение на условията на сключения между страните договор. Изтъква, че смс-съобщение за промяна в тарифните планове е следвало да се изпрати до всички горепосочени телефонни номера, а не само до един – 0887319218. С уточняваща молба от 26.01.2023 г. ищецът е посочил, че през месец май 2022 г. е получил фактура 449536769/25.05.2022 г., видно от която тарифните планове на всичките шест мобилни номера, били променени едностранно от ответника, което по същество ищецът счита, че представлява сключване на нов договор, който счита за нищожен поради липса на съгласие и противоречие със закона – чл. 230 ЗЕС и т.6.3 от ОУ. Моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искове се оспорват като неоснователни. Ответникът не оспорва, че между страните е сключен Договор № 502356755 на 14.08.2015 г., както и че тарифните планове са изменени на 16.05.2022 г. Аргументира, че ответното дружество е предприятие, предоставящо електронни-съобщителни услуги, чиято дейност се регулира от Комисия за регулиране на съобщенията, както и че последната е издала Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Твърди, че съгласно общите изисквания, предприятията, предоставящи електронни-съобщителни услуги имат право едностранно да изменят условията на договорите, какъвто се явявал и настоящият случай. Сочи, че към 16.05.2022 г. първоначално уговорените тарифни планове на услугите с Договор 502356755 не са част от портфолиото на ответника, поради което се наложило те да бъдат променени. Сочи, че до ищеца са изпратени надлежно всички уведомления и документи, като било посочено, че ако не е съгласно, дружеството има право да прекрати договора без санкции. Била извършена и проверка от КРС по сигнал на ищеца, която не открила нарушения на ОИ. Ищецът не прекратил договора и продължил да заплаща ежемесечно издаваните фактури. Ответникът счита, че с продължаването на заплащането на издаваните фактури, ищецът, с конклюдентни действия, е потвърдил продължаването на действието на Договор № 502356755. Излага, че отразяването на паричната престация по доставката като дължима в счетоводството на ищеца и ползването на данъчен кредит, съобразно стойността и, съставлява извънсъдебно признание на задължението. Моли съда да

отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

В тежест на ищеца е да докаже по делото пълно и главно, че новосключеният договор за мобилни услуги, сключен след договор за мобилни услуги № 502356755 от 14.08.2015 г., е нищожен поради липса на съгласие и противоречие със закона.

В тежест на ответника е да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, в частност, че сключеният между страните договор е изменен при спазване на законовите изисквания.

Безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК факти:

1/ че на 14.08.2015 г. между страните е сключен Договор № 502356755, както и че тарифните планове са изменени на 16.05.2022 г.

***СЪДЪТ** напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).*

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____