

РЕШЕНИЕ

№ 271

гр. ***, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ***

при участието на секретаря ***

като разгледа докладваното от *** Гражданско дело № 20234310100238 по описа за 2023 година

Бързо производство по реда на чл. 310, ал.1 т.1, предложение второ във връзка с чл.316 от ГПК: Обективно съединени иски по чл.344, ал.1, т.1, и т. 2 от КТ:

Подадена е искова молба от М. Т. Г., ЕГН *****, гр.***, ул.****,***, чрез пълномощник и съдебен адрес адв. С. Т., АК ***, гр. ***, ул. *** упълномощена за процесуален представител, против СУ ***, ***, гр. ***, ул. ***, представлявано от директора ***, по която се излага, че с Трудов договор № 04/03.09.2014 г., считано от 04.09.2014 г., била назначена на длъжност „старши учител,общообразователен учебен предмет в гимназиален етап" в СОУ /сега СУ ***, гр.***, а през 2016 г. с допълнително споразумение била преназначена на длъжност *** в същото ***. На 09.12.2022 г. отказала да ѝ бъде връчено предизвестие за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение поради съкращение на щата чл. 328,ал.1,т.2 от КТ/,считано от 10.02.2023 г. Въпреки това отказът ѝ бил удостоверен с подписа на двама свидетели. На 09.02.2023 г. и била връчена Заповед № 53/08.02.2023 г. , съгласно която считано от 10.02.2023 г. трудовият и договор със СУ "****" е прекратен, поради съкращение в щата. Заеманата от нея длъжност,която била съкратена била единствената по щатно разписание. Твърди, че била член на синдикалната организация на Съюза на българските *** /СБУ/ към КНСБ при СУ "****" към датите 09.12.2022 г., 09.02.2023 г. и към настоящия момент. На 08.12.2022 г. директорът на СУ *** изискал от синдикалното ръководство на СО на КНСБ при СУ "****",писмено съгласие за прекратяване на трудовия и договор поради съкращаване на щата. На същата дата бил получен отговор от СО на СБУ към КНСБ, с който изрично не се давало съгласие за прекратяване на трудовия ѝ договор. Съгласно чл. 9,т.4 от Колективен трудов договор за системата на *** в Община *** № ДВ-160/03.02.2021 г. и чл. 10, т. 3 от Колективен трудов договор за системата на *** № Д01-269/06.12. 2022 г. /отраслов КТД/, трудовите правоотношения по реда на чл.328,ал.1,т.2

от КТ с работници и служители, членове на синдикатите - страна по договора се прекратяват след предварително съгласие на съответната синдикална организация в образователната институция. По този начин се счита, че работодателят-ответник е извършил прекратяването на трудовото правоотношение с ищеца при неспазване императивната норма на чл.333,ал.4 от КТ, въпреки членството му в съответните работодателски организации, ангажирани по КТД. Правнорелевантният момент е датата на връчване /чрез свидетели/ на предизвестieto за прекратяване на трудовия договор /09.12.2022 г./. Поради това е налице основание за отмяна на уволнението чрез съкращение на щата като незаконно на основание чл.344.ал.3 от КТ. Ответникът не е спазил и изискването на чл.9,т.1.3 Колективен трудов договор за системата на предучилищното и училищно образование в Община *** № ДВ-160/03.02.2021 г. и чл.10,т.1,б."в" от Колективен трудов договор за системата на *** № ДО 1-269/06.12.2022 г., за информиране на синдикатите за възможностите за пренасочване на освободения персонал. Предвид гореизложеното моли да се постанови решение, с което да се признае за незаконно уволнението и се отмени уволнението й по реда на чл.328, ал. 1, т. 2 от КТ чрез съкращение на щата и обективизирано в Заповед № 53/08.02.2023 г. на директора на СУ ***, гр.***, както и да се възстанови на предишната заемана от нея длъжност *** в СУ *** гр.***.

Съдът е изпълнил процедурата по чл.131 от ГПК и в законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответника по делото, с адрес за известяване и призовки: гр. ***,ул.***, представлявано от директора *** и чрез адв. П. К., по който се счита иска за изцяло неоснователен и недоказан като излага съображения в този смисъл по следните съображения: Видно от направеното от него искане до Кмета на Община *** № 157/12.12.2022г. за отпускане на заем с цел финансово подпомагане на бюджета на ***, поради недостиг на средства за изплащане на трудовите възнаграждения и осигурителни вноски е уведомил Община ***, че е връчил предизвестие за съкращаване на щата на ищцата. Със Заповед № РД-10-468/24.11.2022г. Началника на РУО-***, му е наредил да определи числеността на персонала, съобразно утвърдения бюджет в срок до 09.12.2022г. От доклад до Началника на РУО ***, е видно, че в изпълнение на т.1 от Заповедта на 09.12.2022г. е връчил предизвестие за съкращаване на щата на Зам.Директор учебна дейност и учител образователна подготовка. От утвърденото поименно разписание от 10.02.2023г. е видно, че в него няма предвидена длъжност Зам. Директор.От длъжностно разписание от 10.02.2023г. също е видно, че в него няма предвидена длъжност Зам.Директор. На базата на съкращаването на тези два щата, Община *** му е предоставила безлихвен кредит по договор за безлихвен кредит, който представя.Трудовото правоотношение на ответника е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ, поради съкращаване на щата. Това основание за уволнение представлява намаляване, премахване за в бъдеще на отделни щатни бройки от утвърдения общ брой на работниците и служителите. Уволнението на това основание трябва да засегне толкова работници и служители, колкото е броят на съкратените щатни длъжности. Съгласно съдебната практика предварителното съгласие за уволнението по чл. 333, ал. 4 КТ се дава от съответния синдикален орган в предприятието, с което работникът или служителят е в трудово правоотношение. Статутът на синдикалния

орган в предприятието, като наименование, структура, численост, функции, местоположение в йерархията на синдикалната организация е уреден с устава на синдикалната организация. Валидно е даденото предварително съгласие /несъгласие/ по чл. 333, ал. 4 КТ, което изразява волята на колективния синдикален орган в предприятието във връзка с уволнението на конкретен работник или служител. Решението за даване на съгласие по чл. 333, ал. 4 КТ се взема от колективния синдикален орган по предвиден с устава на синдикалната организация ред. Счита, че в настоящия случай даденото несъгласие на ръководството на синдиката е недействително, тъй като не е спазена процедурата за формиране на мнение на ръководството на синдиката съгласно устава, не е спазена процедурата за формиране на волята на колективния орган предвидена в устава на синдикалната организация, липсва представителна власт на лицето положило подписа да се подписва като Председател, липсва подпис на секретар, съгласно изискванията на чл.9, т.4 от колективен трудов договор за системата на *** в Община *** и се иска производство по чл.193 ГПК досежно „несъгласието“, което считат за невалидно.

Съдът е изпълнил процедурата по чл.140 ГПК и представил проекто-доклад като е приел за като безспорно по делото, че ТПО между страните е възникнало въз основа на ТД № 04/03.09.2014 г., съгласно който в полза на работодателя, М. Г. е била назначена на „*** в СОУ /сега СУ ***, гр.***, а през 2016 г. с допълнително споразумение била преназначена на длъжност *** в същото ***. Със Заповед № 53/08.02.2023 г. на директора на СУ ***, гр.***, на осн. чл.328, ал.1, т. 2 от КТ е прекратен договора поради съкращаване на щата, връчена й на 09.02.2023. Връчено й е било предизвестие №153/09.02.22г., връчено й на 09.12.2022г., което отказала да подпише, удостоверено от двама свидетели.

В съдебно заседание ищеца, редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ст. Т., която в ход по същество поддържа исковата молба и моли да бъдат уважени исквете ведно със законните последици.

Ответника, редовно призован, се представлява в производството чрез адв. К., която оспорва иска и моли за отхвърлянето му като неоснователен и недоказан и поддържа писмения отговор.

След като съобрази събраните по делото писмени и гласни доказателства доказателства, изявленията на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, съдът прие за установено следното:

Исковата молба е подадена преди изтичане на давностния срок по чл. 358 от КТ.

Ответникът, носещ тежестта на доказване законността на уволнението изтъква, че от утвърденото поименно разписание от 10.02.2023г. е видно, че в него няма предвидена длъжност Зам. Директор. От длъжностно разписание от 10.02.2023г. също е видно, че в него няма предвидена длъжност Зам. Директор, т.е. налице е реално съкращаване на щатната бройка, заемана от ищцата, което потвърди и разпитаната свидетелка ***. Ангажира и множество доказателства в подкрепа на тезата си, че съкращението е продиктувано от финансови затруднения като са съобразени ***те с най-малко часове и съответно броя на

щатните бройки.

В исковата молба се изтъква основание за отмяна на уволнението-неспазване на чл.333, ал.3 от КТ, но според съда, аргумента е неоснователен-Г. не попада под приложното поле на разпоредбата, тъй като тя е относима само за член на синдикално ръководство в предприятието, на териториален, отраслов или национален ръководен избран синдикален орган, през времето, докато заема съответната синдикална длъжност и до 6 месеца след освобождаването му, само с предварителното съгласие на синдикален орган, определен с решение на централното ръководство на съответната синдикална организация. Няма данни по делото за да се приеме обратното. Критериите по тази разпоредба са подробно разгледани в ТР №9/12.12.2014г. по т.д.№9/2013г. на ОСГК.

Доколкото се доказва по делото от представените писмени доказателства: Списък на членовете на СО на СБУ към КНСБ, списък по код 320 членски внос КНСБ, чл.8, ал.4 на Устава на Синдиката на Българските ***, предвиждащ, че правото за синдикално членство се запазва при излизане в дългосрочен отпуск, при пенсиониране и при съкращение/ - членството на Г. в синдикалната организация на Съюза на българските *** /СБУ/ към КНСБ при СУ "****" към датите 09.12.2022 г. и 09.02.2023 г., то същата ще се ползва от закрилата по чл.344, ал.4 КТ- „Когато това е предвидено в колективния трудов договор, работодателят може да уволни работник или служител поради съкращаване на щата или при намаляване на обема на работата след предварителното съгласие на съответния синдикален орган в предприятието.“

В КТД за системата на *** № Д01-269/06.12.2022г., в сила от 26.11.2022г., подписан на 06.12.2022г., вписан на 06.12.22г. в специалния регистър на ИА“ГИТ“, под №14 на осн. чл.53,ал.3 КТ, е предвидена хипотеза на съкращаване на щата по чл.10 и реда по чл.10,т.3-„...след предварително съгласие на съответната СО в образователната институция.“ като Синдикатите се задължават в срок до седем работни дни от деня, следващ получаването на искането да изразят мнение по чл.10,т.3.

КТД за с-мата на *** в ОБЩИНА *** №ДВ-160/03.02.2021г., вписан под №7/08.02.2021г., в сила от 17.01. 2021г. и валиден за всички образователни институции на територията на Община *** за срок от две години, е посочен ред за прекратяване на ТПО при съкращаване в щата по чл.9 като т.4 предвижда прекратяването да се извършва след предварително съгласие, подписано от председателя и секретаря на СО/синдикалната организация/ в образователната институция като по чл.10 синдикатите се задължават в срок от седем работни дни от деня, следващ датата на получаване на искането, да изразят мнение по чл.9,т.1 и да представят в писмен вид становище по чл.9, т.4 .

Разпоредби по въпроса се съдържат и в Устава, предвиждащ в чл.15,ал.1, че основна структурна единица на СБУ е синдикалната организация. Чл.16,ал.9-СО се представлява от Председателя или упълномощен от него секретар на Синдикалния комитет, формиране на Общински координационен съвет на СБУ по чл.17, който подпомага и координира работата на синдикалните организации в образователните институции с решения, задължителни за СО-чл.17, ал.10. От протокол №1 от 08.06.2021г. е видно, че в процесното общинското ***

за председател на СО на СБУ при КНСБ е избрана ***, за секретар/заместващ председателя при необходимост/-Т. Д./ и секретар-протоколчик ***.

Не се спори от страните, че горепосочените са действащи към момента на връчването на предизвестието и прекратяването на ТПО.

По представеното последно ДС към ТД, ищцата е заемала /ДС №16/01.09.2016г., сключено с Директора/ длъжността зам. Директор по УД, за неопределено време, пълно работно време.

На 08.12.2022г. е изпратено искане от Директора 151/18.12.22г. до Синдикалното ръководство на КНСБ при СУ“****“-*** за даване на предварително писмено съгласие за прекратяване на ТД с Г., редовен техен член, наложено поради съкращаване в щата, като прекратяването ще бъде извършено на осн. чл.328, ал.1, т.2 КТ, считано от 08.02.2023г. С писмо вх.№154/08.12.2022г. до Директора е отговорено от Председателя на СО ***** Д.: ръководството на СО на СБУ към КНСБ, не дава съгласие за прекратяването поради съкращаване в щата, подписано със запетая.

С оглед на изложеното, би следвал изводът, че уволнението на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ е извършено без дадено съгласие от съответния синдикален орган, при което синдикалната защита, с която се ползва Г., не е преодоляна от работодателя. Ето защо, поради нарушаване на разпоредбата на чл. 333, ал. 4 КТ, извършеното уволнение се явява незаконосъобразно и би следвало да бъде отменено само на това основание, без да е необходимо да се разглежда спорът по същество.

Но изложение се налага поради оспорването на отговора от СО като недействителен от страна на ответника с доводи: не е спазена процедурата съгласно устава, също процедурата по формиране на волята на колективния орган по предвидения в устава ред, липса на представителна власт на лицето, положило подписа като Председател, липса на подпис на секретар по чл.9, т.4 от КТД за системата на предучилищно и училищно образование в Община-***.

По допуснатото производство по чл.193 от ГПК, досежно оспорването на отговор на Председателя на СО на СБУ към КНСБ под формата на мнение на ръководството на синдиката на стр.11 от делото вх. №154/08.12.2022г., наречено от адв. К.-мнение, представено и в оригинал по отношение на:

липсата на подпис на секретар, съгласно изискванията на чл.9, т.4 от колективен трудов договор за системата на *** в Община ***; по отношение на подписа на лицето, положен като председател; по отношение на процедурата за формиране на мнение на ръководството на синдиката съгласно устава, с твърдението, че не е спазена процедурата за формиране на мнение, предвидена в устава на синдикалната организация; досежно липсата на представителна власт на лицето, положило подписа да се подписва като Председател като се твърди, че подписа не е положен от председателя, а от секретаря; по отношение на процедурата за формиране на мнение на ръководството на синдиката съгласно устава като се твърди, че не е спазена процедурата за формиране на мнение, предвидена в устава на синдикалната организация, съдът събра множество гласни и писмени доказателства, от

които могат да се направят следните изводи:

-избраната за председател на СО в *** ***** Д. *** е била за периода от 01.12.22г. до 30.12.22г. в болничен, но както тя поясни с начало от м.юли и е замествана от секретаря Т. Д., която на 08.12.22г. е свикала събрание, на което са присъствали 20 човека / при 24 членове на СО/ за да запознае членовете на СО със Заповед РД-10-468/24.11. 22г. на Директора около 10,30 часа сутринта и на него според нея се е формирало мнението да не се дава съгласие за съкращението. Към този момент не ѝ е било поискано мнение и тя не била информирала Директора за събраниято, който поискал становище „по-късно след часовете, след обед“ по нейно призвание. За събраниято обяснява, че било емоционално с коментари възмущения, на което се изказала и ищцата и тя разбрала, че преди това В. *** я е информирал, че ще ѝ бъде прекратен договора. Протоколчика бил болен и *** поела тази функция. Потвърди, че въз основа на случилото се тя си формирала мнението и когато ѝ било поискано писмено, се обърнала за помощ към Р. Ч.-Председател на КНСБ за Общината, която също ѝ казала, че не дават съгласие синдикатите за съкращение. Последната в разпита си категорично потвърди това обстоятелство както и, че още при избора на Председателя-тя обявила, че ще отсъства дълго и ще си сменя става и затова в Протокола е записано, че ще се замества при нужда от секретаря Д. и тя е била информирана. Същата обясни подробно процедурите по Устава, сроковете и защо е дадено бързо становището като заяви, че в случая, при всички положения „отговора на синдиката щял да бъде „не“ и това го знаел всеки.“ В тази връзка може да се коментира представеното от ищцовата страна протестно писмо до Началник РУО-***, Кмета, до СО на СБУ-Р. Ч. вх. №РД-05-2656/09.12.22г., придружено със списък на 26 човека с 19 подписа от тях във връзка с искането на Директора да се прекрати ТПО на Г., и в което те настояват то да се запази в досегашния му вид. Изложена е и подкрепата на гл. счетоводител, който изразил подкрепата си и желанието си да напусне, ако не се запази екипа ѝ с Г..

Свидетелката Д. потвърди, че тя е подписала несъгласието и мнението ѝ било повлияно от случилото се на събраниято както подписала и протокола от 08.12. 22г. за секретар. Или фактическата обстановка по така даденото становище и събраниято на 08.12.2022г. е напълно всестранно изяснена в хода на производството, намираща и пълно съответствие в изложеното от свидетелите.

Въпреки житейски оправданата ситуация на случилото се на 08.12.22г. и това, че членовете на СО са били против уволнението, се налага извода, че не е налице предварително съгласие, подписано от председателя и секретаря на СО в *** отговарящо на изискванията на КТБ от външна страна. Изрично събрание за даване на съгласие и разискване по този въпрос не е проведено изобщо, т.е процедурата по валидността, формата и начина на изразяването на волята на СО според съда е опорочена и не съответства на КТД-чл.9, чл.10 и възраженията в този смисъл са основателни и доказани. Тук следва да съобразим и ТР №4/17.12.2013г. по т.д. №4/2013г на ОСГК на ВКС- Ако документът, възпроизвеждащ предварителното съгласие на съответния синдикален орган е подписан еднолично от председателя на синдикалния орган, но удостоверява взето от колективния синдикален

орган решение е налице предварително съгласие за уволнението по чл. 333, ал. 4 КТ. Налице е било утвърденото желание в ***-те да не се съгласяват със съкращенията както и информация за влошеното финансово състояние на ***-свидетеля ***, назначен за учител от септември изтъкна намаляване на броя на учениците, на които трябва да съответства броя на ***-те, знаещ, че има заповед да се предприемат действия за да има финансова помощ, вземали са мерки по отоплението през зимата-освободили едното крило през зимата. Това потвърди и свидетелката ***, преподавател по литература, присъствала на среща със зам. Кмета, които хвърлил упреци към управленските решения и казал, че трябва да се съкратят трима ***, но безспорно се установи липса на поставяне на обсъждане и вземане на решение на колективния орган на СО по искането на Директора за даване на предварително съгласие. Или и в рамките на това изложение се налага крайния извод за незаконност уволнението, извършено въз основа на „невалидно становище“ на СО, с което не е дадено съгласие за прекратяването, т.е не е получено като етап от процедурата от последната.

Следва да се отбележи по законността и, че по начало в случаите на уволнение с предизвестие актът на работодателя, който има правопораждащо действие за уволнението, е онзи, с който се отправя предизвестие. Трудовият договор се прекратява по право с изтичане на срока на предизвестие и нова заповед не е необходима, а ако бъде издадена, тя ще има само констативно действие. На тази основа следва да се посочи, че е предприето връчване на предизвестие на 09.12.2022г. преди да е съгласувана по съответния ред процедурата по съкращаване в щата и представените щатни разписания го потвърждават. Заповед №РД10-468/24.11.2022г. на МОН РУО-*** има задължителен характер за директора, но на този етап съкращението на щатната бройка, заемана от ищцата-заместник директор УД не е била извършена реално, още повече с нея. В тази връзка е доклада на директора изх. №162/14.12.22г. , че е връчил предизвестие на ищцата и друг учител. Това е видно от поименното щатно разписание от 24.01.2023г., където фигурира Г. и новите от 10.02.2023г. /поименно и длъжностно/, а както се изложи от свидетелката Д., на ищцата още през декември ѝ е било съобщено, че ще се премахне бройката ѝ като единствена и имаща най-малко часове по биология. Самият ответник не оспорва, а сочи по писмения си отговор, че утвърденото поименно разписание е от 10.02.2023г., а заповедта №53/08.02.2023г. е връчена на 09.02.2023г. на ищцата , т.е промяната по щата е съгласувана и утвърдена по съответния ред /Наредба №8/11.06.16г. за информацията и документите за системата на ***.

Ето защо искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ е основателен и следва да се уважи, което обуславя и основателността на претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ- за възстановяване на ищеца на работа.

При този изход на процеса ответникът следва да понесе д.т. върху двата неоченьими искиове 2х30,00 лева, от която ищцата е била първоначално освободена при условията на чл.357 КТ както и разноските ѝ по делото-780,00 лева-адв.в-е.

Водим от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО, уволнението, извършено по Заповед № 53/08.02.2023 г. на директора на СУ ***, гр.***, с която е прекратено трудовото правоотношение на М. Т. Г., ЕГН *****, гр.***, ул."***, ***, на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ поради съкращаване от щата, считано от 10.02.2023г. , и

ОТМЕНЯВА ЗАПОВЕД Заповед № 53/08.02.2023 г. на директора на СУ ***, гр.*** като **незаконнообразна и**

ВЪЗСТАНОВЯВА М. Т. Г., с горните данни, на предишната заемана от нея длъжност *** в СУ *** гр.***.

ОСЪЖДА СУ *, гр.***, ул. „*****, представлявано от директора ***, да заплати **по сметка на РС – *****, сумата от общо **60,00 лева** - държавни такси върху уважените от съда неоценяеми искове по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ

ОСЪЖДА СУ *, гр.*****, с горните данни, да заплати на **М. Т. Г.**, с горните данни, сумата **780,00 лева** - разноски по делото пред настоящата инстанция – адв.в-е.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от посочената дата на обявяване на решението – 22.06.2023г. пред *** окръжен съд.

Копие да се връчи на страните за информация.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Районен съд – ***: _____