

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3010

гр. Варна , 25.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и пети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:                      Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100101348 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.140 от ГПК.

Производството по делото е образувано с искова молба от Л. СТ. СТ. от гр.Варна, ул.\*\*\*\*\* с ЕГН:\*\*\*\*\* против В. Д. ИВ. с ЕГН:\*\*\*\*\* и адрес гр.Варна, ул.\*\*\*\*\* , ап.2, АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Варна гр.Варна,ул.\*\*\*\*\* №6, ап.2, действащ чрез своята майка и законен представител В. Д. ИВ. и АН. Г. АН. от гр. Ловеч, бул. \*\*\*\*\* с ЕГН:\*\*\*\*\* , иск с правно основание 62 ал.5 от СК.

В исковата си молба ищеца твърди, че е баща на АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\* , тъй като в момента на зачеването месец октомври – ноември на 2007 год. му е имал интимна връзка с неговата майка ответницата В. Д. ИВ..

Този факт установил едва в началото на 2021 год.

Като баща на ответника АЛ. АН. АН. в акта му за раждане е вписан втория ответник АН. Г. АН., който е припознал детето като свое с нарочна декларация.

С исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

**ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 66 ал.5 СК, в отношенията между страните по делото, че малолетното дете АЛ. АН. АН. не е заченато и не произхожда от ответника АН. Г. АН.

ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.66 ал.5 от СК в отношенията между страните, че малолетното дете АЛ. АН. АН. е заченато и произхожда от ищеца Л. СТ. СТ..

Съдът да постави и промяна на имената на детето, като занапред да се нарича А.Л С..

След влизане на решението в сила, препис да се изпрати в Община Варна район "Приморски", съставяне на нов акт за раждане ,в който Бъде вписана направената промяна..

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В срока по чл.131 от ГПК ответника А.А. А., действащ чрез назначения му съда особен представител е депозирал отговор на исковата молба, в който заявява, че искът е допустим и вероятно основателен.

Не се противопоставя не исканите писмени доказателства.

Не се правят искания за доказателства.

В срока по чл.131 от ГПК ответника А.Г. А. е депозирал отговор на исковата молба, с който признава фактическата обстановка изложено в исковата молба.

Твърди, че действително е подписал декларация за припознаване, но не е биологичен баща на детето. Не прави искане за събиране на доказателства.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата В. Д. ИВ. не оспорва предявения иск. Намира същия за допустим и основателен.

Не се правят искания за доказателства.

Конституираната страна ДСП-Варна не са представили отговор на исковата молба.

Съдът като съобрази становищата на страните намира от правна страна следното:

Правната квалификация на предявените обективно съединени искове е чл.66 ал.5 от СК.

Съдът приема, че искат е допустим, тъй като не се оспорва факта, че в началото на 2021 год. ищеца е узнал за раждане то детето АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\*, като е спазен предвидения едногодишен преклузивен срок.

По иска за оспорване на припознаването.

Съдът възлага в тежест на ищеца, чрез всички допустими от закона доказателствени средства да докаже, че ответника АЛ. АН. АН. не е заченат и не произхожда от АН. Г. АН., който го е припознал с нотариално заверена декларация.

По обективно съединения иск за установяване на произход на доказване подлежи факта, че АЛ. АН. АН. е заченат и произхожда от Л. СТ. СТ..

Тежестта за установяване на тези обстоятелство е за ищеца, съобразно принципа за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес, установен в чл.154, ал.1 от ГПК.

Приложените към исковата молба писмени доказателства, следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

Искания от ищеца свидетел за установяване на факта на съвместно съжителство е несъотносима към правния спор и не следва да се допуска от съда.

Съдът следва да допусне исканата от ищеца ДНК експертиза, със исканата задача, като съотносимо и допустима.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

Съдът намира, с оглед характера на делото, тъй като на заседанието че изнесат факти и обстоятелства свързани с личния живот на страните, данни

свързани с произхода и др., то на основание чл.136 ал.1 т.3 от ГПК, следва служебно да постанови делото да се разгледа при закрити врата.

С оглед на горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОСТАНОВЯВА гр.дело № 1348/2021 год. по описа на Окръжен съд гр.Варна да се разгледа при „ЗАКРИТИ ВРАТА”.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявени обективно съединени иска, с правно с правно основание чл.66 ал.5 от СК, за оспорване на припознаване и установяване на произход от бащата.

С оглед характера на производството и нормата на чл.335 от ГПК не са налице права и обстоятелства, които се признават съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.3 ГПК.

Предвид изразеното от страните становище, съдът счита, че не са на лице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.4 ГПК.

На осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи, обстоятелствата, които подлежат на доказване, конкретно посочени в мотивите към определението.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба.

ДА СЕ ИСКА от Община Варна район "Приморски" копие заверено с "Вярно с оригинала" на Натриално заверената декларация от АН. Г. АН. от гр. Ловеч, бул. "България"№ 108Б, с ЕГН:\*\*\*\*\*, за припознаване на детето АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\*, по съставения акт за раждане № \*\*\*\*\*2007 год.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като несъотнесимо към предмета на доказване искането на ищеца за допускане на един свидетел, с показанията на

който да установи факта на съвместното му съжителство с ответницата В. Д. ИВ. през 2006-2007 год.

ДОПУСКА на основание [чл. 197 ал. 1 от ГПК](#), ДНК експертиза, като ВЪЗЛАГА на вещо лице Борис Петров Шахов – гр. София, ул. ”6-ти Септември” № 2, ет.1, ап.5, тел: 0886/ 432 796, експерт от „ПРОГЕН” ООД, призоваване чрез Емил А. - тел. 0898 725 375 и адрес гр.Варна ул. "Поп Харитон" 1, след като извърши анализ на кръвните проби на ищеца и ответниците по делото АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\* АН. Г. АН. и В. Д. ИВ., да отговори на въпроса:

Дали детето АЛ. АН. АН. с ЕГН:\*\*\*\*\* произхожда от Л. СТ. СТ. и каква е вероятността той да е негов биологичен баща?

ЗАДЪЛЖАВА ищеца Л. СТ. СТ. да заяви, дали желае вещото лице да бъде изслушано в съдебно заседание в гр.Варна или чрез съдебна поръчка в гр.София.

ЗАДЪЛЖАВА експерта по допуснатата и назначена експертиза да изготви експертното си заключение и да го представи по делото, седем дни преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 780 лева, като задължава ищеца в седмичен срок от получаването на настоящото определение, да внесе сумата сметка на „Проген” ООД и представи по делото доказателства за това.

Сметката на вещото лице ищеца ще получи от деловодството на съда.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.10.2021 год. от 13.30 часа, за която дата и час да се призоват страните. На същите да се връчи препис от настоящото определение, което съдържа проекта за доклад, като на ищеца се връчат и преписи от писмените отговори на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_