

# РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. С., 28.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Меденка М. Недкова

като разгледа докладваното от Меденка М. Недкова Търговско дело № 20215400900059 по описа за 2021 година

**Производството е по чл.25ал.4 и ал.5 ЗТР.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** СТ. Д. П., ЕГН\*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул. "Ч." №3, чрез пълномощника му адв. Л.Д. от САК, твърди, че със заявление вх. №\*\*\*\*\*933/9.IX.2021год. е поискал от длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията-ТРРЮЛНЦ гр.София да впише новоучреденото еднолично търговско дружество „Д. 21“ЕООДгр.С. в търговския регистър.Към заявлението са приложени необходимите документи,съгласно изискванията на ТЗ.Но е получил отказ за първоначално вписване на новоучреденото „Д. 21“ЕООДгр.С..С отказ№\*\*\*\*\*933-2/13.IX.2021год. длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ гр.София е отказало да впише новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност „Д. 21“ЕООДгр.С. в ТРРЮЛНЦ,тъй като не са спазени изискванията на чл.36ал.2 и 3 от Закона за лечебните заведения.Към заявлението не били представени документи,че едноличният собственик на капитала на новоучреденото търговско дружество и негов управител отговаря на изискванията на чл.8ал.1т.5б.“а“ от ЗЛЗ.Съгласно изискванията на чл.36ал.3 ЗЛЗ в предмета на дейност се вписва

осъществяването само на извънболничната помощ или на дейностите по чл.27 и 28 ЗЛЗ.Освен това,съгласно чл.36ал.4 ЗЛЗ, търговската регистрация на фирмата задължително трябва да съдържа пълното обозначение на съответния вид лечебно заведение по чл.8 и чл.10т.4 и 5 ЗЛЗ.Към заявлението не били приложени документи,от които да е видно,че лицето управител на дружеството притежава необходимото медицинско образование и квалификация,за да бъде допуснато вписването му като управител на лечебно заведение.В този смисъл съдържащите се дейности имащи търговски характер в предмета на дейност влиза в противоречие с цитираните текстове на ЗЛЗ.Жалбоподателят твърди,че отказът е незаконосъобразен и неправилен.Счита,че в случая е налице недопустимо смесване на изискванията за регистрацията на търговско дружество и регистрацията на лечебно заведение по реда на раздел II от ЗЛЗ.Заявяването на широк обхват на дейности и услуги като предмет на дейност,между които и предоставяне на услуги по възстановяване,не води непременно до извода,че се учредява именно лечебно заведение по чл.8ал.1т.1б.“а“ от ЗЛЗ.Това е така,защото едва след търговската регистрация е възможна,но не задължителна регистрация на лечебно заведение в съответния регионален център по здравеопазване.Съгласно чл.40ал.1 от ЗЛЗ, регистрацията на такова заведение се извършва въз основа на заявление,към което задължително се представя диплома за съответно висше образование на лицата,които ще управляват,съответно ще работят в лечебното заведение,както и диплом за призната специалност на лицата,които ще ръководят заведението,и ред други документи,изчерпателно посочени в законовата разпоредба,между които и правилник за устройството,дейността и вътрешния ред на лечебното заведение и прочие.Тази процедура приключва с издаване на удостоверение за регистрация на лечебното заведение от изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“.Едва тогава търговецът като правен субект придобива качество на лечебно заведение.Или в компетенцията на ИА „Медицински надзор“ е регистрацията на търговското дружество като лечебно заведение.Спазването на горепосочените специфични изисквания по чл.40 от ЗЛЗ не е в компетентността на длъжностното лице по регистрацията.Ако съответно вписано в ТР ЕООД,не получи удостоверение за регистрация на лечебно заведение от съответния регионален център по здравеопазване,то за това търговско дружество не съществува забрана да продължи да съществува

и осъществява търговската си дейност. В случая в учредителния акт на „Д. 21“ ЕООД гр. С. изрично в чл. 4 ал. 2 е посочено, че дружеството ще извършва дейностите, включени в предмета му на дейност, за които по закон е предвиден разрешителен, лицензионен или регистрационен режим, само след получаване на съответното разрешение или регистрация. В обхвата на проверката по чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ не попадат изискванията за регистрация на лечебно заведение, които са от изключителна компетентност на ИА „Медицински надзор“. Ето защо жалбоподателят счита, че длъжностното лице по регистрацията се е произнесло извън кръга на предоставените му правомощия. Твърди, че от елементарна справка в ТР се установяват множество вписани фирми, с предмет на дейност както търговски и консултантски, така и здравни услуги. С постановения отказ е допуснато нееднакво прилагане на закона и на основен принцип на регистрацията, воденето, съхраняването и достъпа до ТРРЮЛНЦ по чл. 2а т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ-прилагане на еднакви критерии при равни условия по закон. По гореизложените съображения жалбоподателят моли С.ският окръжен съд да постанови решение, с което да отмени отказ №\*\*\*\*\*933-2/13. IX. 2021 год. на длъжностното лице по регистрация при АВ-ТРРЮЛНЦ гр. София, като незаконосъобразен и на основание чл. 25 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ да даде задължителни указания на Агенцията по вписванията-ТРРЮЛНЦ да извърши вписване на новоучреденото еднолично дружество с ограничена отговорност в ТРРЮЛНЦ, като на основание чл. 78 ГПК му присъди разноските по повод настоящето производство, за което представя надлежни доказателства.

Подаден е писмен отговор изх. №11-00-1759/21. IX. 2021 год. на АГЕНЦИЯТА ПО ВПИСВАНИЯТА-ТРРЮЛНЦ, представлявана от изпълнителния директор Д. М., чрез пълномощника юрисконсулт Е. Й. срещу жалба с вх. рег. №20210920164543/20. IX. 2021 год. на СТ. Д. П., в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „Д. 21“ ЕООД гр. С.-в процес на регистрация. АВ счита, че подадената жалба е процесуално допустима, но по същество неоснователна, а отказът на длъжностното лице по регистрацията е законосъобразен и правилен. Твърди, че възложените на длъжностното лице по регистрацията, компетенции обезпечават обществен интерес от осигуряване достоверност на обстоятелствата, подлежащи на вписване. В тази насока и нормата на чл. 21 т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ ангажира

длъжностното лице по регистрацията непосредствено да се увери, че са се проявили фактите, от които се извлича заявеното за вписване обстоятелство. Законът изрично указва и средството за постигане на този обществен значим резултат, а именно заявено искане от достоверен източник /чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ/ и надлежно документирани обстоятелства /чл.21 т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ/. От прегледа на заявлението и приложените документи се установява, че се касае за вписване на дружество е фирма и предмет на дейност, сочещи на лечебно заведение, в който случай освен преценка за съответствието на заявените за вписване обстоятелства с ТЗ, следва да бъде проверено и съответствието с изискванията на специалния Закон за лечебните заведения /ЗЛЗ/. Не може да бъде прието твърдението на жалбоподателя, че "посочването на определена дейност не поражда задължение за упражняването и от фирмата". Целта на вписването на обстоятелства в търговския регистър е именно да даде достоверно, а не невярно, оповестяване относно настоящето и налично правно състояние на съответния търговец, респ. ЮЛНЦ. Противното би било в пряко противоречие с принципа за достоверност /чл.10 от ЗТРРЮЛНЦ/ на вписаните данни. Дейността на лечебните заведения, тяхното устройство и дейността им са уредени в ЗЛЗ. В чл.2 ал.1 от ЗЛЗ е дадена легална дефиниция за лечебно заведение, а с оглед осигуряване на законосъобразното осъществяване на дейността им, законодателят ясно е разграничил различните видове лечебни заведения, като най-общо те са диференцирани на лечебни заведения за извънболнична помощ и лечебни заведения за болнична помощ. В чл.8 ал.1 от ЗЛЗ е посочено, че лечебните заведения за извънболнична помощ са: 1. амбулатории за първична медицинска помощ, които могат да бъдат: индивидуална практика за първична медицинска помощ и груповата практика за първична медицинска помощ. В чл.3 ал.2 от ЗЛЗ изрично е предвидено, че лечебните заведения се учредяват и дейността им се осъществява от физически лица - лекари и лекари по дентална медицина; еднолични търговци или еднолични търговски дружества, регистрирани от лекари и лекари по дентална медицина; в случаите, когато лечебното заведение се учредява, като еднолично търговско дружество, едноличният собственик на капитала управлява и представлява лечебното заведение. В тази връзка не е представена диплома за завършено медицинско образование от заявителя, като управител на новоучреденото търговско дружество. В чл.36 ал. 2 от ЗЛЗ е предвидено, че лечебните заведения по чл.8 ал.1 т.1б., а", т.2б., а" и т.5б., а" се учредяват като еднолични търговски дружества или еднолични търговци, след което се регистрират по реда на чл.40 ЗЛЗ. В случаите, когато лечебните заведения по

чл.8ал.1т.1б.,,а“ и т.2б.,,а“ се учредяват от физически лица-лекари и лекари по дентална медицина,а лечебните заведения по чл.8ал.1т.5б.,,а<sup>И</sup> се учредяват от физически лица-лекарски асистенти,медицински сестри,акушерки или рехабилитатори,те се регистрират само по реда на чл. 40 ЗЛЗ.Алинея 3 на същата разпоредба указва,че в предмета на дейност задължително се вписва осъществяването само на извънболнична помощ или на дейностите по чл.27 и 28 ЗЛЗ.Търговската регистрация на фирмата задължително трябва да съдържа пълното обозначение на съответния вид лечебно заведение по чл.8 и чл.10т.4 и 5 ЗЛЗ,съгласно чл.36ал.4 от ЗЛЗ,което в настоящия случай не е спазено.Поради това наименованието на дружеството и представените документи не отговарят на изискването на закона,както правилно е констатирало длъжностното лице по регистрацията.Към заявлението липсват и доказателства,от които да е видно,че лицето управител на дружеството притежава необходимото медицинско образование и квалификация,за да бъде допуснато вписването му като управител на лечебно заведение.

С.ският окръжен съд като взе предвид изложеното в жалбата от жалбоподателят,мотивите в отказ№\*\*\*\*\*933-2/13.IX.2021год. на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията-ТРРЮЛНЦ гр.София и писмен отговор изх.№11-00-1759/21.IX.2021год. на АВ-ТРРЮЛНЦ по жалбата,обсъди събраните по делото писмени доказателства,в тяхната съвкупност и поотделно,на основание чл.235 ГПК,направи следните фактически и правни изводи:

Безспорно е,че със заявление вх.№\*\*\*\*\*933/9.IX.2021год. адв. Л.Д.,в качеството на пълномощник на СТ. Д. П.,ЕГН\*\*\*\*\*,,в качеството му на едноличен собственик на капитала и управител на „Д. 21“ЕООДгр.С.,е поискала от длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦгр.София да впише в търговския регистър новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност,с наименование/фирма „Д. 21“, с адрес на управление и седалище гр.С.,ул.“Ч.“№3, с едноличен собственик на капитала и управител СТ. Д. П.,ЕГН\*\*\*\*\*,, с предмет на дейност: възстановителни, рехабилитационни и кинезитерапевтични услуги и процедури, физиотерапия, лечебна физкултура, обучение в сферата на рехабилитацията, физиотерапията и кинезитерапията, консултантски, маркетингови, информационни, издателски и рекламни услуги, организиране на рекреационни и спортни дейности, консултантски услуги по проекти,финансирани от ЕС, международни проекти, бизнес проучвания и стратегии, търговско представителство, дистрибуция, посредничество и агентство на български и

чуждестранни физически и юридически лица в страната и чужбина, покупка на стоки с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговия на едро и дребно, както и други дейности, незабранени от закона, с внесен капитал в размер на 500 лв.. Заявлението е подадено по образец, съгласно приложение А4 от Наредба № 1/14. II. 2007 год. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и към него са приложени следните документи: декларация по чл. 13 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ от адв. Л. Д., декларация по чл. 13 ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ от СТ. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\*, пълномощно на адв. Л. Д., протокол-решение от 7. IX. 2021 год. на едноличния собственик на капитала С. П., учредителен акт на „Д. 21“ ЕООД гр. С., съгласие с образец от подписа на представляващия дружеството С. П., с нотариална заверка на подписа с рег. № 5966/7. IX. 2021 год. на нотариус Ана Шопова, с рег. № 613 по РНК, декларация по чл. 141 ал. 8 ТЗ от С. П., декларация по чл. 142 ТЗ от С. П., документ за внесен капитал на дружеството в банка, документ за внесена ДТ. Длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ гр. София е дало указания № \*\*\*\*\*, 933/13. IX. 2021 год. за отстраняване на нередовности на заявлението, след което е постановило отказ № \*\*\*\*\*, 933-2/13. IX. 2021 год. за вписване на новоучреденото „Д. 21“ ЕООД гр. С. в търговския регистър, тъй като заявителят С. П., който следва да се впише за управител на дружеството, не е представил доказателства, че притежава необходимото медицинско образование и квалификация, за да бъде вписан като управител на лечебно заведение, съгласно изискванията на чл. 8 ал. 1 т. 1б. „а“ и т. 2б. „а“ и чл. 8 ал. 1 т. 5б. „а“ от ЗЛЗ във връзка с чл. 36 ал. 2 от ЗЛЗ. Освен това в нарушение на изискванията на чл. 36 ал. 3 от ЗЛЗ в предмета на дейност на новоучреденото търговско дружество, се съдържат дейности имащи търговски характер, което е в противоречие с изискванията на чл. 27 и чл. 28 от ЗЛЗ. А и съгласно чл. 36 ал. 4 ЗЛЗ търговската регистрация на фирмата задължително трябва да съдържа пълното обозначение на съответния вид лечебно заведение по чл. 8 и чл. 10 т. 4 и 5 ЗЛЗ. И тъй като горепосочените нередовности на заявлението не можели да се отстранят с даване на указания по реда на чл. 22 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, то длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ за вписване на новоучреденото търговско дружество „Д. 21“ ЕООД гр. С. в ТРРЮЛНЦ.

При така установената фактическа обстановка, която е безспорна, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Производството е по чл.25ал.4 ЗТР-обжалване на мотивиран отказ на длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ гр.София за вписване на новоучредено еднолично търговско дружество с ограничена отговорност „Д. 21“ЕООД гр.С. в ТРРЮЛНЦ. Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежно легитимирано лице-заявителят СТ. Д. П., ЕГН\*\*\*\*\*, чрез пълномощника му адв. Л.Д. и в законоустановеният 7дневен срок по чл.25ал.1 ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно чл.25ал.1 ЗТРРЮЛНЦ отказът подлежи на обжалване пред окръжния съд по седалището на търговеца в 7дневен срок от връчването му. А съгласно чл.24ал.1изр.2 ЗТРРЮЛНЦ отказът се връчва на заявителя незабавно след постановяването му по реда на ГПК. Отказ №\*\*\*\*\*933-2 на длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ гр.София е постановен на 13.IX.2021год. по заявление №\*\*\*\*\*933 и е връчен на заявителя на 13.IX.2021год. по електронен път. Жалба с вх. №20210920164543 е подадена от заявителя СТ. Д. П., ЕГН\*\*\*\*\*, чрез пълномощника му адв. Л.Д. на 20.IX.2021год. в законоустановения срок по чл.25ал.1 ГПК, поради което е спазен преклузивният срок за подаването и. Разгледана и по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ гр.София е отказало да впише новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност „Д. 21“ гр.С., представлявано от управителя СТ. Д. П. в ТРРЮЛНЦ, тъй като не са спазени изискванията на специалния ЗЛЗ-чл.36ал.2,3 и 4 ЗЛЗ във връзка с чл.8ал.1т.5б. “а“ от ЗЛЗ и чл.27 и чл.28 от ЗЛЗ. Отказът на длъжностното лице по регистрацията е законосъобразен. Съгласно разпоредбата на чл.21т.4 ЗТР длъжностното лице по регистрацията проверява дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащия на обявяване акт. А съгласно чл.21т.5 ЗТР съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи по т.4, съответно дали подлежащия на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Заявителят СТ. Д. П.,ЕГН\*\*\*\*\*,в качеството му на едноличен собственик на капитала и управител на „Д. 21“ЕООД, е поискал от длъжностното лице по регистрацията да бъде вписано в търговския регистър новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност, с наименование/фирма „Д. 21“, със седалище и адрес на управление гр.С.,ул.“Ч.“№3, с внесен капитал в размер на 500лв..В предмета на дейност на дружеството е посочено „възстановителни, рехабилитационни и кинезитерапевтични услуги и процедури, физиотерапия, лечебна физкултура“,който предмет на дейност попада в уредените в Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/-чл.2ал.1т.1б.“а“, б.“д“ и т.2б.“а“,“б“ и „в“ от ЗЛЗ дейности,извършвани от лечебни заведения.Яснотата на така посочения предмет на дейност не въвежда в заблуждение относно характера си, тази дейност е нормативно регулирана,като за упражняването и е предвиден регистрационен режим и същата подлежи на контрол от министъра на здравеопазването чрез РЦЗ.

Дейността на лечебните заведения и тяхното устройство са нормативно уредени в ЗЛЗ.В разпоредбата на чл2ал.1 от ЗЛЗ е дадена легална дефиниция за лечебно заведение,като законодателят е разграничил най-общо различните видове лечебни заведения на лечебни заведения за болнична помощ и лечебни заведения за извънболнична помощ.Горепосочения предмет на дейност сочи,че едноличният собственик на капитала е учредил лечебно заведение за извънболнична помощ по смисъла на чл.2ал.1т.2 от ЗЛЗ във връзка с чл.8ал.1т.5б.“а“ от ЗЛЗ.

Но наред с горепосочената дейност, е предвидено извършване и на друга стопанска дейност от дружеството.В случая така посоченият предмет на дейност, както и наименованието на дружеството са в противоречие с изискванията на императивни норми в ЗЛЗ.Съгласно чл.3бал.4 от ЗЛЗ, наименованието на фирмата задължително следва да съдържа пълното обозначение на съответния вид лечебно заведение по чл.8 и чл.10т.4 и 5 ЗЛЗ или на дейностите по чл.27 и 28 от ЗЛЗ.Освен това в предмета на дейност се вписва единствено и само осъществяването на извънболничната помощ или на дейностите по чл.27 и 28 от ЗЛЗ,ако е такава целта за създаване на търговското дружество,а не както е в случая и извършване на стопанска дейност,която е извън предмета на дейност на



лечебното заведение.Съгласно чл.3ал.5 от ЗЛЗ „лечебните заведения не могат да извършват търговски сделки освен за нуждите на осъществяваните от тях медицински дейности или за обслужване на пациентите“.

Неправилно е твърдението на жалбоподателя,че „посочването на определена дейност не поражда задължение за упражняването и от фирмата“.Целта на вписването на обстоятелства в търговския регистър е именно да се даде достоверно,а не невярно, оповестяване относно настоящето правно състояние на търговеца/търговското дружество, респективно на ЮЛНЦ.Това е изискването и на чл.10 от ЗТРРЮЛНЦ,установяващ принципа за достоверност на вписаните данни.

Съгласно изискванията на чл.3ал.ал.3т.1 от ЗЛЗ „лечебните заведения по чл.8ал.1т.5б.“а“ от ЗЛЗ се учредяват от физически лица-лекарски асистенти,медицински сестри,акушерки и рехабилитатори“.Правилно длъжностното лице по регистрацията е посочило,че към заявлението не е представена диплома за завършено медицинско образование и квалификация на С.П.,който иска да бъде вписан като управител на дружеството.Тази проверка се извършва от длъжностното лице по регистрацията,за да се впише новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност в търговския регистър,което ще се представлява от управител,който отговаря на законовите изисквания на ЗЛЗ.Спазването на тези специфични изисквания на ЗЛЗ е задължение на длъжностното лице по регистрацията,което ще впише едноличното търговско дружество с ограничена отговорност по ТЗ,което впоследствие ще се регистрира по реда на чл.40 от ЗЛЗ като лечебно заведение.

Правилно длъжностното лице по регистрацията е посочило,че горепосочените нередовности на заявлението не могат да се отстранят чрез даване на указания за отстраняването им,като се прецизира предмета на дейност на дружеството,само до медицинска такава или до стопанска дейност,както и да се съобрази с императивните разпоредби на ЗЛЗ наименованието на дружеството.В случая в предмета на дейност са включени взаимно изключващи се дейности.А наименованието на дружеството е поставено в зависимост от волята на заявителя-дали иска учредяване на лечебно заведение за извънболнична помощ,което ще извършва

горепосочените дейности или иска да учреди търговско дружество, която ще извършва друга стопанска дейност. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е налице смесване на изискванията за регистрация на търговско дружество и регистрация на лечебно заведение по реда на раздел II от ЗЛЗ. Съгласно императивната разпоредба на чл.3ал.1 ЗЛЗ лечебните заведения, без тези по чл.5ал.1, се създават по ТЗ или по ЗК, както и като дружества по законодателството на държава-членка на ЕС, или на държава, страна по Споразумението за ЕИП, при спазване на изискванията на този закон. А съгласно разпоредбата на чл.3ал.3 от ЗЛЗ лечебните заведения осъществяват дейността си само след получаване на разрешение или извършване на регистрация при условията и по реда на този закон /чл.40 ЗЛЗ/. Ето защо, за да впише в търговския регистър новоучреденото по ТЗ търговско дружество, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали са спазени изискванията на специалния ЗЛЗ, съгласно чл.3ал.3 от ЗЛЗ, освен изискванията на ТЗ за учредяване на ЕООД. Спазването на тези изисквания при вписване на учреденото по ТЗ ЕООД в търговския регистър, няма нищо общо с регистрацията на лечебното заведение по реда на раздел II от ЗЛЗ. Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че ако не бъде регистрирано дружеството като лечебно заведение, то може да продължи да извършва останалата търговска дейност, посочена в предмета му. Очевидно в случая заявителят С.П. не е наясно дали иска да учреди търговско дружество, който да извършва обикновена търговска дейност, или да учреди лечебно заведение, което може да упражнява горепосочените медицински дейности, но съгласно императивната разпоредба на чл.36ал.3 от ЗЛЗ в случаите на ал.1 и 2 от чл.36 в предмета на дейност задължително се вписва осъществяването само на извънболничната помощ или на дейностите по чл.27 и 28 от ЗЛЗ. Ето защо е абсолютно неоснователно възражението на жалбоподателя, че посочените в предмета на дейност дейности, са разрешени от закона и като такива фигурират в КИД 2008 на НСИ. Да, тези дейности са разрешени от закона, но както правилно е посочило длъжностното лице в отказа си, лечебното заведение може да извършва само дейностите, които съгласно специалния ЗЛЗ са допустими за този тип заведения, като има забрана за извършване на останалите стопански дейности съгласно чл.36ал.3 ЗЛЗ. В отказът на длъжностното лице по регистрацията не се сочи, че останалите стопански дейности са забранени от закона, а само, че има

ограничения, касаещи предмета на дейност на лечебните заведения, установени с разпоредбата на чл.36ал.3 ЗЛЗ.

По гореизложените съображения съдът счита, че отказът на длъжностното лице по регистрацията е законосъобразен и ще следва да отхвърли жалбата срещу него, като неоснователна.

На основание гореизложеното и чл.25ал.4 и ал.5 ЗТРРЮЛНЦ  
С.ският окръжен съд

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на СТ. Д. П., ЕГН\*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул.“Ч.“№3 срещу отказ №\*\*\*\*\*933-2/13.IX.2021 год. на длъжностното лице по регистрацията при АГЕНЦИЯТА ПО ВПИСВАНИЯТА-ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР и РЕГИСТЪР НА ЮРИДИЧЕСКИТЕ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ гр.София за вписване новоучреденото еднолично търговско дружество с ограничена отговорност „Д. 21“ЕООД гр.С. в ТРРЮЛНЦ, **КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА!**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7дневен срок от съобщаването му на страните по делото пред Пловдивски апелативен съд!

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_