

РЕШЕНИЕ

№ 254

гр. Сливен, 12.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
като разгледа докладваното от И. М. Димитров Административно
наказателно дело № 20232230200602 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63д от ЗАНН.

Постъпила е жалба от В. Н. У. срещу НП № 23 - 0804 - 001344 от 24.03.2023 г. на Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ - Сливен, с което на основание чл. 183, ал.4, т.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50 лв., за нарушение на чл. 104а от ЗДвП и му са отнети 6 к.т. на осн. Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР . Иска НП да бъде отменено.

В с.з. жалбоподателят редовно призован не се явява, представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител, който иска НП да бъде отменено като незаконосъобразно.

В с.з. въззиваемата страна–наказващият орган, не изпраща представител.

Съдът като съобрази събраните по делото гласни и писмени доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 09.03.2022 година полицейските служители от участък „Петолъчката“ към РУ - Сливен св.М. Р. и св.И. И. изпълнявали служебните си задължения в общ. Сливен като пътували към обслужвания участък Пътен

възел „Петолъчка“. Около 18:00 часа забелязали, че лек автомобил „Шкода Октавия“ с рег.№ СН0820ВА се

движи по бул.“Банско шосе“ по посока с.Тополчане до Петролна база. Забелязали, че водача държи в ръката си мобилен телефон. Поради това същите подали сигнал на лекия автомобил и го спрели за проверка, която установила, че водачът е В. Н. У.. Същият обяснил на полицейските служители, че не е ползвал телефона си, като им показал последните си входящи и изходящи разговори.

За извършеното нарушение на жалбоподателя на 09.03.2023 г. му бил съставен АУАН № АД 253458/09.03.2023 г., с който деянието било квалифицирано по чл. 104а от ЗДвП. Актът е бил предявен на жалбоподателя, който след като се запознал със съдържанието в графа възражения и обяснения посочил, че след спирането му е показал на полицаите, че разговорът му е бил преди 40 минути.

На основание така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 23-0804-001344/24.03.2023 г. от Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ – Сливен.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на АУАН № АД253458/09.03.2023 г. и НП № № 23-0804-001344/24.03.2023 г. Кредитира показанията на разпитаните по делото актосъставител М. Р. и свидетел И. И..

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна / лице, което е санкционирано /. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

НП е обосновано, тъй като приетата в него за установена фактическа обстановка се подкрепя със събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. АУАН е съставен при спазване изискванията на чл.40 и следващите от ЗАНН и съдържа изискуемите по чл. 42 от с. з. реквизити. Административно-наказателната преписка е изпратена

на компетентния наказващ орган, който се е произнесъл в рамките на срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН и при спазване на правилата на чл. 52 и следващите от с.з., а НП съдържа всички изброени от Закона реквизити. В административно-наказателното производство не е допуснато незаконосъобразно или неправилно приложение на материалния закон. Административнонаказващият орган след като е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства, е направил извода, че соченото административно нарушение, неговото авторство, както и вината на нарушителя са доказани.

Съдът намира за безспорно установено извършването на вмененото на жалбоподателя нарушение на ЗДвП, а именно на чл.104а от ЗДвП. С разпоредбата на чл.104а от ЗДвП е въведена забрана за водачите на МПС по време на управление да използват мобилен телефон, освен чрез устройство, позволяващо използването на телефона без участие на ръцете му. Както се установи от фактическа страна жалбоподателят е управлявал МПС „Шкода Октавия“ с рег.№ СН0820ВА, движейки се по бул.“Бургаско шосе“ посока с.Тополчане, до Петролна база и е държал в ръката си мобилен телефон.

В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за неизяснена фактическа обстановка, поради посочването в АУАН и в НП, че по време на проверка се е установило, че същият използва мобилния си телефон по време на движение. От разпита на двамата свидетели, полицейските служители М. Р. и И. И. се установява, че същите са видели на разстояние от около 3 метра, при движението си в същата посока, че жалбоподателят използва мобилния си телефон като го държи с едната си ръка, гледайки или пишейки в него, а с другата си ръка държи кормилото.

По отношение на направеното възражение от страна на жалбоподателя за неизвършване на нарушение от негова страна, съдът също счита за неоснователно. Съгласно разпоредбите на ЗДвП, редовно съставените актове се ползват с доказателствена сила до доказване на противното. В настоящия случай констатациите по акта не бяха оборени с ангажираните писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

Жалбоподателят поддържа в жалбата си, че не е говорил по телефона си по време на движението му с лекия автомобил, като е провел последния си

телефонен разговор 40 минути преди проверката. Но това не оборва констатацията че е използвал телефона. Смисълът на забраната в чл.104а от ЗДВП е ръцете на шофьора да бъдат освободени от държането на мобилен телефон, заради неговата лична и на другите участници в движението безопасност. В тази разпоредба законодателят не изисква от обективна страна водачът да говори, пише или го ползва по какъвто и да било начин мобилния си телефон. Посочената забрана включва и държането в ръка, както и много други дейности, напр. преглеждането на кореспонденция, на снимки, игрането на игри, ползването на приложения в него и всички други възможности, които предоставя ползването на един мобилен телефон

В случая не бяха представени доказателства в подкрепа на това, че на първо място автомобилът е оборудван със система „свободни ръце“, както и такива които да опровергават, че именно около посочения час жалбоподателят не държал в ръка моб. телефон. Отразпитаните полицейски служители св. М. Р. и св.И. И., които са били очевидци на извършеното нарушение, водачът е държал в едната си ръка телефона, гледайки в него.

Жалбоподателят е приложил към жалбата си фактура № 0032462850/01.04.2023 г., касаеща ползвани услуги към мобилен оператор за периода от 01.03.2023 г. до 31.03.2023 г. Същият посочва в жалбата си, че представя фактурата във връзка с ползвания от него номер 0876567600. Но от така представената справка, съдът не може да придобие категорична представа за това, кой точно номер използва жалбоподателят, тъй като от приложената справка от мобилен оператор се установява, че на името на жалбоподателя, освен мобилен номер 0876567600 има регистрирани още три телефонни номера, които и са описани в тази справка. В тази връзка следва да бъде отчетен фактът, че така представената справка не е пълна, тъй като видно от посоченото на всеки лист от същата, тя е общо 13 страници, а жалбоподателят е представил същата до страница номер 8, т.е същата не е в своята цялост и по отношение на останалите три телефонни номера на името на жалбоподателя. Освен това справката доказва входящи или изходящи обаждания, а както бе посочено по горе не това е забраната въведена в нарушената норма, по точно разговори по телефона са само една от различните форми на изпълнителното деяние на нормата, а тя има множество такива.

По делото по безспорен и категоричен начин е установено и доказано, че жалбоподателя виновно е извършил вмененото му във вина нарушение. Според чл.7, ал.1 от ЗАНН деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо, а съгласно чл.11 от ЗАНН по въпросите за вината се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Така жалбоподателят, допускайки процесното нарушение, е действал умишлено, при което е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е обществено опасните му последици и е искал настъпването им.

При така приетото за установено от фактическа страна, законосъобразно и обосновано административно-наказващият орган е приел, че с действията си жалбоподателят е извършил нарушение по чл.104а от ЗДвП и му е наложил административно наказание на основание чл.183, ал.4, т.6 от ЗДвП -Глоба в размер на 50 лева, което наказание като размер на глобата е точно фиксиран.Правилно наказващият орган е съобразил разпоредбата на чл.6, т.9 от Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г. на МВР , на жалбоподателя на това основание да му бъдат отнети 6 контролни точки във връзка с правилно наложеното административното наказание на осн. чл. 183, ал. 4, т.6 от ЗДвП.

При издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон. То е издадено при напълно изяснена фактическа обстановка, която се подкрепя с доказателствата и доказателствените средства, събрани и проверени в хода на производството. Самото наказание е правилно определено, доколкото санкцията е определена в абсолютен размер и е в състояние да изпълни специалните си цели.

Предвид посоченото съдът прие, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Ръководен от гореизложеното, съдът:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23 - 0804 - 001344 от 24.03.2023 г. на Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ – Сливен, с което на В. Н. У. с ЕГН

***** от гр. С., ж.к. „Ст.3.“ №, вх., ет., ап. му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50 лв. и му са отнети 6 к.т. на осн. Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г., на осн. чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23 - 0804 - 001344 от 24.03.2023 г. на Началник РУ в ОД МВР - Сливен, РУ – Сливен, с което на В. Н. У. с ЕГН ***** от гр. С., ж.к. „Ст.3.“ №, вх., ет., ап. му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50 лв. и му са отнети 6 к.т. на осн. Наредба № Из-2539 от 17.12.2012 г., на осн. чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____