

ПРОТОКОЛ

№ 1107

гр. С, 07.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ, в публично заседание
на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА

Съдебни ХРИСТИНА ИВ. ОСТРИКОВА-Г.
заседатели: ЕЛЕНА Н. КАЦАРСКА

при участието на секретаря НАДЕЖДА В. П.А
и прокурора Б. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА Наказателно
дело от общ характер № 20221110208502 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Й. П., редовно призован, явява се лично. За него
се явява АДВ. И. А., с пълномощно по делото.

СРП, редовно призована, изпраща прокурор Б. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на подсъдимия по л. к. № 647737082:

М. Й. П., ЕГН *****, роден на ххх., в гр. С, българин, български
гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, постоянен и настоящ
адрес: гр. С, ххх

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящото

производство, включително предоставената му правна възможност за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури, установени в Глава 27 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

ЗАЩИТНИКЪТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

ПОДСЪДИМИЯТ: Подготвен съм за провеждане на разпоредително заседание днес.

СЪДЪТ на основание чл.248, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ запита явилите се лица за становище по въпросите, разписани в чл. 248, ал. 1, т.1-т.8 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Благодаря госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Считам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия. Със защитника на подсъдимия сме обсъдили и сме постигнали споразумение за решаване на делото. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за назначаването на резервен защитник, вещо лице, преводач или тълковник. По отношение на подсъдимия към настоящия

момент е взета мярка за неотклонение „гаранция“, като считам, че на този етап не са налице основания за нейната отмяна или изменение. Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля да насрочите делото за разглеждане по реда на глава 29 от НПК. Благодаря!

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаема госпожо председател, солидаризирам се със становището на представителя на прокуратурата. Делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения в предходната фаза. Не е налице необходимост от назначаването на резервен съдия, заседател, защитник, преводач или тълковник. Постигнахме съгласие с прокурора за сключване на споразумение, поради което моля делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като съобрази становищата на участниците в разпоредителното заседание относно въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, намира следното:

Делото е родово /арг. от противното от чл. 35, ал. 2 НПК/ и местно подсъдно на Софийски районен съд, като липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по чл. 250 и чл. 251 НПК.

При извършената служебна проверка досежно законосъобразното провеждане на досъдебното производство съдът намира, че на предходната процесуална фаза не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия, по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, а обвинителният акт отговаря на предвидените в разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК императивни изисквания и на установения в ТР № 2-2002-ОСНК на ВКС минимален задължителен стандарт, предполагащ неговата законосъобразност от формална страна. При изготвянето му не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

Съобразявайки изявленията на подсъдимия, неговия защитник и прокурора в днешното съдебно заседание, съдът намира, че делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXIX от НПК „Решаване на делото със споразумение“, като в случая липсват основания за разглеждането му при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на резервен защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Доколкото съдът дължи произнасяне и по въпросите, касаещи продължаването на мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимото лице, то в тази насока счита, че не са отпаднали основанията, послужили за първоначално определяне на мярката „Парична гаранция“, поради което и не се разкриват предпоставки за нейната отмяна или изменение.

С оглед обстоятелството, че страните и участници в разпоредителното заседание не релевират възражения за наличие на нарушения, обуславящи пренасянето на делото в предходна процесуална фаза и с оглед изразеното от подсъдимия и неговия защитник желание делото да се разгледа по реда на глава XXIX от НПК, този съд приема, че са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, при които следва да пристъпи незабавно към разглеждане на делото в този случай.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА разпоредително заседание по НОХД № 8502/2022 г. по описа на СРС, НО, 2 състав.

НЕ КОНСТАТИРА допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия М. Й. П., ЕГН *****, мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК „Решаване на делото със споразумение“.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОДСЪДИМИЯТ Е СЪС СНЕТА В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ
САМОЛИЧНОСТ.

СЪДЪТ разяснява правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря. Желая да сключа споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение със защитата. Предлагаме наказанието да се определи при условията на чл. 55 от НК, като на подсъдимия бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 7 /седем/ месеца, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от 3 /три/ години. Споразумяхме се, на основание чл. 55, ал. 3 от НК, да не бъде налагано по- лекото предвидено кумулативно наказание „Глоба“. Времето, през което лицето е било задържано за срок до 24 часа, следва да бъде приспаднато от размера на наложеното наказание.

Веществените доказателства – наркотични вещества, намиращи се на съхранение в ЦМУ към Агенция „Митници“, следва да бъдат отнети в полза на държавата и предадени за унищожаване. Разноските следва да бъдат присъдени в тежест на подсъдимия.

ЗАЩИТАТА: Уважаема госпожо Председател, тъй като моят подзащитен е оказал пълно съдействие на органите на реда, моля при сключване на споразумението и неговото одобрение да го имате предвид!

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с параметрите на споразумението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по реда на чл. 275 НПК.

СЪДЪТ като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ОТ НПК.

СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ започва с доклад на основание чл.276, ал.1 от НПК от Председателя на състава и прочит на проектоспоразумението за решаване на наказателното производство **НОХД № 8502/2022г.** по описа на СРС, НО, 2-ри състав.

ПРОЧЕТОХА СЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тези последици. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля, да подобрите постигнатото проектоспоразумение. Считаме, че същото не противоречи на закона и морала.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са налице предпоставките на чл.384 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към процедура по одобряване на споразумението.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в протокола окончателното съдържание на постигнатото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 8502/2022г. по описа на СРС, НО, 2-ри състав:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

на основание чл.384, ал.1, вр.чл.381 от НПК

Днес, 07.11.2022г., между Б. К. - прокурор при СРП и адвокат И. А., защитник на М. Й. П., на основание чл.384, ал.1, вр.чл.381 от НПК, се сключи настоящото споразумение, по силата на което:

М. Й. П., ЕГН *****, роден на ххх., в гр. С, българин, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, постоянен и настоящ адрес: гр. С, ххх

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 11.01.2022 година, около 14:30 часа, в град С, в лек автомобил марка „х”, модел „х”, с рег. №хххх, паркиран на адрес: град С, ул. ххх, без надлежно разрешително (съгласно Единната конвенция за упойващите средства на ООН от 1961 г., ратифицирана от Република България, Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, обнародван в Държавен вестник,

бр.30 от 1999 г. и Списък №1 на Приложение №1 към чл.3, т.1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични /в сила от 10.11.2011 г., приета с Правилник на Министерски съвет №293 от 27.10.2011 г. и на основание чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите/, където конопът /марихуаната/ е включен в Списък I на “Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина”), е държал наркотични вещества, както следва:

1. Обект №1 – коноп с нето тегло 0,80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4,80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева;
2. Обект №2 – коноп с нето тегло 0,81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4,86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева;
3. Обект №3 – коноп с нето тегло 0,80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4,80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева;
4. Обект №4 – коноп с нето тегло 0,81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4,86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева;
5. Обект №5 – коноп с нето тегло 0,80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева
6. Обект № 6 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева
7. Обект № 7 – коноп с нето тегло 0.76 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.56 (четири лева и петдесет и шест стотинки) лева
8. Обект № 8 – коноп с нето тегло 0.80 грама, с активно вещество 12 % на стойност 4.80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева
9. Обект № 9 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева
10. Обект № 10 – коноп с нето тегло 0.81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева
11. Обект № 11 – коноп с нето тегло 0.84 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.04 (пет лева и четири стотинки) лева
12. Обект № 12 – коноп с нето тегло 0.81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.04 (пет лева и четири стотинки) лева

на стойност 4.86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева

13. Обект № 13 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева

14. Обект № 14 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева

15. Обект № 15 – коноп с нето тегло 0.79 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.74 (четири лева и седемдесет и четири стотинки) лева

16. Обект № 16 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

17. Обект № 17 – коноп с нето тегло 0.79 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.74 (четири лева и седемдесет и четири стотинки) лева

18. Обект № 18 – коноп с нето тегло 0.77 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.62 (четири лева и шестдесет и две стотинки) лева

19. Обект № 19 – коноп с нето тегло 0.81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева

20. Обект № 20 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

21. Обект № 21 – коноп с нето тегло 0.75 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.50 (четири лева и петдесет стотинки) лева

22. Обект № 22 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева

23. Обект № 23 – коноп с нето тегло 0.80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева

24. Обект № 24 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева

25. Обект № 25 – коноп с нето тегло 0.78 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.68 (четири лева и шестдесет и осем стотинки) лева

26. Обект № 26 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

27. Обект № 27 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева

28. Обект № 28 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева

на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева

29. Обект № 29 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

30. Обект № 30 – коноп с нето тегло 0.80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева

31. Обект № 31 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и деветдесет и осем стотинки) лева

32. Обект № 32 – коноп с нето тегло 0.81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева

33. Обект № 33 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева

34. Обект № 34 – коноп с нето тегло 0.86 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.16 (пет лева и шестнадесет стотинки) лева

35. Обект № 35 – коноп с нето тегло 0.86 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.16 (пет лева и шестнадесет стотинки) лева

36. Обект № 36 – коноп с нето тегло 0.81 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.86 (четири лева и осемдесет и шест стотинки) лева

37. Обект № 37 – коноп с нето тегло 0.80 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.80 (четири лева и осемдесет стотинки) лева

38. Обект № 38 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

39. Обект № 39 – коноп с нето тегло 0.82 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.92 (четири лева и деветдесет и две стотинки) лева

40. Обект № 40 – коноп с нето тегло 0.83 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 4.98 (четири лева и деветдесет и осем стотинки) лева

41. Обект № 41 – коноп с нето тегло 0.85 грама, с активно вещество 12 %, на стойност 5.10 (пет лева и десет стотинки) лева,

всички обекти с общо нето тегло 33,47 грама, на обща стойност 200,82 (двеста лева и осемдесет и две стотинки) лева - **престъпление по чл.354а, ал.3, предл.2, т.1 от НК.**

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл.

36 от НК, страните се споразумяват на подсъдимия М. Й. П., ЕГН *****, да бъде определено наказание при условията на **чл.354А, ал.3, т.1, пр.1, вр. чл. 55, ал.1, т.1 от НК**, а именно **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“** за срок от **7 /седем/ месеца**.

Страните постигат съгласие, на основание чл.66, ал.1 от НК, изтърпяването на така определеното наказание да бъде **ОТЛОЖЕНО** за срок от **3 /три/ години**.

На основание чл.59, ал. 2 от НК страните постигат съгласие да се приспадне времето, през което по настоящото дело подсъдимият е бил фактически задържан на основание чл.72 от ЗМВР.

На основание чл.55, ал.3 от НК страните постигат съгласие да не се налага на подсъдимия предвиденото кумулативно наред с „Лишаването от свобода“ по-леко наказание „Глоба“ за извършеното престъпление.

На основание чл.380, ал.5, т.6 НПК, вр.чл.354а, ал.6, вр.ал.5 НК предметът на престъплението - наркотични вещества, предадени в агенция Митници с протокол №84928/25.03.2022 г., **СЕ ОТНЕМАТ** в полза на държавата, след което да бъдат унищожени по установения ред под контрола на Агенция „Митници“.

На основание чл.189, ал.1 от НПК страните постигат съгласие подсъдимият М. Й. П., ЕГН *****, да бъде осъден да заплати в полза на СДВР направените на досъдебната фаза разноски за експертизи в размер на 687,50 лева.

С престъплението няма причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване.

ПРОКУРОР:

/Б. К./

ЗАЩИТНИК:

/адв.И. А./

ПОДСЪДИМ:

/М. Й. П./

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание проектоспоразумение, намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между

процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на рестриктивната разпоредба на чл. 381, ал. 2 НПК, като с него не са причинени съставомерни имуществени вреди, подлежащи на възстановяване. Подсъдимият съзнава последиците от приключването на делото по този ред, доброволно е подписал проектоспоразумението и се признава изцяло за виновен в извършването на вмененото му престъпно деяние, като това признание се подкрепя по еднопосочен начин от събраните в хода на досъдебното производство доказателствени материали. Определеното по взаимно съгласие между страните по проектоспоразумението наказание не е явно несправедливо и е от естество да реализира законоустановените цели на санкцията за лична и генерална превенция по смисъла на чл. 36 НК.

Ето защо, съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и са налице всички изискуеми предпоставки за неговото одобряване.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между прокурор Б. К. и адвокат И. А. - защитник на подсъдимия М. Й. П., ЕГН *****, споразумение за решаване на наказателното производство по **НОХД №8502/2022г. по описа на СРС, НО, 2-ри състав.**

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД №8502/2022г. по описа на СРС, НО, 2-ри.**

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА ОБЖАЛВАНЕ И/ИЛИ ПРОТЕСТИРАНЕ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

На основание чл.309, ал. 1 от НПК, доколкото дължи произнасяне по въпроса за взетата и пораждаща действието си мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия П., СЪДЪТ споделя становището, че с оглед изхода на делото се разкриват нови обстоятелства, налагащи промяна на така постановеното ограничение върху правната сфера на подсъдимото лице и неговата отмяна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 1000,00 /хиляда/ лева по отношение на подсъдимия М. Й. П., ЕГН

*****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Препис от протокола да се издаде на защитника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

