

# ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Благоевград, 25.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева  
Милена Каменова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова  
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Въззивно гражданско  
дело № 20231200500183 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателката, редовно уведомена – не се явява, представлява се  
от адв. А., упълномощена от по-рано.

Ответниците, уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК – не се явяват,  
не се представляват.

Вещото лице – явява се.

## ДОКЛАД НА СЪДА:

На 23.04.2024 г. е постъпила писмена молба от адв. К., процесуален  
представител на отв. К. М., с която моли делото да бъде отложено за друга  
дата, поради неизготвянето на допуснатата експертиза.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,  
поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Уважаеми окръжни съдии, аз вчера проверих в деловодството  
на съда, не беше представена назначената експертиза за изслушване в  
днешното с.з. Явява се в.л., той ще даде обяснение за причината и дано вече  
да е към края. Обясняваше ми за негови лични и служебни проблеми,  
предполагам, че ще обясни и на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаеми съдии, не е изготвена експертизата поради

това, че около месец имахме здравословни проблеми в семейството на съпругата ми. Втората причина е, че след няколко посещения при ЧСИ В., който е последния ЧСИ се оказва, че там не е възможно да се работи. Преча му, няма място където лаптоп да си сложа. Това ме принуди да помоля ЧСИ Д., защото се познаваме, и той ми обеща да ми предостави тези същите дела, които са при последния ЧСИ, той също има копия от тях. При ЧСИ-тата, когато си предават делата един на друг, при тях остават копия от делата. Обеща ми делата, трябва да отида до гр. Петрич да ги получа, защото са в кантората му в гр. Петрич. Третата причина е, че все още нямам и от Първа инвестиционна банка отговор какво е погасявано по изпълнителните дела по кредита, който е по делото. Това са причините. И на мен ми е неудобно, но това е действителността. Като срок съдът да определи, но работата е много обемната, свързана е с много неуредици.

АДВ. А.: Представям и ако е нужно да се ползва от вещото лице влязъл в сила съдебен акт, след последното с.з. имаме влязъл в сила съдебен акт по другото образувано в БлОС дело, с което беше обжалвано разпореждането за разноски, което е окончателно, жалбата е уважена частично. В.л. може да ползва тези данни от решението, както и прилагам самото разпореждане, което е частично отменено. Считам ги за относими към делото, като нови доказателства и моля съдът да ги приеме, както за бъдещия съдебен акт, така и да се ползва от в.л.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно банката, съдът ми издаде съдебно удостоверение, но все още нямам отговор от тях, като са изминали от тогава до сега двадесетина дни. Пак ще им изпратя съдебното удостоверение.

Съдът счита, че така представените писмени доказателства следва да се приемат, като делото очевидно е наложително да се отложи, като се даде време на вещото лице да изготви експертизата, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: копие на Решение № 103/27.03.2024 г. по ВГРД № 730/2023 г. по описа на БлОС, както и копие на разпореждане от 24.02.2023 г. на ЧСИ Ш. Д. по изп. дело № 22/2023 г.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.20 24 г. от 09,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът се написа в съдебно заседание.  
Заседанието приключи в 09,05 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_